|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Uwagi do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw**  **w celu ulepszenia środowiska prawnego i instytucjonalnego dla przedsiębiorców**  **UD497** | | | | |
| **Lp.** | **Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/  pkt Uzasadnienia/ pkt OSR** | **Podmiot zgłaszający** | **Uwaga/Propozycja zmian zapisu** | **Stanowisko MRiT** |
|  | Uwaga ogólna | Stowarzyszenie Księgowych w Polsce | Propozycje zmian do ustaw:  • o podatku rolnym,  • o podatkach i opłatach lokalnych,  • o podatku dochodowym od osób prawnych,  • Ordynacja podatkowa,  • podatku leśnym,  zawierają drobne poprawki, których z jednej strony trudno byłoby nie poprzeć, ale też nie przynoszą istotnych korzyści przedsiębiorcom. Ponadto część propozycji (np. zmiany w ustawie o podatku rolnym oraz w ustawie o podatku leśnym) w praktyce nie dotyczy przedsiębiorców. | **Uwaga nieaktualna.**  Zrezygnowano z przepisu. |
|  | Uwaga ogólna | Polska Izba Spedycji i Logistyki | Propozycja odejścia od zasady dwuinstancyjności w części postepowań dotyczących przedsiębiorców.  W uzasadnieniu projektu do ustawy „Pakiet ułatwień” wskazano, że obecnie dwuinstancyjność jest stosowana, co do zasady, we wszystkich postępowaniach administracyjnych. Zdaniem resortu, nie zawsze jest to potrzebne — a dodatkowo przyczynia się do wydłużania postępowań. Dlatego resort proponuje, by odejść od sztywnej zasady dwuinstancyjności w części postępowań toczących się wobec przedsiębiorców. Lista, która znalazła się w projekcie, obejmuje kilkanaście rodzajów spraw z całkowicie różnych ustaw — m. in. z zakresu ustawy o drogach publicznych, w tym np. nakładanie kar pieniężnych za zajęcie pasa drogowego (w trybie art. 40 ustawy o drogach publicznych) oraz rozstrzygnięcia wydawane w trybie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.  Chodzi o ten przepis:  Art. 8. W ustawie z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 645) w art. 40 po ust. 14aa dodaje się ust. 14ab w brzmieniu:  „14ab. Decyzja, o której mowa w ust. 14a, jest ostateczna. ”  Ponadto, niżej wskazana propozycja przepisu ustawy „Pakiet ułatwień” także może dotyczy naszej branży:  Art. 33. W ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2023 r. poz. 622) wprowadza się następujące zmiany:  6) w art. 110 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu: „2. Decyzja w sprawie wydania zezwolenia, o której mowa w ust. 1, jest ostateczna.  Art. 110. [Wymagania wobec kierujących pojazdami przewożącymi wartości pieniężne, przedmioty wartościowe lub przedmioty niebezpieczne]  Kierować pojazdem przewożącym wartości pieniężne albo inne przedmioty wartościowe lub niebezpieczne, o których mowa w ustawie z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia (Dz. U. z 2021 r. poz. 1995), może osoba posiadająca odpowiedni stan zdrowia, kwalifikacje i umiejętności oraz zezwolenie na kierowanie pojazdem przewożącym wartości pieniężne. Przepisy art. 106-109 stosuje się odpowiednio.  O ile możliwość rezygnacji z wniesienia odwołania przez stronę to dobry kierunek, o tyle formalna jednoinstancyjność to już zdecydowanie krok za daleko. Przy możliwości rezygnacji z odwołania przez stronę wprowadzenie dodatkowego odstępstwa od zasady dwuinstancyjności nie można wskazać jako zabiegu sensownego i zasadnego. Ponadto, odstępstwo od zasady dwuinstancyjności powinno być wyjątkiem. Jego rozszerzania na kolejne ustawy i przepisy nie powinny mieć miejsca. Nie sposób bowiem oprzeć się wrażeniu, że ustawodawca znalazł znakomity sposób na usprawnienie działań administracji, likwidując postępowanie dwuinstancyjne co do części spraw.  Postuluje się zatem pozostawienie regulacji, umożliwiającej odwołanie w ww. przypadkach, poprzez usunięcie proponowanych wyżej zapisów w projekcie. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Należy zwrócić uwagę, że zasada odstąpienia od dwuinstancyjności wpisuje się w działania realizowane przez polski rząd m.in. przez tzw. Tarczę prawną wdrażającą KPO.  Nowelizacją ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego z 2017 r. zmieniono jej art. wskazując, że przy zachowaniu zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego można odstąpić od niej w przepisach szczególnych. Zmiana tego przepisu potwierdziła wynikającą z Konstytucji RP oraz znajdującą wyraz już obecnie w przepisach szczególnych elastyczność w zakresie konstruowania zasad i środków prawnych, które służą do weryfikacji decyzji i postanowień, w zależności od charakteru i okoliczności konkretnych spraw. Niniejszy projekt przewiduje odejście od zasady dwuinstancyjności mając przede wszystkim na względzie potrzebę ochrony praw strony.  Należy przy tym zwrócić uwagę, że wprowadzenie jednoinstancyjności w danych postępowaniach zweryfikowane w oparciu o zgłoszone uwagi – zrezygnowano m.in. ze zmian w ustawie z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych. |
|  | Uwaga ogólna | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Art. 6 ustawy o podatku rolnym; art. 5, 7b i 20 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych; art. 4 ustawy o podatku leśnym  Proponowane są zmiany:   1. skrócenie terminu do uchwalenia przez rady gmin wysokości podatków i opłat lokalnych, by dane te były udostępnione przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych do 31 grudnia, tj. przed początkiem roku podatkowego, 2. zmiana zasad ustalania wysokości podatku rolnego i leśnego pozostaje w związku ze skróceniem terminów, w których ma być ogłoszona informacja o wysokości tych opłat przez Ministra Finansów, 3. ułatwienie administracyjne polegające na stworzeniu jednego miejsca, w którym zgromadzone będą informacje o stawkach podatków lokalnych obejmujących opodatkowanie nieruchomości i informacje o obniżonej cenie skupu żyta i obniżonej cenie sprzedaży drewna określonych uchwałą rady gminy.   Zmianę tę należy poczytywać jako korzystną ze względu na proponowane ułatwienie podatnikom gromadzenie danych o wysokości zobowiązań podatkowych i możliwości tworzenia rezerw na ten cel. | **Uwaga nieaktualna.**  Zrezygnowano z przepisu. |
|  | Uwaga ogólna | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Proponuje się usunięcie projektowanych przepisów zawartych we wskazanych jednostkach redakcyjnych Projektu UD497. Planowane zmiany przewidują usunięcie możliwości odwołania się od decyzji administracyjnych (odstąpienie od zasady dwuinstancyjności):   * o nałożeniu kary pieniężnej za niedopełnienie określonych obowiązków (ustawa o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych); * o skreśleniu lekarza z rejestru lekarzy odbywających szkolenie specjalizacyjne (ustawa o zawodach lekarza i lekarza dentysty); * o zakazie wykonywania przez przedsiębiorcę działalności (ustawa o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych); * o skierowaniu substancji czynnej do badań na koszt wytwórcy/importera/dystrybutora (Prawo farmaceutyczne); * o ograniczeniu obrotu substancjami chemicznymi (ustawa o substancjach chemicznych i ich mieszaninach).   Ogólną zasadą, wynikającą z art. 78 Konstytucji RP oraz art. 15 k.p.a., jest dwuinstancyjność postępowania administracyjnego. Dwuinstancyjność umożliwia przedsiębiorcom sprawne dochodzenie swoich praw w przypadku błędów organów I instancji. W ramach projektu UD497 wskazane przepisy odbierają przedsiębiorcom tę możliwość, co stoi w sprzeczności z deklarowanym celem projektu ustawy wyrażonym w jego tytule - „ulepszenia środowiska prawnego i instytucjonalnego dla przedsiębiorców”. Projektowane przepisy pogarszają środowisko prawne dla przedsiębiorców zamiast je ulepszać.  Jednocześnie, ujęte w uzasadnieniu motywy zmian nie stanowią dostatecznie uzasadnionej ani proporcjonalnej przeciwwagi dla wartości, jaką jest możliwość odwoływania się od pierwszoinstancyjnych decyzji przez przedsiębiorców. Wydanie decyzji przez organ I instancji w ww. sprawach może być obarczone błędem – charakter tych spraw nie wyłącza takiej możliwości. Z uwagi na interes przedsiębiorców pożądane jest odstąpienie od wskazanych zmian. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Należy zwrócić uwagę, że zasada odstąpienia od dwuinstancyjności wpisuje się w działania realizowane przez polski rząd m.in. przez tzw. Tarczę prawną wdrażającą KPO.  Nowelizacją ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego z 2017 r. zmieniono jej art. wskazując, że przy zachowaniu zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego można odstąpić od niej w przepisach szczególnych. Zmiana tego przepisu potwierdziła wynikającą z Konstytucji RP oraz znajdującą wyraz już obecnie w przepisach szczególnych elastyczność w zakresie konstruowania zasad i środków prawnych, które służą do weryfikacji decyzji i postanowień, w zależności od charakteru i okoliczności konkretnych spraw. Niniejszy projekt przewiduje odejście od zasady dwuinstancyjności mając przede wszystkim na względzie potrzebę ochrony praw strony.  Należy przy tym zwrócić uwagę, że wprowadzenie jednoinstancyjności w danych postępowaniach zostało zweryfikowane w oparciu o zgłoszone uwagi. W jej wyniku zrezygnowano z części propozycji. |
|  | Uwaga ogólna | Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji | Odnosząc się do proponowanych przez projektodawcę zmian, należy przede wszystkim wskazać, że projekt faktycznie wprowadza pewne rozwiązania mające ulepszyć sytuację przedsiębiorców w Polsce.  Problemem jest przede jednak wszystkim to, że część zmian zawartych w projekcie w ogóle nie dotyczy przedsiębiorców. Są to bowiem zmiany z zakresu ustawy o zawodzie lekarza i lekarza dentysty, o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych czy dotyczące ubiegania się o przywrócenie obywatelstwa polskiego.  Nadto, choć wydaje się, że cel proponowanych przepisów to pomoc przedsiębiorcom, większość służy zmianom zasad wydawania decyzji czy innych rozstrzygnięć w szeregu ustaw, z określonych względów tak dobranych przez autorów. | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Uwaga ogólna | Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji | Wprowadzenie jednoinstancyjności w kilkunastu postępowaniach dotyczących przedsiębiorców.  Jak wskazano w uzasadnieniu projektu, obecnie dwuinstancyjność jest stosowana, co do zasady, we wszystkich postępowaniach administracyjnych. Zdaniem resortu, nie zawsze jest to potrzebne – a dodatkowo przyczynia się do wydłużania postępowań. Dlatego resort proponuje, by odejść od sztywnej zasady dwuinstancyjności w części postępowań toczących się wobec przedsiębiorców. Lista, która znalazła się w projekcie, obejmuje kilkanaście rodzajów spraw z całkowicie różnych ustaw – m. in. z zakresu prawa farmaceutycznego, ustawy o drogach publicznych czy ustawy o wyrobie alkoholu etylowego oraz wytwarzaniu wyrobów tytoniowych. Teoretycznie chodzi o usprawnienie procedur, jednak część propozycji jest wątpliwa i stwarza ryzyko naruszenia praw stron. Obawy budzi też samo ograniczanie możliwości odwołań od rozstrzygnięć organów i kierunek zmian. Trudno bowiem doszukać się kryteriów, które przyświecały projektodawcom przy wyborze rodzajów postępowań, które mają stać się jednoinstancyjne. Z jednej strony są tu bowiem sprawy rzeczywiście dość nieskomplikowane, które najczęściej kończą się pozytywną decyzją lub gdy wydanie decyzji ze swojej istoty zależy od uznania organu. Tutaj faktycznie wprowadzenie zasady jednoinstancyjności nie powinno zaszkodzić stronom. Jest jednak sporo przykładów postępowań, które budzą o wiele większe wątpliwości. Wymienia wśród nich m. in.: nakładanie kar pieniężnych za zajęcie pasa drogowego (w trybie art. 40 ustawy o drogach publicznych) oraz rozstrzygnięcia wydawane w trybie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Nie sposób bowiem oprzeć się wrażeniu, że ustawodawca, likwidując postępowanie dwuinstancyjne w części spraw, próbuje usprawnić działania administracji, naruszając przy tym praw stron. Dlatego zgłaszający uwagi wnosi o zrewidowanie listy postępowań, które w zamyśle mają być jednoinstancyjne (poprzez m.in. wykreślenie z projektu ustawy co najmniej ww. postępowań – w trybie art. 40 o drogach publicznych i ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji). | **Wyjaśnienie.**  Należy zwrócić uwagę, że zasada odstąpienia od dwuinstancyjności wpisuje się w działania realizowane przez polski rząd m.in. przez tzw. Tarczę prawną wdrażającą KPO.  Wprowadzenie jednoinstancyjności w danych postępowaniach zostało zweryfikowane w oparciu o zgłoszone uwagi.  Zrezygnowano m.in. ze zmian w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. |
|  | Uwaga ogólna | Krajowa Rada Notarialna | Analiza uzasadnienia proponowanych zmian wskazuje, że intencją projektodawcy jest uregulowanie zasad prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby małoletnie, nieposiadające zdolności do czynności prawnych albo posiadające ograniczoną zdolność do czynności prawnych. Powyższe założenia projektu Krajowa Rada Notarialna uznaje za ryzykowne w warstwie ustrojowej oraz przeczące zasadom prawidłowej legislacji.  Podkreślić należy, iż osobiste prowadzenie przez małoletniego przedsiębiorcę działalności gospodarczej na podstawie blankietowej zgody wyrażonej przez sąd opiekuńczy jest niedopuszczalne w zakresie obrotu nieruchomościami oraz spółdzielczymi własnościowymi prawami do lokali, a także w zakresie ustanawiania ograniczonych praw rzeczowych w tym zwłaszcza hipotek. Dokonywanie takich czynności z pominięciem zgody sądu opiekuńczego wydanej w konkretnej sprawie jako przekraczającej zakres zwykłego zarządu majątkiem małoletniego przedstawicielowi ustawowemu jest niebezpiecznym eksperymentem ustawodawczym.  Ogromne wątpliwości budzi dopuszczalność zawierania umów w formie aktu notarialnego bez zgody sądu opiekuńczego oraz obecności przedstawiciela ustawowego, albowiem przy umowach dwustronnych regulacja ta nie chroni drugiej strony takiej umowy. Kupując na przykład nieruchomość lokalową lub nieruchomość gruntową często obywatele i przedsiębiorcy wydają oszczędności całego życia lub zmuszeni są uzyskać kredyty w znacznych wysokościach. W tym kontekście kontrahenci małoletniego przedsiębiorcy nie będą posiadali żadnych gwarancji bezpieczeństwa swojego majątku oraz gwarancji procesowych właściwego dochodzenia roszczeń. Tym bardziej, że w przedstawionym projekcie w zakresie nowelizacji Kodeksu cywilnego proponuje się dodać przepis, zgodnie z którym czynność prawna dotycząca działalności gospodarczej lub zawodowej dokonana przez małoletniego przedsiębiorcę, który nie ma zdolności do czynności prawnych, lecz posiada zezwolenie sądu opiekuńczego na wykonywanie działalności osobiście, jest ważna, chyba że pociąga za sobą rażące pokrzywdzenie osoby niezdolnej do czynności prawnych. Tym samym projekt wprowadza konstrukcję bezwzględnej nieważności czynności prawnej dokonanej w formie aktu notarialnego, która nie podlega przedawnieniu i może być w każdej chwili podniesiona wyłącznie przez małoletniego przedsiębiorcę. Tradycyjnie w doktrynie wskazuje się, że nieważność ma charakter definitywny a zatem czynność prawna dotknięta sankcją nieważności nigdy nie stanie się ważna, nawet wówczas, gdy przyczyna nieważności odpadnie. Rozwiązania przyjęte w projektowanej ustawie doprowadzą do kolizji z art. 101 § 3 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, zgodnie z którym rodzice nie mogą, bez zezwolenia sądu opiekuńczego, dokonywać czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu ani wyrażać zgody na dokonywanie takich czynności przez dziecko. Funkcja przytoczonej regulacji objętej art. 101 § 3 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego ma na celu ochronę małoletniego przed niekorzystnym rozporządzaniem majątkiem przez przedstawicieli ustawowych. Istnieje bogate orzecznictwo sądów powszechnych tworzące katalog czynności prawnych przekraczających zakres zwykłego zarządu majątkiem małoletniego. Równocześnie rodzice ponoszą odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną dziecku przez niewłaściwe sprawowanie zarządu jego majątkiem. Odpowiedzialność ta realizuje się w reżimie kontraktowym (art. 471 i n. kc., por. K. Jagielski, Istota i treść władzy rodzicielskiej, s. 143; J. Ignatowicz, w: System PrRodz, s. 847), który stwarza korzystną dla dziecka sytuację procesową ze względu na domniemanie winy pozwanych o odszkodowanie rodziców.1 Zgodnie z zaproponowanymi w przedmiotowym projekcie rozwiązaniami małoletni przedsiębiorca będzie mógł udzielić pełnomocnictwa lub prokury na równi z innymi przedsiębiorcami. Prowadzić to może do patologii, w której działalność gospodarcza małoletniego przedsiębiorcy wykonywana będzie przez inne osoby w tym pełnomocników lub prokurentów. Nie sprecyzowano także czy małoletni przedsiębiorca będzie mógł poddać się egzekucji w myśl art. 777 Kodeksu postępowania cywilnego a jeżeli tak to na jakich zasadach i w jakim trybie procedowane będą postępowania sądowe w tym egzekucyjne? 1Brak również jakichkolwiek rozwiązań odnoszących się do postępowania upadłościowego w tym najistotniejszej kwestii czy małoletni przedsiębiorca będzie mógł ogłosić upadłość?  Ponadto nabywanie i zbywanie nieruchomości lub obciążanie ich hipotekami wiąże się ze stosowaniem skomplikowanych przepisów podatkowych, w tym w zakresie podatku od towarów i usług. Projekt milczy na temat ewentualnej odpowiedzialności małoletniego przedsiębiorcy zarówno karnoskarbowej jak i podatkowej w znaczeniu ogólnym. Istnieje poważne ryzyko, iż małoletni przedsiębiorcy wykorzystywani będą do bezkarnego działania w sferze obrotu nieruchomościami – na przykład w zakresie procederu tzw. „karuzeli VAT” lub wyłudzania zwrotu podatków.  Biorąc pod uwagę wskazaną wyżej argumentację, Krajowa Rada Notarialna krytycznie odnosi się do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ulepszenia środowiska prawnego i instytucjonalnego dla przedsiębiorców w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby małoletnie, nieposiadające zdolności do czynności prawnych albo posiadające ograniczoną zdolność do czynności prawnych. Wskazać należy, że czynności prawne, dla których forma notarialna zastrzeżona została pod rygorem nieważności, powinny być wyłączone z zakresu działalności gospodarczej małoletniego przedsiębiorcy, względnie utrzymać należy dotychczasowe zasady reprezentacji małoletniego przy dokonywaniu takich czynności prawnych (notarialnych).  Przedstawione powyżej uwagi mają na względzie ochronę fundamentalnej wartości jaką stanowi bezpieczeństwo obrotu prawnego. | **Wyjaśnienie.**  Przepis otrzymał nowe brzmienie po konferencji uzgodnieniowej. |
|  | Art. 1 pkt 1 | Polski Związek Pracodawców Budownictwa | Powinno być : „„W toku postępowania organy administracji publicznej mogą również współdziałać z innymi organami władzy publicznej w zakresie i na zasadach określonych w zdaniu pierwszym.”; | **Wyjaśnienie.**  Zaproponowano następujące brzmienie art. 7b Kpa:  ”Art. 7b. § 1. W toku postępowania organy administracji publicznej współdziałają ze sobą w zakresie niezbędnym do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i prawnego sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli oraz sprawność postępowania, przy pomocy środków adekwatnych do charakteru, okoliczności i stopnia złożoności sprawy. W toku postępowania organy administracji publicznej mogą również współdziałać z organami władzy publicznej w zakresie i na zasadach określonych w zdaniu pierwszym.  § 2. Organami władzy publicznej, o których mowa w § 1, są Sejm, Senat, Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, sądy, trybunały oraz organy kontroli państwowej i ochrony prawa.” |
|  | Art. 1 pkt 1 | Polskie Towarzystwo Gospodarcze | zmiana art. 7b k.p.a. – w naszej ocenie zmiana taka powinna iść w parze z wprowadzeniem definicji legalnej „organu władzy publicznej”, do której przepis się odnosi, tak aby przepis był precyzyjny. | **Uwaga uwzględniona.**  Zaproponowano następujące brzmienie art. 7b Kpa:  ”Art. 7b. § 1. W toku postępowania organy administracji publicznej współdziałają ze sobą w zakresie niezbędnym do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i prawnego sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli oraz sprawność postępowania, przy pomocy środków adekwatnych do charakteru, okoliczności i stopnia złożoności sprawy. W toku postępowania organy administracji publicznej mogą również współdziałać z organami władzy publicznej w zakresie i na zasadach określonych w zdaniu pierwszym.  § 2. Organami władzy publicznej, o których mowa w § 1, są Sejm, Senat, Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, sądy, trybunały oraz organy kontroli państwowej i ochrony prawa.” |
|  | Art. 1 pkt 1 | Organizacja  Pracodawców  Usług IT SoDA | KPA nie zawiera definicji „organu władzy publicznej”. W celu doprecyzowania regulacji, sugerujemy dodanie ww. definicji w art. 5 KPA, wzorując się na istniejącej w KPA definicji „organów administracji publicznej” (art. 5 § 2 pkt 3 KPA). | **Uwaga uwzględniona.**  Zaproponowano następujące brzmienie art. 7b Kpa:  ”Art. 7b. § 1. W toku postępowania organy administracji publicznej współdziałają ze sobą w zakresie niezbędnym do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i prawnego sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli oraz sprawność postępowania, przy pomocy środków adekwatnych do charakteru, okoliczności i stopnia złożoności sprawy. W toku postępowania organy administracji publicznej mogą również współdziałać z organami władzy publicznej w zakresie i na zasadach określonych w zdaniu pierwszym.  § 2. Organami władzy publicznej, o których mowa w § 1, są Sejm, Senat, Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, sądy, trybunały oraz organy kontroli państwowej i ochrony prawa.” |
|  | Art. 1 pkt 1 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Art. 7b k.p.a.  Zasadne jest rozwinięcie zasady współdziałania organów administracji publicznej. W stosunku jednak to proponowanego kolejnego zdania przepisu wystarczająca wydaje się zmiana jego dotychczasowego brzmienia poprzez dodanie podkreślonego fragmentu zamiast kolejnego zdania: W toku postępowania organy administracji publicznej współdziałają ze sobą oraz z organami władzy publicznej w zakresie niezbędnym do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i prawnego sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli oraz sprawność postępowania, przy pomocy środków adekwatnych do charakteru, okoliczności i stopnia złożoności sprawy.  Dodawanie kolejnego zdania wydaje się stanowić superfluum, a zasady techniki prawodawczej nakazują nie multiplikować przepisów ponad potrzebę. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projektowany przepis ma na celu wyłącznie uszczegółowienie zasad wynikających z KPA jak np. zasady wyczerpującego zebrania materiału dowodowego natomiast nie zakłada nowych rozwiązań.  Zaproponowano następujące brzmienie art. 7b Kpa:  ”Art. 7b. § 1. W toku postępowania organy administracji publicznej współdziałają ze sobą w zakresie niezbędnym do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i prawnego sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli oraz sprawność postępowania, przy pomocy środków adekwatnych do charakteru, okoliczności i stopnia złożoności sprawy. W toku postępowania organy administracji publicznej mogą również współdziałać z organami władzy publicznej w zakresie i na zasadach określonych w zdaniu pierwszym.  § 2. Organami władzy publicznej, o których mowa w § 1, są Sejm, Senat, Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, sądy, trybunały oraz organy kontroli państwowej i ochrony prawa.” |
|  | Art. 1 pkt 1 | Związek Banków Polskich | Organy administracji publicznej są również organami władzy publicznej, dlatego w tym zakresie w dodawanym zdaniu częściowo znalazłoby się powtórzenie zdania pierwszego. W związku z tym bardziej zasadna wydaje się zmiana zdania pierwszego art. 7b k.p.a. poprzez dodanie po wyrazach „współdziałają ze sobą” dodanie wyrazów „lub innymi organami władzy publicznej”. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Projektodawca wprowadził definicję „organu władzy publicznej”.  Zaproponowano następujące brzmienie art. 7b Kpa:  ”Art. 7b. § 1. W toku postępowania organy administracji publicznej współdziałają ze sobą w zakresie niezbędnym do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i prawnego sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli oraz sprawność postępowania, przy pomocy środków adekwatnych do charakteru, okoliczności i stopnia złożoności sprawy. W toku postępowania organy administracji publicznej mogą również współdziałać z organami władzy publicznej w zakresie i na zasadach określonych w zdaniu pierwszym.  § 2. Organami władzy publicznej, o których mowa w § 1, są Sejm, Senat, Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, sądy, trybunały oraz organy kontroli państwowej i ochrony prawa.” |
|  | Art. 1 pkt 2 | Fundacja „Indicium” | W proponowanym art. 45a warto rozważyć wskazanie wprost, że w razie wystąpienia wskazanej w tym przepisie sytuacji w odniesieniu do podmiotu wpisanego do Krajowego Rejestru Sądowego, doręczenia do osób fizycznych reprezentujących ten podmiot dokonywane są wyłącznie na adres do doręczeń zgłoszony w tym rejestrze, chyba że inny aktualny adres tych osób jest organowi znany. Wobec wymogu zgłaszania tego rodzaju adresu przy wpisie do rejestru podmiotu lub osoby upoważnionej do jego reprezentowania, regulacja pozwoli na zmniejszenie obciążenia organów związanego z poszukiwaniem adresów zamieszkania osób fizycznych, choć do Krajowego Rejestru Sądowego został zgłoszony adres do doręczeń. | **Uwaga nieuwzględniona.**  W ocenie projektodawcy doprecyzowanie proponowanego art. 45a KPA w zakresie, który został wskazany, nie jest konieczne. W proponowanym art. 45 § 1 KPA wskazano, że pisma będą doręczane osobie fizycznej upoważnionej do reprezentowania osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej niemającej osobowości prawnej w przypadkach określonych w tym przepisie. Oznacza to, że dane takiej osoby fizycznej będą wynikały z Krajowego Rejestru Sądowego. Jednocześnie na powyższe wskazano w uzasadnieniu do ww. proponowanego przepisu. W związku z tym, że przepis nie zawiera ograniczenia co do kwestii ustalenia aktualnego adresu takiej osoby fizycznej, to w przypadku gdy organ administracji publicznej będzie znał inny – aktualny - adres niż widniejący w rejestrze, to będzie mógł przesłać pismo na aktualny adres. |
|  | Art. 1 pkt 2 | Fundacja „Indicium” | Proponowany art. 45a stanowi o doręczaniu pism wyłącznie osobom fizycznym uprawnionym do reprezentowania podmiotu. Należy jednak zauważyć, że do reprezentacji niektórych podmiotów (przykładowo spółek jawnych czy komandytowych) upoważnione mogą być wyłącznie osoby prawne lub jednostki organizacyjne nie posiadające osobowości prawnej. Konieczne wydaje się więc dostosowanie regulacji w taki sposób, aby obejmowała ona również sytuacje takie jak popularne spółki komandytowe, w których komplementariuszem jest wyłącznie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i w związku z tym nie ma osoby fizycznej, która jest bezpośrednio upoważniona do reprezentowania podmiotu. | **Wyjaśnienie.**  Intencją wprowadzenia art. 45a KPA jest odniesienie tego przepisu wyłącznie do osób fizycznych i tym samym podniesienie skuteczności działania organów administracji publicznej.  Celem tego przepisu jest możliwość wszczęcia i prowadzenia postępowania administracyjnego z urzędu w przypadku, gdy podane dane osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej m.in. są niegodne z odpowiednim rejestrem. Zdarza się tak, że organy administracji publicznej nie mogą podjąć żadnych działań ze względu na wskazywanie siedziby pod adresem nie istniejącym albo adresem wybranym przypadkowo, pod którym taki podmiot jest zupełnie nieznany. W związku z tym w przepisie odniesiono się tylko do osób fizycznych. |
|  | Art. 1 pkt 2 | Izba Gospodarcza Gazownictwa (Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o. o. z/s w Tarnowie) | Przepis nie wskazuje w jaki sposób nastąpi wybór osoby, której doręczane będzie pismo w przypadku reprezentacji łącznej, co rodzi ryzyko wadliwości doręczeń w tym trybie z uwagi na przewidziany w §2 skutek doręczenia. W ocenie zgłaszającego uwagę zapisy powinny przewidywać również tryb doręczenia w przypadku reprezentacji łącznej tj. oblig podjęcia próby doręczenia każdej z osób wskazanych, jako uprawnione do reprezentacji łącznej celem uniknięcia ryzyka pozbawienia możliwości działania w postępowaniu przez podmiot przez nie reprezentowany. | **Wyjaśnienie.**  Zgodnie z projektowanym art. 45a KPA możliwe będzie doręczenie każdej z osób fizycznych oddzielenie bez względu na to, czy przewidziana jest reprezentacja łączna. Jednocześnie doręczenie będzie skuteczne w przypadku doręczenia jednej z osób fizycznych (nawet gdy jest reprezentacja łączna). |
|  | Art. 1 pkt 2 | Polskie Towarzystwo Gospodarcze | dodanie art. 45a k.p.a.– uważamy, że § 2 postulowanego art. stanowi zbyt daleko idącą fikcję doręczenia, w szczególności, iż doręczenie zastępcze ma zastosowanie. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Proponowany art. 45a § 2 KPA odnosi się do sytuacji, gdy organ administracji publicznej nie ma możliwości ustalenia adresu osoby fizycznej upoważnionej do reprezentowania adresata, tj. nie widnieje ten adres w odpowiednim rejestrze lub aktualny adres tej osoby fizycznej nie jest znany organowi. Doręczenie zastępcze natomiast odnosi się do sytuacji, gdy formalnie adres jest możliwy do ustalenia, ale pod tym adresem dany podmiot nie odbiera korespondencji. |
|  | Art. 1 pkt 2 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | 1) Art. 45a § 1 k.p.a.  Projektowany przepis wydaje się uzasadniony. Niemniej od strony praktycznej będzie trudny do zastosowania – w sytuacji np. wykreślenia adresu osoby prawnej z rejestru, organ administracji publicznej może też mieć problem z ustaleniem osoby upoważnionej do reprezentowania adresata, bowiem dane ewentualnych członków zarządu mogą być w rejestrze nieaktualne z tego samego powodu. Należałoby rozbudować ten przepis o sposób ustalania przez organ administracji publicznej tego, czy dana osoba fizyczna jest uprawniona do reprezentacji określonej osoby prawnej.  2) Art. 45a § 2 k.p.a.  Należałoby wskazać od kiedy następuje skutek doręczenia albo sformułować w tym zakresie wprost odesłanie do art. 40 § 5 k.p.a. (a tym samym pośrednio dorobku orzecznictwa sądów administracyjnych i doktryny prawniczej), aby uniknąć wątpliwości, od kiedy należy liczyć terminy do podjęcia ewentualnych czynności w takim wypadku.  3) Art. 45a § 3 k.p.a.  Słuszna propozycja zmiany – w takim przypadku w interesie strony jest dbanie o aktualność wszystkich danych w toku postępowania i tu istniejąca regulacja k.p.a. jest wystarczająca. | Ad 1) **Wyjaśnienie.**  W przypadku, gdy organ nie będzie w stanie ustalić adresu osoby fizycznej upoważnionej do reprezentowania adresata, pozostawi pismo w aktach sprawy. Jednocześnie, to czy dana osoba fizyczna jest uprawniona do reprezentacji określonej osoby prawnej będzie wynikało z odpowiedniego rejestru.  Ad 2) **Uwaga nieuwzględniona.**  Doręczenia będą następować na zasadach ogólnych wynikających z KPA. W uwadze powołano się na art. 40 § 5 KPA zgodnie z którym w razie niewskazania pełnomocnika do doręczeń przeznaczone dla tej strony pisma pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia. Stronę należy o tym pouczyć przy pierwszym doręczeniu. Strona powinna być również pouczona o możliwości złożenia odpowiedzi na pismo wszczynające postępowanie i wyjaśnień na piśmie oraz o tym, kto może być ustanowiony pełnomocnikiem. Natomiast propozycja dotyczy doręczania pism osobie fizycznej upoważnionej do reprezentowania adresata, czyli np. członkowi zarządu. W związku z tym art. 40 § KPA występować będzie niezależnie (obok) projektowanego art. 45a KPA. Jednocześnie w art. 45a KPA określono jaki jest skutek braku możliwości ustalenia adresu osoby fizycznej upoważnionej do reprezentowania adresata – pozostawienie w aktach sprawy.  Ad 3) **Uwaga informacyjna.**  Niemniej należy wskazać, że zrezygnowano z § 3 w art. 45a Kpa.  Uzasadnienie zostanie uzupełnione o następujący fragment:  „Obecnie Kpa przewiduje już doręczenia zastępcze. W obecnym stanie prawnym obowiązuje zasada, że każde pismo kierowane do spółki (m.in. decyzje, postanowienia, pisma w toku postępowania) powinno zostać jej doręczone w lokalu siedziby do rąk osoby uprawnionej (art. 45 zdanie 1 Kpa). Zgodnie z art. 45 zdanie drugie Kpa przepis art. 44 Kpa stosuje się odpowiednio. W związku z tym w razie niemożności doręczenia spółce pisma w sposób opisany powyżej, dręczyciel (z reguły jest nim operator pocztowy), obowiązany jest przechować pismo przez 14 dni w placówce pocztowej (art. 44 § 1 pkt. 1 Kpa stosowany odpowiednio) oraz pozostawić adresatowi, czyli spółce zawiadomienie z informacją o możliwości jego odbioru w placówce pocztowej w terminie 7 dni licząc od daty pozostawienia zawiadomienia. Samo zawiadomienie zaś, doręczyciel powinien umieścić w skrzynce pocztowej spółki lub gdy nie jest to możliwe, na drzwiach lokalu siedziby spółki lub w widocznym miejscu przy wejściu na teren, do którego spółka ma wyłączny tytuł prawny (art. 44 § 2 Kpa stosowany odpowiednio).  Jeśli zaś spółka nie podejmie przesyłki w terminie, doręczyciel obowiązany jest pozostawić powtórne zawiadomienie o możliwości odbioru przesyłki, przy czym termin odbioru określa się wówczas jako nie dłuższy niż 14 dni od daty pierwszego zawiadomienia (art. 44 § 3 Kpa)  Gdy spółka nie podejmie pisma po drugim zawiadomieniu, doręczenie pisma będzie uznane za dokonane z upływem czternastego dnia od daty pozostawienia przez pocztę pierwszego zawiadomienia o przesyłce (art. 44 § 4 Kpa), co innymi słowy oznaczać będzie przyjęcie w postępowaniu administracyjnym tzw. fikcji doręczenia. Należy podkreślić jednak, że ww. fikcja doręczenia odnosi się wyłącznie bezpośrednio do adresata pisma. W postanowieniu z dnia 8 stycznia 2015 r. (sygn. akt II GSK 2769/14) NSA podkreślił przesłanki dopuszczalności fikcji doręczenia: „Zgodnie z art. 40 § 1 Kpa pisma doręcza się stronie. Zatem pismo skierowane do osoby prawnej zawierające decyzję dotyczącą spółki z o.o. powinno być skierowane do tej spółki a nie do członka zarządu spółki. Zgodnie z art. 45 Kpa jednostkom organizacyjnym, a w tej grupie mieszczą się także osoby prawne, do których należą spółki z o.o., pisma doręcza się w lokalu ich siedziby do rąk osób uprawnionych do odbioru pism. Zatem pismo skierowane do spółki z o.o. powinno być doręczone na adres spółki.” W związku z tym w celu podniesienia skuteczności działania organów administracji publicznej dodatkowo wprowadza się możliwość doręczenia pisma osobie fizycznej upoważnionej do reprezentowania adresata, będącego osobą prawną lub jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, także wtedy, gdy reprezentacja ma charakter łączny z innymi osobami, gdy podany przez osobę prawną lub jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej adres jej siedziby nie istnieje, adres został wykreślony z rejestru lub jest niezgodny z odpowiednim rejestrem i nie można ustalić miejsca prowadzenia działalności. Należy zauważyć, że przepis ten będzie miał zastosowanie zarówno do postępowań wszczynanych na wniosek, jak i z urzędu. Jednocześnie powyższy przepis może przyczynić się m.in. do skuteczności postępowań egzekucyjnych w administracji. Zgodnie z art. 26 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji postępowanie egzekucyjne wszczyna się na wniosek wierzyciela o wszczęcie egzekucji administracyjnej i na podstawie wystawionego przez niego tytułu wykonawczego, sporządzonego według ustalonego wzoru. Zgodnie natomiast z art. 18 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, jeżeli przepisy niniejszej ustawy nie stanowią inaczej, w postępowaniu egzekucyjnym mają odpowiednie zastosowanie przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Kwestie doręczeń nie zostały uregulowane w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W związku z tym uregulowanie w Kpa dodatkowej fikcji doręczenia spowoduje większą skuteczność organów administracji publicznej w dochodzeniu należności. |
|  | Art. 1 pkt 2 | Związek Banków Polskich | Przepis budzi wątpliwości z uwagi na fakt, że art. 17 ustawy o KRS zawiera zasadę domniemania prawdziwości wpisów w rejestrze. Również ustawa o CEIDG przewiduje domniemanie prawdziwości wpisów w CEIDG. Przepisy ustawy przewidują także, że osoba fizyczna wpisana do CEIDG ponosi odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną zgłoszeniem do CEIDG nieprawdziwych danych, jeżeli podlegały obowiązkowi wpisu na jej wniosek, a także niezgłoszeniem danych podlegających obowiązkowi wpisu do CEIDG w ustawowym terminie albo niezgłoszeniem zmian danych objętych wpisem, chyba że szkoda nastąpiła wskutek siły wyższej albo wyłącznie z winy poszkodowanego lub osoby trzeciej, za którą osoba wpisana do CEIDG nie ponosi odpowiedzialności. W związku z tym dodanie art. 45a k.p.a. jest niezrozumiałe. Przepis ten budzi wątpliwości także co do realnej możliwości odnalezienia adresu osoby fizycznej uprawnionej do reprezentacji. Adresy te, wbrew temu co wynika z uzasadnienia, nie są ujawniane w KRS (choć powinny być dostępne w aktach). Będzie to zapewne możliwe w przypadku wskazania w CEIDG adresu osoby prowadzącej działalność jako adresu do doręczeń albo w przypadku, gdy organ administracji będzie w aktach postępowania posiadał taki adres osoby fizycznej. | **Wyjaśnienie.**  Celem proponowanego art. 45a KPA nie jest pociągnięcie osoby fizycznej do odpowiedzialności, a wyłącznie możliwość skutecznego doręczenia korespondencji.  Zgodnie z art. 19a ust. 5 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym do wniosku o wpis osób reprezentujących podmiot wpisany do Rejestru, likwidatorów i prokurentów należy dołączyć oświadczenia tych osób obejmujące zgodę na ich powołanie oraz ich adresy do doręczeń. W związku z tym z ww. przepisu wynika obowiązek dołączenia do wniosku o wpis do Rejestru adresu do doręczeń osób fizycznych uprawnionych do reprezentacji danego podmiotu. Zatem adres taki będzie widniał w KRS. |
|  | Art. 1 pkt 2 (w zakresie dodawanego art. 45a § 1 i 2 kpa) | Związek Powiatów Polskich | Potrzeba wyjaśnienia projektowanego przepisu.  Czy w sytuacji, w której występuje sp. z o.o. sp.k. i reprezentacja spółki komandytowej należy do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, doręczenie będzie skuteczne zgodnie z ogólnymi zasadami reprezentacji określonymi w KSH tj. do zarządu sp. z o.o., który złożony jest z osób fizycznych. Czy też w takim przypadku będzie odbywało się w inny sposób? | **Wyjaśnienie.**  Zgodnie z projektowanym art. 45a KPA, jeżeli podany przez osobę prawną lub jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej adres jej siedziby nie istnieje, został wykreślony z rejestru lub jest niezgodny z odpowiednim rejestrem i nie można ustalić miejsca prowadzenia działalności, pismo doręcza się osobie fizycznej upoważnionej do reprezentowania adresata, także wtedy gdy reprezentacja ma charakter łączny z innymi osobami. W przypadku, gdy mamy do czynienia ze spółką komandytową i reprezentacja tej spółki należy do spółki z o.o., to w rejestrze w którym wpisana jest spółka komandytowa nie będzie widniała informacja o osobach fizycznych reprezentujących spółkę komandytową. Zatem w takim przypadku nie będzie mogło nastąpić doręczenie do zarządu sp. z.o.o., który złożony jest z osób fizycznych ponieważ w tym przypadku tylko osoba prawna, czyli spółka z o.o., jest upoważniona do reprezentowania spółki komandytowej. Jednocześnie z przepisu wynika wyraźnie, że chodzi o osobę fizyczną upoważnioną do reprezentowania adresata. Adresatem natomiast w tym przypadku jest spółka komandytowa, która w podanym przypadku nie jest reprezentowana przez osoby fizyczne a przez osobę prawną (spółkę z o. o.). Reasumując w takim przypadku doręczenie będzie następowało do adresata. |
|  | Art. 1 pkt 2 | Urząd Miasta Częstochowy | Pozostawienie pisma w aktach ze skutkiem doręczenia mimo niemożności ustalenia adresu upoważnionej osoby fizycznej nie ulepszy sytuacji przedsiębiorcy – przeciwnie, może mu ją znacznie skomplikować. Ułatwi natomiast działanie organom i instytucjom | **Wyjaśnienie.**  Przepis ten będzie miał zastosowanie tylko wtedy, gdy brak jest aktualnego adresu osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej. Obecnie w takim przypadku, na podstawie obowiązujących przepisów KPA dotyczących doręczenia, pisma pozostawia się w aktach sprawy. Zatem dodanie art. 45a KPA spowoduje, że w ww. sytuacji organ podejmie dodatkową próbę doręczenia pisma osobie fizycznej upoważnionej do reprezentowania ww. podmiotów. Natomiast konieczne jest uregulowanie w przepisie sytuacji, co w przypadku gdy brak jest również aktualnego adresu ww. osoby fizycznej. W związku z tym w przypadku braku takiego adresu pismo należy zostawić w aktach sprawy, co stanowi postępowanie analogiczne do sytuacji gdy to osoba prawna lub jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej również nie posiada aktualnego adresu. |
|  | Art. 1 pkt 3 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Art. 50 § 1 k.p.a.  Projektowana zmiana ma w dużej mierze porządkujący charakter, treść przepisu nie ulega dużej zmianie, za to w projektowanej wersji wydaje się bardziej czytelna i wpisująca w zasady prostego języka. | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 1 pkt 4 lit. a | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Art. 54 § 1 pkt 4 k.p.a.  Projektowana zmiana ma w dużej mierze porządkujący charakter, treść przepisu nie ulega dużej zmianie, za to w projektowanej wersji wydaje się bardziej czytelna i wpisująca w zasady prostego języka. | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 1 pkt 4 lit. b | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Art. 54 § 1b k.p.a.  Słuszna zmiana, uwzględniając naczelne zasady informowania (art. 9 k.p.a.) i przekonywania (art. 11 k.p.a.). Jednocześnie, uwzględniając że wezwanie nie ma formy postanowienia, które byłoby zaskarżalne, należało będzie obserwować praktykę organów administracji publicznej w zakresie przedstawienia wystarczającego uzasadnienia w tym zakresie. | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 1 pkt 4 | Związek Powiatów Polskich | Skreślenie proponowanego przepisu. Konieczność każdorazowego uzasadniania wezwania do udziału w podejmowanych przez organ czynnościach osobiście lub przez pełnomocnika, będzie stanowiło dodatkowe czynności organu, które z pewnością spowolnią postępowanie. Oczywistym jest, że organ wzywa do stawiennictwa, jedynie w uzasadnionych sytuacjach. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Celem projektu ustawy jest co prawda przyśpieszenie rozpatrywania spraw administracyjnych, jednakże wskazaną zmianę należy rozpatrywać również w kategorii ograniczenia nadmiernej częstotliwości stosowania wezwań osobistych przez organy. Konieczność uzasadnienia wezwania osobistego ma stanowić swego rodzaju zachętę do stosowania formy pisemnej, a nie osobistego angażowania strony. Ciężko też uznać, by przygotowanie przez organ zwięzłego uzasadnienia dla ewentualnego wezwania do osobistego stawiennictwa mogło mieć charakter „spowalniający postępowanie”. |
|  | Art. 1 pkt 5 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Art. 96b § 1a k.p.a.  Rozszerzenie zastosowania mediacji w postępowaniu administracyjnym należy ocenić pozytywnie.  Projektowana regulacja nie wydaje się niestety jasna w zakresie dodawanego § 1a pkt 1 i tego, czy zawiadomienie o możliwości przeprowadzenia mediacji w sprawie jest uzależniona od wystąpienia obydwu przesłanek (tiret a i b) łącznie, czy też wystarczające jest wystąpienie jednej z nich. Jeżeli zmieniany jest katalog spraw, w których zawiadomienie o możliwości mediacji jest obligatoryjne, należałoby rozważyć także wprowadzenie uregulowania odnoszącego się do sytuacji braku powiadomienia o tej możliwości, szczególnie czy w sytuacji niezawiadomienia strony o możliwości przeprowadzenia mediacji organ administracji publicznej będzie mógł wydać decyzję na niekorzyść strony. | Ad 1) **Wyjaśnienie.**  Przesłanki z lit. a i b w art. 96b § 1a pkt 1 KPA nie muszą być spełnione łącznie.  Ad 2) **Uwaga nieuwzględniona.**  Brak powiadomienia o możliwości skorzystania z mediacji nie powinien skutkować brakiem możliwości wydania rozstrzygnięcia na niekorzyść strony. Mediacja administracja jest jednym z rozwiązań proceduralnych dochodzenia do rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej. Rozstrzygnięcie sprawy także podjęte na skutek mediacji musi przede wszystkim mieścić się w granicach prawa. |
|  | Art. 1 pkt 6 | Prezes Zarządu firmy EMC sp. z.o.o. | W przypadku rozbieżnych stanowisk stron, sprawa podlega pogłębionemu rozpoznaniu, celem weryfikacji prawdziwości przesłanek. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Proponowany przepis wprowadza umorzenie postępowania, jeżeli w okresie trzech lat od daty zawieszenia postępowania nie ustąpią przyczyny uzasadniające zawieszenie tego postępowania. W związku z tym, że proponowany przepis wprowadza dalekie konsekwencje w postaci umorzenia postępowania, to konieczna jest zgoda wszystkich stron na podjęcie takiej decyzji przez organ drugiej instancji. |
|  | Art. 1 pkt 6 | Izba Gospodarcza Gazownictwa (Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o. o. z/s w Tarnowie) | Wdrożona fraza o niestosowaniu przepisu §4 w odniesieniu do postępowań wszczętych z urzędu jest niejasna, czy w takiej sytuacji organ nie posiada uprawnienia do umorzenia postępowania po upływie 3 lat od zawieszenia postępowania, czy też na umorzenie nie ma wpływu sprzeciw stron lub zagrożenie interesu społecznego. Powyższe zdaniem zgłaszającego uwagę winno być doprecyzowane, bowiem na obecnym etapie powodować będzie istotne rozbieżności interpretacyjne, co może rodzić ryzyko znacznej dowolności organów w umorzeniu postępowań, przy jednoczesnym braku jednoznacznego wzorca normatywnego. | **Wyjaśnienie.**  Nie będzie możliwości umorzenia postępowania w przypadku, gdy postępowanie administracyjne zostało wszczęte z urzędu (proponowany art. 97 § 5 Kpa). Należy zauważyć, że w takim przypadku postępowanie jest wszczynane zazwyczaj w związku z nałożeniem obowiązku administracyjnego na stronę. Zatem organ administracji publicznej powinien w takim przypadku dążyć do usunięcia przeszkody uzasadniającej zawieszenie postępowania w celu wyegzekwowania należnych od strony zobowiązań. |
|  | Art. 1 pkt 6 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | 1) Art. 97 § 4 k.p.a.  Słusznie proponowana zmiana. Należy przy tym przyjąć, że umorzenie postępowania w sytuacji sprzeciwu strony na podstawie tego przepisu będzie należało uznać za rażące naruszenie prawa w rozumieniu art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a.  2) Art. 97 § 5 k.p.a.  Ten przepis nie jest konieczny i wydaje się stanowić pewne *superfluum*. Z proponowanego brzmienia art. 97 § 4 k.p.a. wynika, że organ umarza postępowanie *o ile nie sprzeciwiają się temu strony oraz nie zagraża to interesowi społecznemu.* W sytuacji wszczęcia postępowania z urzędu w celu nałożenia na stronę jakiegoś obowiązku zawsze będzie możliwość nieumarzania postępowania właśnie z uwagi na interes społeczny (bowiem między innymi w takim interesie nakłada się obowiązki na stronę). | Ad 1) **Uwaga informacyjna.**  Ad 2) **Uwaga nieuwzględniona.**  Z przepisów powinno wynikać wprost, kiedy nie jest możliwe umorzenie zawieszonego postępowania. |
|  | Art. 1 pkt 6 | Związek Banków Polskich | Art. 97 ust. 4 k.p.a. budzi wątpliwości z uwagi na fakt, że np. jedną z przesłanek zawieszenia postępowania jest śmierć strony lub jednej ze stron oraz brak możliwości wezwania do udziału w postępowaniu spadkobierców zmarłej strony albo zarządcy sukcesyjnego i nie zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 30 §5 k.p.a., a postępowanie nie podlega umorzeniu jako bezprzedmiotowe. Wątpliwości budzi, kto w tym przypadku wyrazi za stronę brak sprzeciwu. | **Wyjaśnienie.**  Oprócz wskazanych ww. stron, mogą być również i inne strony postepowania. W związku z tym jeżeli te pozostałe strony będą występować w postępowaniu, to one wyrażą odpowiedni sprzeciw albo jego brak. Jednocześnie w celu wyeliminowania wątpliwości proponowany § 4 w art. 97 KPA został przeredagowany. |
|  | Art. 1 pkt 7 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Art. 109 § 3 k.p.a.  Proponowana treść przepisu z uwzględnieniem podkreślonego fragmentu: *Załączniki do decyzji doręcza się w postaci papierowej albo za zgodą strony, wyrażoną na piśmie lub z zastosowaniem środków komunikacji elektronicznej, mogą być doręczone na innym trwałym nośniku informacji.*  Proponowane doprecyzowanie komentowanego przepisu wynika z potrzeby uniknięcia sytuacji, w której strona otrzymuje decyzję bez stosownych załączników w braku jasnego stanowiska co do formy przekazania tychże.  Art. 109 § 4 k.p.a.  Brak uwag. | **Uwaga uwzględniona.**  Przepis został doprecyzowany w taki sposób, by nie uniemożliwiał przekazywania załączników w postaci elektronicznej w przypadku wydania w tej postaci decyzji. Ponadto doprecyzowano kwestię udzielania zgód na doręczenie załączników na trwałym nośniku. |
|  | Art. 1 pkt 7 | Związek Powiatów Polskich | Potrzeba jest doprecyzowania przepisu. Wyjaśnienia wymagają następujące kwestie:  - nie wszystkie komputery posiadają obecnie odtwarzacz CD, zatem dostarczenie stronie nośnika w takiej formie może faktycznie uniemożliwić jego odczytanie, natomiast przenośne pamięci masowe są dość drogie w zakupie, zatem wątpliwym jest aby organ inwestował w tego typu materiały do przesłania załączników stronie,  - pojawia się wątpliwość kiedy nastąpi skuteczne doręczenie decyzji wysłanej w ten sposób – czy w momencie dotarcia papierowej decyzji, czy też dopiero gdy na trwałym nośniku zostaną dostarczone stronie załączniki,  - do jakiego momentu postępowania strona będzie mogła wyrazić zgodę na doręczenie jej załączników do decyzji na trwałym nośniku, z punktu widzenia organów, wydaje się, że najbardziej racjonalnym ostatnim momentem wyrażenia zgody na doręczenie załączników w opisany sposób, byłby moment wypowiedzenia się stron do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji,  - w obecnym kształcie przepis determinuje konieczność przesyłania załączników w formie papierowej, całkowicie pomijając, że decyzja wraz z załącznikami może zostać również wydana w postaci elektronicznej i w takiej formie dostarczona stronie, nigdy nie przybierając formy papierowej | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Przepis został doprecyzowany w taki sposób, by nie uniemożliwiał przekazywania załączników w postaci elektronicznej w przypadku wydania w tej postaci decyzji. Ponadto doprecyzowano kwestię udzielania zgód na doręczenie załączników na trwałym nośniku. |
|  | Art. 1 pkt 8 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Art. 132 § 1 k.p.a.  Projektowaną zmianę należy ocenić jako pozytywną. Do tej pory w orzecznictwie i doktrynie wskazywało się na niedopuszczalność wydania decyzji kasatoryjnej w trybie autokontroli, która ogranicza się do uchylenia zaskarżonej decyzji albo decyzji uchylającej zaskarżoną decyzję i przekazującej sprawę do ponownego rozpoznania (zob. wyrok NSA z 16 stycznia 2015 roku, I OSK 2521/13). Wprowadzenie tej możliwości jest uzasadnione o tyle, że w odwołaniu można było podnieść zarzuty i argumenty, których organ nie będzie w stanie rozpoznać w terminie 7 dni (art. 133 k.p.a. w obecnym brzmieniu), w którym może wydać decyzję autokontrolną, co w obecnej praktyce najczęściej kończyło się niewydaniem decyzji autokontrolnej i przekazaniem dalej sprawy wraz z odwołaniem, mimo zarzutów nadających się do rozpoznania w ramach autokontroli i przyspieszenia w ten sposób załatwienia sprawy dla strony. | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 1 pkt 9 | Organizacja  Pracodawców  Usług IT SoDA | Od wielu lat istnieje przeświadczenie o przewlekłym prowadzeniu postępowania administracyjnego. Zmiana wydłużająca termin na przekazanie odwołania do organu odwoławczego z 7 do 14 dni, promuje prowadzenie postępowań w sposób przewlekły i pozostaje w sprzeczności z duchem zasady ustanowionej w art. 12 KPA. | **Wyjaśnienie.**  Celem zmiany jest skrócenie postępowania administracyjnego poprzez wydłużenie terminu de facto do autokontroli decyzji przez organ I instancji. |
|  | Art. 1 pkt 9 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Art. 133 § 1 k.p.a.  Proponowana treść przepisu: *Jeżeli organ administracji publicznej zamierza wydać nową decyzję w trybie art. 132 § 1 k.p.a., wydaje ją w terminie 14 dni od dnia, w którym otrzymał odwołanie. W przypadku braku takiego zamiaru, organ administracji publicznej przesyła odwołanie wraz z aktami sprawy w terminie 7 dni od dnia, w którym organ administracji publicznej otrzymał odwołanie.*  Taka zmiana zapewniłaby faktyczne przyspieszenie procedowania w sprawie. Wydłużenie terminu dla organu do 14 dni, w przypadku kiedy organ nie zamierza wydawać nowej decyzji, może doprowadzić do nieuzasadnionego wydłużenia terminu.  Art. 133 § 2 k.p.a.  Uzasadniona zmiana – może przyczynić się do przyspieszenia procedowania w sprawie i obniżenia kosztów prowadzenia sprawy po stronie organów administracji publicznej, a także nie wymaga podejmowania zbędnych, a czasochłonnych, czynności polegających na drukowaniu akt dotąd w pełni prowadzonych elektronicznie. | Ad 1) **Wyjaśnienie.**  Celem jest to, aby organ pierwszej instancji miał możliwość dogłębnego przeanalizowania odwołania, stąd wydłużenie terminu na przekazanie akt sprawy. Natomiast nie zawsze po dokonaniu analizy odwołania organ pierwszej instancji uzna je za uzasadnione i wyda nową decyzję.  Ad 2) **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 1 pkt 10 | Polski Związek Pracodawców Budownictwa | W naszej ocenie proponowany przepis powinien wprost wskazywać na podstawowy skutek nieuwzględnienie wytycznych organu odwoławczego, jakim jest wadliwość (rażące naruszenie przepisów postępowania mające wpływ na wynik postępowania) decyzji wydanej w wyniku ponownego rozpoznania sprawy bez uwzględnienia wytycznych organu wyższego stopnia. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Proponowany przepis dotyczy każdego przypadku naruszenia przez organ I instancji obowiązku, o którym mowa w art. 138 par. 2 i 2a KPA, bez względu na to czy mamy do czynienia z rażącym naruszeniem. Należy mieć na uwadze, że naruszenie przepisów postępowania lub prawa materialnego, mające istotny wpływ na wynik sprawy, nie może być podstawą do stwierdzenia nieważności decyzji ostatecznej w postępowaniu prowadzonym w trybie nadzoru, jeśli nie nosi cech rażącego naruszenia prawa. Decyzja jest wydana z rażącym naruszeniem prawa materialnego wówczas, gdy rozstrzygnięcie sprawy jest ewidentnie sprzeczne z wyraźnym i niebudzącym wątpliwości przepisem, co na podstawie jego brzmienia od razu "rzuca się w oczy’’ (wyrok WSA w Warszawie z dnia 14 marca 2013 r., sygn. akt VII SA/Wa 2401/12). Natomiast NSA orzekł, że za rażące należy uznać wyłącznie takie naruszenie prawa, w wyniku którego powstają skutki niemożliwe do zaakceptowania z punku widzenia praworządności. Tak więc nie każde, nawet oczywiste naruszenie prawa można uznać za rażące (sygn. akt II OSK 1334/17). |
|  | Art. 1 pkt 10 | Organizacja  Pracodawców  Usług IT SoDA | Zobowiązanie ustawowe organów administracji publicznej do rozstrzygnięcia sprawy przy wzięciu pod uwagę decyzji organu odwoławczego zasługuję na aprobatę. | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 1 pkt 10 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Art. 139a § 1 k.p.a.  Ta zmiana nie jest konieczna i należy uznać ją za *superfluum*. Obowiązek wzięcia pod uwagę przez organ I instancji okoliczności wskazanych przez organ odwoławczy wynika wprost z aktualnego brzmienia art. 138 § 2 zd. 2 k.p.a. W uzasadnieniu do projektowanej zmiany tego przepisu słusznie wskazuje się, że k.p.a. nie przewiduje sankcji za nieuzasadnione naruszenie obowiązku stosowania się do wytycznych organu odwoławczego, niemniej jednak trzeba zwrócić uwagę, że dla strony istnieje możliwość pociągnięcia do odpowiedzialności odszkodowawczej takiego organu I instancji na podstawie art. 417 § 1 k.c.  Art. 139a § 2 k.p.a.  Ta zmiana wymagałaby doprecyzowania, w którym momencie organ odwoławczy stwierdza nieuzasadnione naruszenie obowiązku zastosowania się do wytycznych (należy w tym momencie założyć, że w wyniku rozpoznania kolejnego odwołania od decyzji, która nie brała pod uwagę tych okoliczności wskazanych przez organ odwoławczy, ale nie jest to oczywiste ani nie musi zaistnieć, bowiem np. strona nie wniesie kolejnego odwołania). Gdyby miało być tak, że organ odwoławczy dokonuje tego dopiero w chwili rozpatrywania odwołania, mogłoby dojść do sytuacji, w której kontrola w tym zakresie uzależniona jest jedynie od złożenia odwołania. W obecnym kształcie regulacja wydaje się zatem zbędna.  art. 139a § 3 k.p.a.  Proponowana zmiana: *Pracownik organu administracji publicznej podlega odpowiedzialności porządkowej lub dyscyplinarnej albo innej przewidzianej w przepisach prawa, jeżeli z nieuzasadnionych przyczyn naruszył obowiązek zastosowania się do wytycznych organu odwoławczego, o których mowa w art. 138 § 2 zd. 2 k.p.a.* W takim kształcie, przepis projektowanego art. 139a § 3 k.p.a. mógłby stanowić osobny przepis bez dwóch poprzednich paragrafów, a tym samym zostać samodzielnie dodany jako art. 139a k.p.a. | Ad 1) **Uwaga uwzględniona.**  Nadane zostało nowe brzmienie art. 139a k.p.a.  Ad 2) **Wyjaśnienie.**  Należy zgodzić się z twierdzeniem wskazanym w uwadze, że organ odwoławczy stwierdza nieuzasadnione naruszenie obowiązku zastosowania się do wytycznych w wyniku rozpoznania kolejnego odwołania od decyzji, która nie brała pod uwagę tych okoliczności wskazanych przez organ odwoławczy.  Natomiast nie można zgodzić się z twierdzeniem, ze sytuacja ta nie zaistnieje – w przypadku wydania takiej samej decyzji przez organ pierwszej instancji, jak przed wniesieniem odwołania przez stronę, co do zasady powoduje wniesienie kolejnego odwołania.  Ad 3) **Uwaga nieuwzględniona.**  Należy pozostawić przepis zgodnie z którym organ odwoławczy najpierw musi stwierdzić nieuzasadnione naruszenie obowiązku, o którym mowa w art. 138 KPA. |
|  | Art. 1 pkt 10 | Związek Banków Polskich | Przepis nawiązuje do art. 138 § 2 kpa, zgodnie z którym organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu spraw. § 1 nie budzi wątpliwości, natomiast § 2 i 3 budzą wątpliwości co do celu takich przepisów. Z § 2 nie wynika w jaki sposób i w jakim trybie organ odwoławczy będzie przeprowadzał postępowania wyjaśniające (np. w przypadku, kiedy będzie nim SKO), natomiast § 3 ma charakter tylko informacyjny (ustawa nie powinna zawierać przepisów, które nie mają charakteru normotwórczego). Zasady odpowiedzialności urzędników wynikają z innych ustaw. | **Wyjaśnienie.**  Wyjaśnienie nieuzasadnionego naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 138 KPA będzie następowało w formie zarządzenia organu odwoławczego.  Proponowany przepis dotyczący odpowiedzialności pracownika nie ma charakteru jedynie informacyjnego, bowiem rozstrzyga o odpowiedzialności urzędników w związku z niewykonaniem bądź nienależytym wykonaniem przez nich obowiązków, z tym że w tym zakresie odsyła do przepisów regulujących odpowiedzialność wynikającą z innych ustaw. |
|  | Art. 1 pkt 10 | Związek Powiatów Polskich | Wyjaśnienia wymaga, jak powinien zachować się organ pierwszej instancji w przypadku, gdy nie zgadza się z okolicznościami wskazanymi przez organ odwoławczy np. w sytuacji gdy organ II instancji dokonał błędnej wykładni lub interpretacji przepisów prawa. Czy w takim przypadku wystarczające będzie wskazanie, w uzasadnieniu decyzji, że organ pierwszej instancji wziął pod uwagę okoliczności wskazane przez organ odwoławczy przy jednoczesnym wyjaśnieniu w jakim zakresie i dlaczego się z nimi nie zgadza? Ponadto czy według projektowanego art. 139a § 2 i 3 organ odwoławczy może „przymusić” kierownika organu pierwszej instancji do wymierzenia pracownikowi kary porządkowej lub dyscyplinarnej? Czy kierownik organu pierwszej instancji będzie związany ewentualnymi rekomendacjami organu odwoławczego w zakresie ukarania pracownika? | **Wyjaśnienie.**  1) Zgodnie z projektowanym art. 139a KPA tylko nieuzasadnione naruszenie przez organ I instancji obowiązku polegającego na nieuwzględnieniu wskazanych przez organ odwoławczy okoliczności, o których mowa w art. 138 § 2 zdanie drugie KPA lub określonych przez organ odwoławczy wytycznych w zakresie wykładni przepisów prawa, o których mowa w art. 138 § 2a KPA, będzie skutkowało podjęciem ewentualnych sankcji przewidzianych w projektowanym art. 139a KPA.  W związku z tym, gdy organ I instancji wyjaśni w uzasadnieniu dlaczego nie wziął pod uwagę okoliczności wskazanych przez organ II instancji lub wytycznych organu II instancji w zakresie wykładni przepisów prawa, to wówczas organ odwoławczy nie będzie mógł potraktować takiego działania jako nieuzasadnione naruszenie ww. obowiązków przez organ I instancji. Przepis ten ma na celu wyeliminowanie celowego działania organu I instancji w zakresie pomijania wytycznych organu odwoławczego po przekazaniu sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji i de facto wydawania decyzji przez ten organ o tej samej treści, jak przed rozpatrzeniem odwołania przez organ II instancji.  2) Odnosząc się do pytania, czy według projektowanego art. 139a KPA organ odwoławczy może „przymusić” kierownika organu pierwszej instancji do wymierzenia pracownikowi kary porządkowej lub dyscyplinarnej?  Organ odwoławczy nie będzie przymuszał kierownika organu I instancji do wymierzenia pracownikowi kary porządkowej lub dyscyplinarnej. Nie wynika to bowiem z projektowanych przepisów. Natomiast to do decyzji kierownika I instancji będzie należała decyzja co do zastosowania jednej z przewidzianej w projektowanym przepisie odpowiedzialności, gdy zajdą przesłanki przewidziane w przepisach szczególnych.  3) Czy kierownik organu pierwszej instancji będzie związany ewentualnymi rekomendacjami organu odwoławczego w zakresie ukarania pracownika? Odpowiadając na ww. pytanie należy wskazać, że z przepisów nie wynika, aby organ odwoławczy wnioskował o ukaranie pracownika. Uprawnieniem organu odwoławczego będzie żądanie ustalenia osób winnych naruszenia ww. obowiązków. Kwestia pociągnięcia takiego pracownika do odpowiedzialności porządkowej, dyscyplinarnej albo innej przewidzianej przepisami prawa będzie należała do organu I instancji. |
|  | Art. 1 pkt 11 | Izba Gospodarcza Gazownictwa (Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o. o. z/s w Tarnowie) | Zapis niejednoznaczny w zakresie, czy przewiduje on dopuszczalność rozłożenia na raty należności głównej wraz z odsetkami, czy też konstruuje wymóg obliczenia odsetek i doliczenia ich do wysokości należności (bez możliwości umorzenia należności odsetkowej dla potrzeb rozłożenia świadczenia na raty). Ponadto, przepis ten powoduje również wątpliwości, czy po stronie organu zachodzi uznaniowość w zakresie finalnej kwoty podlegającej ewentualnemu rozłożeniu na raty (uwzględnienie roszczenia głównego i odsetkowego), czy też swoboda organu administracji jest w tym zakresie ograniczona i zachodzi przymus dokonania naliczenia łącznego dla potrzeb rozłożenia należności na raty. | **Wyjaśnienie.**  Przepis art. 189 k § 1 pkt 2 KPA przewiduje dopuszczalność rozłożenia na raty oraz odroczenia należności głównej wraz z odsetkami za zwłokę. Przepis ten przewiduje przymus odroczenia lub rozłożenia na raty należności głównej wraz z odsetkami za zwłokę. W celu wyeliminowania wątpliwości zaproponowano następujące brzmienie art. 189 k § 1 pkt 2 KPA:  „2) odroczenie terminu wykonania zaległej administracyjnej kary pieniężnej wraz z odsetkami za zwłokę lub rozłożenie jej na raty; |
|  | Art. 1 pkt 11 | Organizacja  Pracodawców  Usług IT SoDA | Projektowany przepis nie zasługuje na aprobatę. Projekt ustawy mający na celu ułatwienie funkcjonowania przedsiębiorcom, nie powinien nakładać dodatkowych sankcji administracyjnych.  Zobowiązanie strony do dodatkowej zapłaty odsetek za zwłokę, liczonych od momentu wniesienia wniosku o odroczenie zapłaty lub jej rozłożenie na raty, stoi w sprzeczności z modyfikowaną instytucją. | **Wyjaśnienie.**  Przepis nie wprowadza dodatkowych obowiązków. Przepis reguluje, do jakiego momentu są naliczane odsetki za zwłokę (tj. do dnia wniesienia wniosku o odroczenie lub rozłożenie na raty zaległej administracyjnej kary pieniężnej). |
|  | Art. 1 pkt 11 lit. a | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Art. 189k § 1 pkt 2 k.p.a.  Słuszna zmiana. Możliwość odroczenia terminu wykonania zaległej administracyjnej kary pieniężnej lub rozłożenia jej na raty bez możliwości dokonania tego względem odsetek (a jedynie z możliwością umorzenia ich, co jest dalej idącą ulgą niż rozłożenie na raty i nie znajduje zastosowania w każdym przypadku) może być nieopłacalna dla wnioskodawców. Dodanie wyrazów *wraz z odsetkami za zwłokę* przyczyni się do większej spójności przepisów. | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 1 pkt 11 lit. b | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Art. 189k § 2a k.p.a.  Zmiana jest niewątpliwie słuszna, proobywatelska i na korzyść przedsiębiorców, gdyż zmniejsza łączną wysokość odsetek w zakresie należności publicznoprawnej. | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 1 pkt 12 | Organizacja  Pracodawców  Usług IT SoDA | Wprowadzenie możliwości udzielenia ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej zasługuje na aprobatę, nie zmienia to jednak faktu, iż katalog przedstawiony w projektowanym przepisie jest stosunkowo wąski. | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 1 pkt 12 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | 1) Art. 189l § 1 k.p.a.  Proponowana zmiana poprzez dodanie podkreślonego fragmentu: *Organ administracji publicznej, który nałożył administracyjną karę pieniężną może z urzędu bez konieczności uzyskania zgody strony udzielić ulg w wykonywaniu administracyjnej kary pieniężnej, o których mowa w art. 189k § 1 pkt 3 i 4, jeżeli: […].*  Wydaje się, że w projektowanym przepisie należałoby jednak doprecyzować, że możliwość udzielenia ulgi nie wymaga zgody strony. W przeciwnym razie powstaje problem, czy postulowany przepis stanowi *lex specialis* względem art. 61 § 2 zd. 2 k.p.a. (lub także art. 154 § 1 k.p.a.), czy też przepis ten powinien być stosowany równolegle.  Ewentualną wątpliwość co do stosowania ulgi z urzędu należałoby wyrazić jedynie w przypadku określonym w postulowanym art. 189l § 1 pkt 1 k.p.a., bowiem bezskuteczność egzekucji nie oznacza braku możliwości zaspokojenia roszczeń wierzyciela publicznoprawnego w przyszłości.  2) Art. 189l § 2 k.p.a.  Brak uwag. Jest to logiczna konsekwencja postulowanego art. 189l § 1 k.p.a.  3) Art. 189l § 3 k.p.a.  Trafna propozycja przepisu. Zarówno w przypadku śmierci strony jak i po przeprowadzonym postępowaniu likwidacyjnych (bądź upadłościowym) mogą powstać trudności z doręczeniem takiej decyzji. Stąd postulat pozostawienia decyzji w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia jest właściwy. | Ad 1) **Uwaga nieuwzględniona.**  Należy zauważyć, że postępowanie w tym przypadku będzie prowadzone z urzędu. Postępowanie to nie będzie miało charakteru wnioskowego. Natomiast zgodnie z powołanym w uwadze art. 61 § 2 zd. 1 KPA organ administracji publicznej może ze względu na szczególnie ważny interes strony wszcząć z urzędu postępowanie także w sprawie, w której przepis prawa wymaga wniosku strony. Jednocześnie w tym przypadku przepis prawa nie wymaga wniesienia wniosku przez stronę. Zatem art. 61 § 2 zd. 2 KPA nie ma tu zastosowania.  Ad 2) **Uwaga informacyjna.**  Ad 3) **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 1 pkt 12 | Związek Powiatów Polskich | Potrzeba wyjaśnienia w jaki sposób organ będzie weryfikował wartość przedmiotów. Ponadto proponujemy aby kwota 6000 zł została zastąpiona poprzez odwołanie do wskaźników, jakie ogłaszane są przez GUS np. przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej. Pojawia się wątpliwość w jaki sposób organ będzie dokonywał weryfikacji wartości majątku osoby zmarłej w postaci przedmiotów codziennego użytku domowego. Czy weryfikacja taka będzie odbywała się na podstawie oświadczeń spadkobierców, czy też organ będzie zobowiązany do przeprowadzenia badania stanu majątkowego osoby zmarłej (z udziałem biegłego rzeczoznawcy majątkowego czy też bez). Kwestie te wymagają doprecyzowania.  Ponadto, projektodawca nie wskazał, czym kierował się przy wyborze akurat kwoty 6000 zł. Podkreślenia wymaga również, że bardziej racjonalnym byłoby odwołanie się do jednego ze wskaźników, które ogłaszane są przez GUS, tak aby kwota ta automatycznie się waloryzowała, co wyeliminuje konieczność zmieniania kwoty przez projektodawcę, za jakiś okres czasu, z uwagi na inflację i inne czynniki gospodarcze. | **Wyjaśnienie.**  Treść przepisu uległa zmianie – nastąpiła rezygnacja z przesłanki umorzenia w postaci „wartości przedmiotów codziennego użytku domowego”. |
|  | Art. 1 pkt 13 | Polskie Towarzystwo Gospodarcze | zmiana art. 262 k.p.a - zmiana na niekorzyść stron postępowania, pozostawienie zapisu o uzasadnionych przypadkach powinno pozostać, tak aby zaliczka nie musiała zawsze obciążać Strony, rozwiązaniem na wątpliwość odnośnie obecnego brzmienia przepisu, która jest wskazana w uzasadnieniu ustawy, mogłaby ewentualnie być rozwiana poprzez doprecyzowanie „uzasadnionych przypadków”, ale obciążanie Strony kosztami w każdym wypadku jest zbyt daleko idące (szczególnie w postępowaniach toczących się z urzędu). | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zgodnie z art. 262 § 1 KPA, stronę obciążają te koszty postępowania, które:  1) wynikły z winy strony;  2) zostały poniesione w interesie lub na żądanie strony, a nie wynikają z ustawowego obowiązku organów prowadzących postępowanie.  Natomiast art. 262 § 2 KPA jest wypadkową § 1. W związku z tym, że koszty postępowania dotyczą tych kosztów, które związane są wyłącznie ze stroną postępowania i co do zasady konieczność ich poniesienia wynika z ustawowego obowiązku organów, to organ powinien mieć możliwość żądania wniesienia przez stronę zaliczki nie tylko w „uzasadnionych przypadkach”, które nie zostały zdefiniowane w KPA. Należy też zauważyć, że przepis ten nie zmienia obecnie obowiązującej procedury odnośnie zaskarżenia nałożonego przez organ obowiązku uiszczenia zaliczki. Zarówno obecnie, jak i po zmianie, organ administracji publicznej ustanawia obowiązek uiszczenia przez stronę zaliczki na pokrycie kosztów postępowania w drodze postanowienia. Na to postanowienie nie będzie służyło zażalenie jako samodzielny środek zaskarżenia, co wynika z art. 141 § 1 KPA, a jedynie może ono być zaskarżone w odwołaniu od decyzji, jeżeli zaliczki zażądał organ pierwszej instancji (art. 142 KPA). W przypadku żądania zaliczki na poczet kosztów postępowania przez organ odwoławczy – czego nie można wykluczyć z tego względu, że jest to instancja powołana do merytorycznego rozpatrzenia sprawy co do jej istoty, która sama może przeprowadzić dodatkowe postępowanie wyjaśniające lub zlecić je organowi pierwszej instancji (art. 136 KPA) – postanowienia tego nie będzie można zaskarżyć w trybie zwykłym ani też wadliwego obalić w trybach nadzwyczajnych z uwagi na treść art. 126 KPA, ograniczającego stosowanie tych trybów do postanowień zaskarżalnych zażaleniem. Postanowienie takie w przypadku postępowania odwoławczego można zaskarżyć w skardze do sądu administracyjnego. |
|  | Art. 1 pkt 13 | Organizacja  Pracodawców  Usług IT SoDA | Zmiana nie zasługuje na aprobatę. Projektowany przepis nakłada dodatkowy obowiązek na stronę postępowania jednocześnie zdejmując ograniczenie organu do stosowania normy wyłącznie w uzasadnionych przypadkach. Umożliwienie organom domagania się zaliczki na poczet pokrycia kosztów postępowania, może doprowadzić do sytuacji patologicznych. Proponowana zmiana przepisu powinna zostać usunięta. | **Wyjaśnienie.**  Co do zasady zmiana ta nie wprowadza zasadniczej modyfikacji obecnego stanu prawnego, a eliminuje jedynie niedookreślone pojęcie, które dziś może być rozumiane bardzo szeroko. Należy zauważyć, że w proponowanej zmianie nie wprowadzono żadnych sankcji za nieuiszczenie zaliczki. Obecnie, jak i po proponowanej zmianie zaliczka na poczet kosztów postępowania nie jest kosztem postępowania, który zgodnie z przepisami powinien być uiszczony z góry w rozumieniu art. 261 KPA. Dlatego też nieuiszczenie zaliczki nie może spowodować ani zwrotu podania ani też zaniechania przez organ czynności, której dotyczy zaliczka (np. wyr. NSA z 14.12.2000 r., II SA/Kr 816/00, ONSA 2002, Nr 1, poz. 35; wyr. WSA w Warszawie z 22.6.2004 r., IV SA 82/03, Legalis; wyr. WSA w Kielcach z 30.9.2010 r., II SAB/Ke 34/10). Brak również podstaw do uznania, że postanowienie w przedmiocie zaliczki podlega wykonaniu w drodze przepisów o egzekucji administracyjnej świadczeń pieniężnych. O kosztach postępowania i osobach zobowiązanych do ich poniesienia organ rozstrzyga w trybie art. 264 § 1 KPA. Jedyną zatem negatywną dla strony konsekwencją zażądania przez organ zaliczki jest to, że termin, w którym zaliczka ta powinna być uiszczona, nie będzie wliczany do terminów załatwienia sprawy (art. 35 § 5 KPA). Jednocześnie zmiana nie ma na celu wprowadzania odmiennych, niekorzystnych dla strony, ww. rozwiązań. Celem przepisu jest wyłącznie zrezygnowanie z niezdefiniowanego pojęcia „uzasadnionych przypadków”. |
|  | Art. 1 pkt 13 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Art. 262 § 2 k.p.a.  Postępowanie administracyjne w założeniu zawsze było dla strony bezpłatne, poza niewielkimi opłatami stemplowymi funkcjonującymi w pewnym czasie oraz opłatami za wydanie decyzji na żądanie strony (także utrzymywanymi generalnie w rozsądnej wysokości). Projektowana zmiana, uchylająca obecnie funkcjonującą w tym przepisie klauzulę generalną *uzasadnionych przypadków*, może być poważnie niekorzystna dla obywateli i przedsiębiorców oraz prowadzić do pewnych nadużyć ze strony organu administracji publicznej.  Jeżeli projektowane rozwiązanie miałoby wejść w życie, żądanie przez organ administracji publicznej zaliczki od strony powinno nastąpić przez wydanie postanowienia, na które powinno przysługiwać zażalenie, analogicznie jak ma to miejsce w procedurze sądowoadministracyjnej czy cywilnej. Takie postanowienie obecnie można jedynie zaskarżyć w odwołaniu od decyzji (art. 142 k.p.a.) albo w zażaleniu na postanowienie w sprawie kosztów postępowania wydanym na podstawie art. 264 § 1 i 2 k.p.a. Obciążanie strony koniecznością zapłaty zaliczki w każdej sytuacji, kiedy zażąda tego organ, może bowiem prowadzić do sytuacji, że wymóg jej zapłaty zaistnieje zawsze wtedy, kiedy zażąda tego organ.  *De lege lata* przepis stanowi o tym, że organ może zażądać zapłaty zaliczki w uzasadnionych przypadkach. Tym uzasadnionym przypadkiem jest przede wszystkim koszt postępowania wynikły z winy strony bądź wówczas, gdy został on poniesiony w interesie lub na żądanie strony, a nie wynika on z ustawowego obowiązku organów prowadzących postępowanie. Interes prawny jest kategorią obiektywną i dlatego takie kryterium obciążania strony zaliczką powinno zostać utrzymane.  Ponadto odwoływanie się w tym przypadku do rozwiązań zawartych w k.p.c. (jak wskazuje się w uzasadnieniu do postulowanej zmiany) jest nietrafne właśnie z uwagi na odmienną formę procesową takiego wezwania i możliwość jego zaskarżenia, czego w projektowanej regulacji brak. | **Uwaga nieuwzględniona.**  W ocenie projektodawcy zmiana nie będzie miała negatywnego wpływu na strony postępowania.  W pierwszej kolejności należy mieć na uwadze, że zgodnie z art. 262 § 1 KPA stronę obciążają te koszty postępowania, które:  1) wynikły z winy strony;  2) zostały poniesione w interesie lub na żądanie strony, a nie wynikają z ustawowego obowiązku organów prowadzących postępowanie.  Jednocześnie art. 262 § 2 KPA stanowi konsekwencję ww. § 1 KPA, czyli organ administracji publicznej może żądać zaliczki na pokrycie kosztów postępowania ale tylko wtedy gdy wynikły one z powodów, o których mowa w art. 262 § 1 KPA.  Należy też zauważyć, że obecnie zaliczka na poczet kosztów postępowania nie jest kosztem postępowania, który zgodnie z przepisami powinien być uiszczony z góry w rozumieniu art. 261 KPA. Dlatego też nieuiszczenie zaliczki nie może spowodować ani zwrotu podania ani też zaniechania przez organ czynności, której dotyczy zaliczka (np. wyr. NSA z 14.12.2000 r., II SA/Kr 816/00, ONSA 2002, Nr 1, poz. 35; wyr. WSA w Warszawie z 22.6.2004 r., IV SA 82/03, Legalis; wyr. WSA w Kielcach z 30.9.2010 r., II SAB/Ke 34/10). Brak również podstaw do uznania, że postanowienie w przedmiocie zaliczki podlega wykonaniu w drodze przepisów o egzekucji administracyjnej świadczeń pieniężnych. O kosztach postępowania i osobach zobowiązanych do ich poniesienia organ rozstrzyga w trybie art. 264 § 1 KPA. Jedyną zatem negatywną dla strony konsekwencją zażądania przez organ zaliczki jest to, że termin, w którym zaliczka ta powinna być uiszczona, nie będzie wliczany do terminów załatwienia sprawy (art. 35 § 5 KPA). Jednocześnie zmiana nie ma na celu wprowadzania odmiennych, niekorzystnych dla strony, ww. rozwiązań. Celem przepisu jest wyłącznie zrezygnowanie z niezdefiniowanego pojęcia „uzasadnionych przypadków”. |
|  | Art. 1 pkt 13 | Związek Banków Polskich | Zmiana w zakresie uiszczania zaliczek na poczet kosztów postępowania w dotychczas obowiązującym przepisie art. 262 § 2 stanowi się, że w uzasadnionych przypadkach organ administracji publicznej może zażądać od strony złożenia zaliczki w określonej wysokości na pokrycie kosztów postępowania. W projekcie proponuje się, aby na żądanie organu administracji publicznej strona obowiązana była wnieść zaliczkę na pokrycie kosztów postępowania. Rezygnuje się zatem z ograniczenia żądania zaliczki do uzasadnionych przypadków. Określenie „uzasadnione przypadki” jest nieprecyzyjne, aczkolwiek może zachodzić obawa czy rezygnacja z niego nie rozszerza tej swobody uznania organu, co może zniechęcać strony do podejmowania działania w postępowaniu. | **Wyjaśnienie.**  Mając na uwadze, że pojęcie to nie jest zdefiniowane, organ już dziś może praktycznie w każdej sytuacji uznać, że zachodzi „uzasadniony przypadek”. W związku z tym brak tej przesłanki nie rozszerza swobody uznania organu. |
|  | Art. 2 | Przedsiębiorca, Prezes Zarządu firmy EMC sp. z.o.o. | Może warto rozważyć limity wiekowe i finansowe dla podejmowanych działań przez małoletniego przedsiębiorcę | **Uwaga nieuwzględniona.**  Propozycja legislacyjna zakłada, że badanie możliwości podjęcia i wykonywania działalności gospodarczej przez małoletniego będzie podlegać indywidualnej ocenie sądu opiekuńczego. Sąd będzie brał pod uwagę m.in. wiek małoletniego, stan jego rozwoju umysłowego, zdrowia oraz dojrzałości w odniesieniu do rodzaju działalności jaką ma samodzielnie prowadzić małoletni, w tym zaciągać związane z tą działalnością zobowiązania finansowe (projektowane art. 59824 i art. 59825 KPC). Nie jest więc celowe wprowadzenie w przepisie granic wieku ani limitów finansowych. |
|  | Art. 2 pkt 1 | Organizacja  Pracodawców  Usług IT SoDA | Dodatnie § 3 umożliwi zabezpieczenie małoletnich przedsiębiorców poprzez unieważnienie dokonywanych przez nich czynności prawnych, jeżeli ma ona doprowadzić do ich rażącego pokrzywdzenia. Proponowane zmiany wprowadzają większą samodzielność w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej przez małoletnich. Obecne przepisy Kodeksu Cywilnego umożliwiają prowadzenie działalności gospodarczej przez małoletnich, jednakże wymaga to korzystania przez nich z pomocy osób posiadających pełną zdolność do czynności prawnych (np. przedstawicieli ustawowych lub pełnomocników). W konsekwencji może prowadzić to do mniejszej przejrzystości i transparentności prowadzonej działalności. Zgodnie z proponowanymi zmianami wykonywanie takiej działalności osobiście przez małoletniego będzie możliwe po wcześniejszym uzyskaniu zezwolenia sądu opiekuńczego. Niezależność oraz większy wpływ na czynności dokonywane w ramach działalności gospodarczej mogą wpłynąć na zwiększenie się liczby małoletnich przedsiębiorców w obrocie gospodarczym, zwłaszcza wśród osób działających aktywnie w sieci (np. influencerzy). Proponowane w tym zakresie zmiany odnoszą się również do obowiązków rejestracyjnych (CEIDG) małoletnich przedsiębiorców. Zgodnie z projektem ustawy będą oni mogli samodzielnie złożyć wniosek o wpis do CEIDG jednocześnie z zezwoleniem sądu opiekuńczego na podjęcie lub wykonywanie działalności gospodarczej. Dodatkowo w CEIDG będą zamieszczane szczegółowe informacje w zakresie zezwoleń wydawanych przez sąd opiekuńczy (ich wydania, uchylenia, zmianie).  Oznacza to, że potencjalni kontrahenci małoletnich przedsiębiorców będą mogli zweryfikować, czy rzeczywiście mogą oni wykonywać działalność gospodarczą osobiście i tym samym czy zawarte przez nich umowy będą prawnie skuteczne. Powyższe zmiany niosą ze sobą również konsekwencje na gruncie prawa podatkowego. W związku z rejestracją małoletnich przedsiębiorców w CEIDG otrzymają oni NIP, którym będą posługiwać się w obrocie gospodarczym oraz w sprawach podatkowych.  Prowadzenie przez małoletnich działalności gospodarczej będzie miało również swoje skutki na gruncie ustawy o PIT. Przychody z dotychczas wykonywanej przez nich działalności mogły być zaliczane do działalności wykonywanej osobiście (art. 13 ustawy o PIT). Natomiast od momentu rozpoczęcia wykonywania osobiście działalności gospodarczej przychody te będą zaliczane do pozarolniczej działalności gospodarczej (art. 14 ustawy o PIT). Może mieć to wpływ na ewentualne obowiązki firm współpracujących z takimi osobami, które dotychczas realizowały zadania jako płatnicy PIT (obliczali, pobierali i wpłacali za małoletnich podatek). Prowadzenie pozarolniczej działalności gospodarczej przez małoletnich będzie wiązało się z samoobliczaniem przez nich zobowiązań w PIT. Z perspektywy podmiotów współpracujących z małoletnimi przedsiębiorcami taka zmiana będzie korzystna, ponieważ spowoduje brak obowiązków płatnika (zarówno na gruncie PIT jak i ZUS) po ich stronie w zakresie rozliczeń z umów zawieranych z małoletnim przedsiębiorcą. W praktyce na gruncie PIT i ZUS małoletni przedsiębiorcy będą traktowani analogicznie jak pozostali przedsiębiorcy prowadzący jednoosobową działalność gospodarczą. Natomiast z perspektywy małoletniego przedsiębiorcy takie rozwiązanie może być niekorzystne z uwagi na brak możliwości skorzystania z ulgi dla młodych do 26 r. ż. W przypadku przychodów osiąganych z tyt. Działalności gospodarczej. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Małoletniemu przedsiębiorcy przysługują takie same uprawnienia w zakresie zwolnień podatkowych i wyboru stawek oraz metod rozliczania podatku, jak każdemu innemu przedsiębiorcy. Wprowadzanie kolejnych, dodatkowych preferencji podatkowych ze względu na wiek przedsiębiorcy zaburzałoby system rozliczeń podatkowych, wprowadzający podział ze względu na rodzaj albo skalę działalności.  Niemniej, MRiT wypracowało nowe brzmienie przepisu po konferencji uzgodnieniowej. |
|  | Art. 2 pkt 1 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Uwagi do planowanego Art. 14 § 3 k.c.  Postulowana zmiana jest niezwykle kontrowersyjna. Celem projektodawców było wprowadzenie regulacji pozwalającej małoletnim przedsiębiorcom nieposiadającym zdolności do czynności prawnych samodzielnie podejmować wszystkie czynności prawne związane z wykonywaniem działalności gospodarczej. Pomijając oczywiste ograniczenie, jakie proponowana regulacja ma na zakres wykonywanej przez rodziców władzy rodzicielskiej (w tym zarząd majątkiem dziecka), to w naszej ocenie może ona zagrażać bezpieczeństwu transakcji handlowych. W obecnym brzmieniu przepis chroni przed niekorzystnymi skutkami dokonanej czynności prawnej jedynie małoletniego. Ochrony pozbawieni są natomiast kontrahenci małoletniego i inne osoby trzecie. Zgodnie z art. 426 k.c., małoletni, który nie ukończył trzynastu lat, nie ponosi odpowiedzialności za wyrządzoną szkodę. Za ewentualne delikty, np. czyny nieuczciwej konkurencji, popełnione przez małoletniego w ramach prowadzonej działalności gospodarczej odpowiadaliby najczęściej zgodnie z art. 427 k.c. jego rodzice jako osoby powołane do nadzoru. Ocena winy w nadzorze byłaby o tyle problematyczna, że rodzic w przypadku planowanych regulacji nie musi mieć nawet wiedzy o dokonywanych przez dziecko czynnościach, ponieważ po uzyskaniu zgody uprzedniej sądu opiekuńczego na prowadzenie działalności gospodarczej dziecko będzie działalność prowadzić osobiście i bez udziału przedstawicieli ustawowych. W takiej sytuacji ustalenie odpowiedzialności za szkodę byłoby utrudnione. Podsumowując, proponowana regulacja budzi szereg wątpliwości i nie wpłynie korzystnie na środowisko prawne dla przedsiębiorców. | **Wyjaśnienie.**  MRiT wypracowało nowe brzmienie przepisu po konferencji uzgodnieniowej.  Zrezygnowano z objęcia regulacjami osób nieposiadających zdolności do czynności prawnych. Jednak zasadne jest objęcie regulacjami osób posiadających ograniczoną zdolność do czynności prawnych.  Przyznanie możliwości dokonywania czynności prawnych przez osoby posiadające ograniczoną zdolność do czynności prawnych (wszelkich, niektórych) będzie decyzją sądu opiekuńczego.  Wprowadzana kontrola sądu opiekuńczego ma na celu zabezpieczenie interesów wszystkich osób biorących udział w czynnościach w związku z działalnością gospodarczą. |
|  | Art. 2 pkt 2 | Fundacja „Indicium” | Zauważyć trzeba, że obecnie obowiązująca ustawa Prawo przedsiębiorców przewiduje oprócz standardowej działalności gospodarczej także tzw. działalność nierejestrowaną, jeżeli uzyskiwany z działalności przychód nie przekracza 50% minimalnego wynagrodzenia. Warto więc zastanowić się, czy nie byłoby zasadne przyznanie małoletnim o ograniczonej zdolności do czynności prawnych (powyżej lat 13) samodzielnego dokonywania przynajmniej niektórych czynności w zakresie takiej działalności bez zgody sądu. Nie wydaje się bowiem celowe, aby małoletni wymagał zezwolenia przykładowo na zajmowanie się sprzedażą towarów przez Internet na niewielką skalę (kilkaset złotych miesięcznie przychodu), a jednocześnie jest to działalność, którą nawet osoby małoletnie mogą bez problemu prowadzić. Nie sposób pominąć, że osoby małoletnie mają możliwość samodzielnego zawierania umów należących do umów powszechnie zawieranych w drobnych, bieżących sprawach życia codziennego, jednakże nie zawsze prowadzona działalność będzie mieścić się w tym zakresie. W razie uwzględnienia uwagi odpowiednio należałoby też zaktualizować pozostałe przepisy ustawy, chociażby w zakresie postępowania w przypadku przekroczenia przez małoletniego dopuszczalnego przychodu z działalności nierejestrowanej. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Propozycja legislacyjna nie wyłącza dotychczasowych zasad możliwości podejmowania przez małoletnich działalności nierejestrowej, nie dotyka ona bowiem w ogóle tej kwestii.  Niemniej, MRiT wypracowało nowe brzmienie przepisu po konferencji uzgodnieniowej. |
|  | Art. 2 pkt 2 | Fundacja „Indicium” | Wątpliwości wywołuje zasadność dopuszczenia dokonywania przez małoletniego każdej czynności związanej z działalnością gospodarczą czy zawodową, jeżeli posiada on ogólne zezwolenie sądu opiekuńczego na wykonywanie tej działalności. Niewłaściwa ocena ryzyka związana z czynnościami podejmowanymi w ramach działalności gospodarczej jest powszechna u osób dorosłych prowadzących działalność gospodarczą, a więc tym bardziej jest zagrożeniem w odniesieniu do małoletnich przedsiębiorców. Wobec tego warto zastanowić się nad wprowadzeniem regulacji przewidującej konieczność uzyskania odrębnej zgody sądu na niektóre kategorie czynności np. nabycie nieruchomości. Samo pojęcie czynności związanych z działalnością gospodarczą można bowiem interpretować na tyle szeroko, że wyrażenie zgody na wykonywanie działalności gospodarczej przez małoletniego stanowić będzie de facto przyznanie mu pełnej zdolności do czynności prawnych w zakresie praktycznie porównywalnym do osoby pełnoletniej. Samo zawarcie zastrzeżenia, czynność prawna pociągająca za sobą rażące pokrzywdzenie osoby małoletniej jest nieważna, nie jest przy tym wystarczające do zapobieżenia opisywanym skutkom, gdyż w większości przypadków brak możliwości wywiązywania się przez przedsiębiorców ze swoich zobowiązań nie wynika z niekorzystności samej czynności, a problemów finansowych w prowadzonej działalności gospodarczej. | **Wyjaśnienie.**  MRiT wypracowało nowe brzmienie przepisu po konferencji uzgodnieniowej.  Zrezygnowano z objęcia regulacjami osób nieposiadających zdolności do czynności prawnych. Jednak zasadne jest objęcie regulacjami osób posiadających ograniczoną zdolność do czynności prawnych.  Przyznanie możliwości dokonywania czynności prawnych przez osoby posiadające ograniczoną zdolność do czynności prawnych (wszelkich, niektórych) będzie decyzją sądu opiekuńczego.  Wprowadzana kontrola sądu opiekuńczego ma na celu zabezpieczenie interesów wszystkich osób biorących udział w czynnościach w związku z działalnością gospodarczą. |
|  | Art. 2 pkt 2 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Art. 211 k.c.  Art. 212 k.c.  Proponowaną regulację należy uznać za dopuszczalną choć na tym etapie trudno jest podzielić optymizm projektodawców co do minimalnego wpływu, jaki przyjęte przepisy będą mieć na funkcjonowanie sądów rodzinnych. Ograniczona obecnie liczba wniosków wynika raczej z braku świadomości dopuszczalności takich wniosków na gruncie obowiązujących przepisów. Terminy na wyznaczenie rozprawy (nie wspominając o terminach oczekiwania na przeprowadzenie badania przez biegłych z Opiniodawczych Zespołów Specjalistów Sądowych) mogą zniechęcić małoletnich do sięgania po zaproponowane rozwiązanie.  Jednocześnie pogłębionej analizy wymaga zagadnienie objęcia małoletnich ubezpieczeniami społecznymi z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej. | **Wyjaśnienie.**  Ad 1) Z danych MRiT wynika, że w 2021 r. złożono 13 wniosków, 2022 – 62 wnioski, a do maja 2023 – 48 wniosków do CEIDG dotyczących działalności gospodarczej małoletnich. Podejmowanie działalności gospodarczej ma zawsze charakter dobrowolny.  Ad 2) Z przedstawionego przez MRiPS stanowiska na etapie prac Zespołu Programowania Prac Rządu wynika, że małoletni nie byli dotychczas objęci obowiązkiem uiszczania składek na ubezpieczenia społeczne z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej. Kwestia ta może być potencjalnie przedmiotem wyjaśnienia w trakcie konferencji uzgodnieniowej.  MRiT wypracowało nowe brzmienie przepisu po konferencji uzgodnieniowej. |
|  | Art. 2 pkt 2 | Związek Banków Polskich | Dodany art. 21¹ KC stanowi o możliwości małoletniego ograniczonego w zdolności do czynności prawnych do podejmowania działań bez zgody przedstawiciela ustawowego, o ile posiada zezwolenie sądu opiekuńczego na wykonywanie działalności osobiście. Z kolei zmiana w Prawie przedsiębiorców (art. 39) wskazuje na konieczność posiadania przez małoletniego zezwolenia sądu opiekuńczego na podjęcie lub wykonywanie działalności gospodarczej. W związku z przytoczonymi zmianami, nie jest jasne jak należy rozumieć dodany w projekcie przepis 21¹ KC w kontekście zmienianego art. 17 ust. 5 Prawa przedsiębiorców? Czy przepis 21¹ KC wprowadza wyjątki od wymogu zgody przedstawiciela ustawowego pomimo zezwolenia sądu na prowadzenie działalności? | **Wyjaśnienie.**  MRiT wypracowało nowe brzmienie przepisu po konferencji uzgodnieniowej.  Zrezygnowano z objęcia regulacjami osób nieposiadających zdolności do czynności prawnych. Jednak zasadne jest objęcie regulacjami osób posiadających ograniczoną zdolność do czynności prawnych.  Przyznanie możliwości dokonywania czynności prawnych przez osoby posiadające ograniczoną zdolność do czynności prawnych (wszelkich, niektórych) będzie decyzją sądu opiekuńczego.  Wprowadzana kontrola sądu opiekuńczego ma na celu zabezpieczenie interesów wszystkich osób biorących udział w czynnościach w związku z działalnością gospodarczą. |
|  | Art. 3 | Przedsiębiorca, Prezes Zarządu firmy EMC sp. z.o.o. | W świetle aktualnej legislacji przedsiębiorcy nie obawiają się spraw o uznanie bezskuteczności wypowiedzenia stosunku pracy w przypadku mobbingu i/lub nieuzasadnionego lub naruszającego przepisy wypowiedzenia oraz rozwiązania stosunku pracy. Konieczność wpłaty 5% przez poszkodowanego (!), który został pracy, nierzadko w wyczerpaniu fizyczno-emocjonalnym oraz oczekiwanie 2-3 lata na rozprawę oznacza, że w wielu przedsiębiorstwach sytuacja zmieni się diametralnie wraz z odpowiedzialnością osobową. W tej sytuacji decydenci na stanowiskach kierowniczych podejmują decyzje z przesłanek osobistych, niezgodne z etyką i kodeksem pracy, a wielu pokrzywdzonych nie zakłada spraw sądowych. | **Wyjaśnienie.**  Nie wiadomo, jakiego rozwiązania oczekuje autor uwagi. Propozycja legislacyjna nie dotyczy wytaczania powództw, lecz kierowania przez sądy spraw do mediacji w związku ze złożonym pozwem. Sąd w każdej sprawie i na każdym jej etapie może podjąć decyzję o skierowaniu sprawy do mediacji. Niemniej, MRiT wypracowało nowe brzmienie przepisu po konferencji uzgodnieniowej. |
|  | Art. 3 | Przedsiębiorca, Prezes Zarządu firmy EMC sp. z.o.o. | Małoletniego dziecka czy małoletniego przedsiębiorcy? | **Wyjaśnienie.**  KPC posługuje się określeniem „małoletnie dziecko”. Przepisy dotyczą postępowania, w którym ocenia się, czy małoletni może podjąć działalność gospodarczą, a więc jeszcze przed uzyskaniem statusu przedsiębiorcy a także w przypadku, gdy małoletni powinien mieć ograniczoną albo zakazaną możliwość prowadzenia działalności. Użyta w propozycji przepisów terminologia jest prawidłowa. |
|  | Art. 3 pkt 1 | Polskie Towarzystwo Gospodarcze | zmiana art. 1831k.p.c. - w naszej ocenie ostatni fragment w brzmieniu „albo informacje albo wyjaśnienia są niewystarczające” – jest zbyt daleko idący i dalece nieprecyzyjny. Niezależnie od powyższego konsekwencją wprowadzenia nowego zapisu powinno być dodanie zapisu, że brak zawarcia w pozwie informacji albo wyjaśnień, o których mowa w art. 187 § 1 pkt 3, k.p.c. nie powinien stanowić braku formalnego pozwu (mielibyśmy do czynienia podwójną konsekwencją). | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  MRiT wypracowało nowe brzmienie przepisu po konferencji uzgodnieniowej. |
|  | Art. 3 pkt 1 | Organizacja  Pracodawców  Usług IT SoDA | Zmiana ta zasługuje na aprobatę, jako że może przyczynić się do zmniejszenia obciążenia sądów i umożliwienie szybszego rozwiązania sporów w sposób pozasądowy. | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 3 pkt 1 | Polska Izba Spedycji i Logistyki | Obowiązkowa mediacja.  Według nowego projektu ustawy „Pakiet ułatwień” sąd ma obligatoryjnie kierować przedsiębiorców do mediacji, jeżeli przed złożeniem pozwu nie zdecydowali się na negocjacje, albo jeżeli nie wyjaśnią przekonująco przyczyn ich niepodjęcia.  Chodzi o ten przepis:  Art. 3. W ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805, z późn. zm. )) wprowadza się następujące zmiany:  1) w art. 1831 po § 2 dodaje się § 21 w brzmieniu:  „§ 21. Sąd kieruje strony do mediacji, jeżeli w sprawach:  1) gospodarczych,  2) w których stroną jest przedsiębiorca,  3) z zakresu prawa pracy, za wyjątkiem spraw o uznanie bezskuteczności wypowiedzenia stosunku pracy, o przywrócenie do pracy i przywrócenie poprzednich warunków pracy lub płacy oraz łącznie z nimi dochodzone roszczenia i o odszkodowanie w przypadku nieuzasadnionego lub naruszającego przepisy wypowiedzenia oraz rozwiązania stosunku pracy  – pozew nie zawiera informacji albo wyjaśnień, o których mowa w art. 187 § 1 pkt 3, albo informacje albo wyjaśnienia są niewystarczające.”;  W rzeczywistości będą to przypadki, w których przedsiębiorcy nie mieli ze sobą kontaktu, albo jeden z nich odmówił spotkania. Sąd będzie też kierował do mediacji w momencie, gdy w pozwie nie zawarto informacji o tym, czy przedsiębiorcy podjęli próby mediacji, albo gdy wyjaśnienia w tym zakresie „będą niewystarczające”. Co istotne, projektowany przepis jest skonstruowany tak, że sąd skieruje ich na mediację obligatoryjnie. Resort rozwoju podkreśla, że taka konstrukcja ma pozwolić zwłaszcza na pozostanie w pokojowych relacjach. W naszej ocenie doprowadzi to do niepotrzebnego wydłużania postępowań, a nie promowania alternatywnych metod rozwiązywania sporów. Wątpliwe jest to, że proponowana zmiana przepisów faktycznie przyczyni się do szerszego wykorzystywania mediacji czy odciążenia sądów, bowiem jeżeli przedsiębiorcy trwają w konflikcie i przed pójściem do sądu nie udało im się ugodowo załatwić sporu, istnieją małe szanse, że dojdzie do tego w trybie obligatoryjnej mediacji. Będzie to raczej dla pozwanego sposób na spowolnienie biegu sprawy. W rezultacie powyższego, sądy natomiast, zyskają dodatkowy, dyskrecjonalny instrument, aby odkładać rozpoznanie sporu, co jedynie zwiększy opóźnienia i frustrację podmiotów dochodzących roszczeń.  Wobec powyższego, proponujemy usunięcie proponowanego przepisu, ewentualnie zmianę przepisu w następujący sposób, który spowoduje, że mediacja nie będzie obligatoryjna, a fakultatywna albo będzie też zależała od decyzji stron.  Art. 3. W ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. — Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805, z późn. zm. 2) wprowadza się następujące zmiany: 1) w art. 1831 po § 2 dodaje się § 21 w brzmieniu: „§ 21 Sąd może skierować strony do mediacji, jeżeli w sprawach: 1) gospodarczych. 2) w których stroną jest przedsiębiorca 3) z zakresu prawa pracy, za wyjątkiem spraw o uznanie bezskuteczności wypowiedzenia stosunku pracy, o przywrócenie do pracy i przywrócenie poprzednich warunków pracy lub płacy oraz łącznie z nimi dochodzone roszczenia i o odszkodowanie w przypadku nieuzasadnionego lub naruszającego przepisy wypowiedzenia oraz rozwiązania stosunku pracy — pozew nie zawiera informacji albo wyjaśnień. o których mowa w art. 187 § 1 pkt 3, albo informacje albo wyjaśnienia są niewystarczające, a strony wyrażą zgodę na taką mediację.”. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  MRiT wypracowało nowe brzmienie przepisu po konferencji uzgodnieniowej. |
|  | Art. 3 pkt 1 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | art. 1831 § 21 k.p.c.  Istnieje duże prawdopodobieństwo, że cel tego postulowanego przepisu (którym, jak należy zakładać, jest maksymalizacja ilości spraw załatwianych w drodze polubownej nawet po wniesieniu do sądu) nie zostanie osiągnięty. Zgodnie z dominującą linią orzeczniczą, informacja o podjęciu przez strony prób mediacji jest obojętna dla prowadzenia procesu, co wyklucza zwrócenie pozwu, nawet jeśli powód tej kwestii nie przedstawi w pozwie lub w piśmie usuwającym braki formalne pozwu (zob. postanowienie SA w Katowicach z 6 lipca 2016 roku, I ACz 823/16; postanowienie SA w Katowicach z 7 grudnia 2016 roku, I ACz 1578/16; wyrok SR w Grudziądzu z 27 lipca 2016 roku, IV P 8/16; wyrok SR w Chełmie z 29 listopada 2016 roku, I C 487/16). Ponadto powód może przecież na rozprawie poinformować sąd o tym, czy podejmował próby mediacji z pozwanym przed zainicjowaniem procesu. Obligatoryjne skierowanie do mediacji w tym zakresie może więc mieć efekt odwrotny do zamierzonego i prowadzić w istocie do przedłużenia całościowego czasu trwania postępowania sądowego.  Takie rozumienie wymogu formalnego pozwu z art. 187 § 1 pkt 3 k.p.c. jest zgodne z uzasadnieniem do projektu ustawy z dnia 10 września 2015 roku o zmianie niektórych ustaw w związku ze wspieraniem polubownych metod rozwiązywania sporów.  Należy również podkreślić, że proponowana zmiana jest niezgodna z art. 1831 § 1 k.p.c., który stanowi, że mediacja jest dobrowolna. Wprowadzenie przepisu nakazującego sądowi skierowanie sprawy do mediacji jest sprzeczne z zasadą dobrowolności mediacji.  Jak już wskazano, obligatoryjne przeprowadzanie mediacji może się przyczynić do wydłużenia procedowania w sprawie. Obecny art. 10 k.p.c. jest wystarczającym instrumentem w celu rozpowszechniania wykorzystania pozasądowych metod rozwiązywania sporów. | **Wyjaśnienie.**  Przepis nie zakłada automatycznego, bez względu na okoliczności sprawy, kierowania stron do mediacji i nie zakłada przedłużenia postępowania sądowego w sprawach, które można rozstrzygnąć szybko w postępowaniu sądowym. Ma natomiast doprecyzować, kiedy próba mediacji powinna być podjęta. Strona może nie wyrazić zgody na mediację. Rozwiązanie nie narusza zasady dobrowolności mediacji.  Niemniej, MRiT wypracowało nowe brzmienie przepisu po konferencji uzgodnieniowej. |
|  | Art. 3 pkt 1 | Związek Banków Polskich | W pozwie należy złożyć oświadczenie czy strony polubownie próbowały rozwiązać spór, albo złożyć wyjaśnienie. Jeżeli tych informacji brakowało, sąd dotychczas wzywał do uzupełnienia pozwu. Proponowana zmiana wprowadza inny skutek braku lub niewystarczającej informacji o próbie polubownego załatwienia sporu w sprawach gospodarczych, w sprawach z udziałem przedsiębiorcy oraz w niektórych sprawach z zakresu prawa pracy. W takich przypadkach sąd zobowiązany będzie skierować sprawę do postępowania mediacyjnego. W ocenie sektora bankowego takie rozwiązanie niepotrzebnie wydłuży czas rozpoznawania sprawy oraz nie będzie zgodne z zasadą ekonomiki postępowania. | **Wyjaśnienie.**  Sąd będzie oceniał na podstawie przekazanych przez stronę informacji, czy strony wyczerpały możliwości polubownego, a więc szybszego, tańszego i poufnego zakończenia sporu. Nie jest zasadne twierdzenie, że kierowanie przez sąd stron do mediacji w sprawach, które wg sądu rokują na polubowne załatwienie sprawy, wydłuży postępowanie. |
|  | Art. 3 pkt 1 | Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji | Zmiany w kodeksie postępowania cywilnego dotyczące mediacji.  Projektowane przepisy zakładają, że w sprawach z zakresu prawa gospodarczego (oraz częściowo sporów obejmujących prawo pracy) będzie obowiązywała zasada kierowania przedsiębiorców do odbycia mediacji – szczególnie, jeśli strony przed złożeniem pozwu w ogóle nie próbowały negocjować. Chodzi więc o przypadki, w których przedsiębiorcy nie mieli ze sobą kontaktu, albo jeden z nich odmówił spotkania. Sąd będzie też kierował do mediacji w momencie, gdy w pozwie nie zawarto informacji o tym, czy przedsiębiorcy podjęli próby mediacji, albo gdy wyjaśnienia w tym zakresie „będą niewystarczające”. Co istotne, projektowany przepis jest skonstruowany tak, że sąd skieruje ich na mediację obligatoryjnie. Rząd podkreśla, że taka konstrukcja ma pozwolić na pozostanie w pokojowych relacjach. Wątpliwe jednak jest to, że zmiana przepisów faktycznie przyczyni się do szerszego wykorzystywania mediacji czy odciążenia sądów.  Jeżeli przedsiębiorcy trwają w konflikcie i przed pójściem do sądu nie udało im się ugodowo załatwić sporu, istnieją małe szanse, że dojdzie do tego w obligatoryjnej mediacji. Co więcej, takie regulacje spowodują wydłużenie postępowania. Mając na uwadze powyższe wnosi się o wykreślenie art. 3 ust. 1 projektu ustawy. | **Uwaga nieuwzględniona.**  W przypadkach, o których mowa w uwadze (brak szans na porozumienie), sąd nie musi skierować do mediacji. Przesłanką do skierowania do mediacji jest brak informacji albo wyjaśnień o próbach pozasądowego rozwiązania sporu albo przedstawienie wyjaśnień, na podstawie których nie można ocenić, czy strony rzeczywiście nie mają szans na polubowne zakończenie sporu. Strony, które zostaną skierowane do mediacji, nie muszą wyrażać na nią zgody. |
|  | Art. 3 pkt 1 | Związek Powiatów Polskich | Skreślenie przepisu. Projektowany przepis spowoduje, że sprawy w sądach rozpatrywane będą dwutorowo – te, w których w pozwie zawarto informacje o mediacji w „normalnym” trybie będą rozpatrywane przez sąd, który i tak będzie mógł na podstawie art. 1838 § 1 skierować strony do mediacji oraz, te w których nie zawarto wskazane informacji w pozwie, gdzie sąd na podstawie projektowanych przepisów będzie miał obowiązek skierować strony do mediacji.  Problematyczne wydaje się obligatoryjne kierowanie przez sąd do mediacji spraw w postępowaniu nakazowym lub upominawczym. Obecnie sąd na podstawie art. 1838 § 3 sprawy takie nie mogą być kierowane przez sąd do mediacji, jednak wskazane wyłączenie nie będzie obejmowało przypadku o jakim mowa w projektowanym przepisie.  Z punktu widzenia strony powodowej, skierowanie do mediacji przez sąd, może faktycznie przedłużyć postępowanie, a w konsekwencji dochodzenie roszczeń, co stoi w sprzeczności z tezą wskazaną przez projektodawcę w uzasadnieniu, jakoby mediacja w przypadkach określonych w projektowanym przepisie miała służyć przyśpieszeniu sprawy. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Propozycja ma na celu zwiększenie szans na polubowne rozwiązywanie sporów. Propozycja nie znajdzie zastosowania do spraw rozpatrywanych w postępowaniu nakazowym i upominawczym. Skierowanie stron do mediacji co do zasady nie wpływa na przedłużenie postępowania sadowego, ponieważ korzystając z mediacji strony mogą szybciej ustalić fakty bezsporne i sporne oraz przedstawić propozycję rozwiązania, niż oczekując na ustalenie stanu faktyczne oraz rozstrzygnięcie przedstawione przez sąd i ew. rozstrzygnięcie sądu II instancji.  Skierowanie stron do mediacji nie pozbawia przy tym strony prawa do niewyrażenia zgody na mediację. Sąd ponadto przed skierowaniem stron do mediacji będzie oceniał, czy na podstawie informacji przekazanych przez powoda, strony mają szansę na podjęcie próby polubownego rozwiązania sporu. |
|  | Art. 3 pkt 2 | Fundacja „Indicium” | Wątpliwa wydaje się potrzeba dodania zdania drugiego w art. 573 § 1 k.p.c. Obecne brzmienie tego artykułu obejmuje już bowiem osobisty we wszystkich postępowaniach dotyczących jej osoby, w tym projektowanych postępowaniach z zakresu działalności gospodarczej osób nieposiadających pełnej zdolności do czynności prawnych. Jest to również dodatkowo podkreślone przez przewidzianą w proponowanym art. 59823 k.p.c. możliwość złożenia wniosku o zezwolenie na podjęcie działalności gospodarczej samodzielnie przez małoletnie dziecko co nie pozostawia wątpliwości, że małoletni mogą samodzielnie występować w takich postępowaniach. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  MRiT zaproponowało nowe brzmienie przepisu po konferencji uzgodnieniowej |
|  | Art. 3 pkt 2 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Art. 573 § 1 zd. 2 k.p.c.  Proponowana zmiana w konsekwencji zmian powyższych.  *Osoba pozostająca pod władzą rodzicielską albo opieką, która posiada zdolność do czynności prawnych, ma zdolność do podejmowania czynności procesowych w postępowaniu dotyczącym jej osoby w sprawie z zakresu prowadzonej przez nią działalności gospodarczej, chyba że sąd opiekuńczy postanowi inaczej*. | **Wyjaśnienie.**  MRiT wypracowało nowe brzmienie przepisu uzgodnione z Ministerstwem Sprawiedliwości.  Przepisy dotyczą tylko osób mających ograniczoną zdolności do czynności prawnych. |
|  | Art. 3 pkt 3 | Fundacja „Indicium” | W projektowanym art. 59823 § 1 mowa jest o możliwości złożenia wniosku samodzielnie wyłącznie przez małoletnie dziecko, jego przedstawiciela ustawowego, kuratora lub opiekuna, choć w dalszej części dodawanego oddziału mowa jest także o ubezwłasnowolnionych osobach pełnoletnich. Wobec tego wydaje się, że osoby ubezwłasnowolnione, podobnie jak małoletnie dzieci, także powinny mieć możliwość samodzielnego złożenia wniosku. Jeżeli bowiem mają one same prowadzić działalność gospodarczą to zasadne jest również przyjęcie, że są one w stanie same złożyć wniosek o zezwolenie na jej podjęcie. | **Wyjaśnienie.**  Przepis został zmieniony i obejmuje osoby posiadającej ograniczoną zdolność do czynności prawnych. |
|  | Art. 3 pkt 3 | Polski Związek Pracodawców Budownictwa | Zapis budzi wątpliwości. Skoro orzeczenie zdobędzie przymiot prawomocności i będzie w nim wskazany przedmiot wykonywanej, ograniczonej lub zakazanej działalności wg PKD to, w razie zmiany kodów klasyfikacji PKD czy opisów działalności w zakresie powodującym rozdźwięk pomiędzy zapisem w orzeczeniu Sądu, a aktualnym brzmieniem i/lub nr klasyfikacji PKD dojdzie do sytuacji, w której małoletni de facto nie będzie mógł wykonywać danej działalności bez nowego postępowania, zakończonego stosownym zezwoleniem, ze wskazaniem nowego opisu/nr klasyfikacji PKD. | **Wyjaśnienie.**  Przepis został zmieniony w wyniku konferencji uzgodnieniowej i obejmuje osoby posiadającej ograniczoną zdolność do czynności prawnych. |
|  | Art. 3 pkt 3 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Zatytułowanie Oddziału 7 *Sprawy z zakresu działalności gospodarczej osób nieposiadających pełnej zdolności do czynności prawnej* jest błędne, bowiem takimi osobami *ex definitione* są również osoby ubezwłasnowolnione całkowicie albo częściowo. Tymczasem intencją projektodawcy było objęcie zmianami małoletnich.  Proponowana zmiana: *Sprawy z zakresu działalności gospodarczej małoletnich przedsiębiorców posiadających zdolność do czynności prawnych*  Art. 59823 § 1 k.p.c.  Należy rozważyć dodanie przepisu zobowiązującego sąd opiekuńczy do poinformowania przedstawiciela ustawowego małoletniego o złożonym wniosku, w sytuacji gdy wniosek składa samodzielnie małoletni.  Art. 59823 § 2 k.p.c.  Brak uwag. Trafne jest rozwiązanie, zgodnie z którym wniosek o orzeczenie przez sąd opiekuńczy zakazu albo ograniczenia podjęcia lub wykonywania działalności gospodarczej przez małoletniego może złożyć również osoba, która ma w tym interes prawny.  Art. 59824 k.p.c.  Zdanie drugie powinno zostać usunięte. W tym oddziale znajdują się (a w każdym razie znajdować się powinny) uregulowania dotyczące małoletnich przedsiębiorców, a nie wszystkich osób nieposiadających pełnej zdolności do czynności prawnych (w szczególności osób ubezwłasnowolnionych częściowo). Takie założenie jest zgodne z uzasadnieniem projektu, który nie obejmuje prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby ubezwłasnowolnione.  art. 59825 § 1 k.p.c.  Propozycja zmian w konsekwencji zmian powyższych:  *Sąd opiekuńczy zezwoli na podjęcie lub wykonywanie działalności gospodarczej przez małoletniego, który ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych, jeżeli nie sprzeciwia się to jego dobru a stopień rozwoju umysłowego, stan zdrowia i stopień dojrzałości małoletniego pozwalają na wykonywanie przez niego działalności gospodarczej osobiście.*  art. 59825 § 2 k.p.c.  Brak uwag.  art. 59825 § 3 k.p.c.  Brak uwag.  art. 59826 k.p.c.  Brak uwag. | Ad 1) **Wyjaśnienie.**  Tytuł został zmieniony na "Sprawy z zakresu działalności gospodarczej osób posiadających ograniczoną zdolność do czynności prawnych”.  Ad 2) **Uwaga uwzględniona.**  Ad 3) **Uwaga informacyjna.**  Ad 4) **Wyjaśnienie.**  Odnośnie prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby nieposiadające zdolności do czynności prawnych - przepisy dotyczą tylko osób mających ograniczoną zdolności do czynności prawnych. Uzgodniono z Ministerstwem Sprawiedliwości.  Ad 5) **Wyjaśnienie.**  Przepis otrzymał następujące brzmienie:  Art. 59825. § 1. Sąd opiekuńczy zezwoli na podjęcie lub wykonywanie działalności gospodarczej, jeżeli nie sprzeciwia się to dobru osoby posiadającej ograniczoną zdolność do czynności prawnych oraz nie zagraża to bezpieczeństwu obrotu, a także prawom konsumenta.  § 2. Sąd opiekuńczy stosownie do okoliczności, rozwoju umysłowego, stanu zdrowia i stopnia dojrzałości osoby posiadającej ograniczoną zdolność do czynności prawnych uwzględni jego zdanie i rozsądne życzenia w zakresie podjęcia lub wykonywania działalności gospodarczej.    Ad 6-8) **Uwagi informacyjne.** |
|  | Art. 3 pkt 3 | Związek Banków Polskich | Projekt posługuje się pojęciem „małoletniego dziecka”. Postuluje się zastąpienie pojęciem „małoletniego” lub „osoby małoletniej”, z uwagi na fakt, że projektowane przepisy nie dotyczą co do zasady relacji między rodzicami, a dziećmi, a kwestii podjęcia lub wykonywania działalności gospodarczej przez małoletniego. | **Wyjaśnienie.**  Przepisy zostały przeredagowane. Odnoszą się do osoby nieposiadającej zdolności do czynności prawnych i osoby posiadającej ograniczoną zdolność do czynności prawnych. Nie będą odnosiły się do pojęcia „małoletni”. |
|  | Art. 4 | Polskie Towarzystwo Gospodarcze | Wszystkie 3 zmiany to niekorzystne odstąpienie od zasady dwuinstancyjności postępowania, które nie powinny mieć miejsca. | **Uwaga uwzględniona.**  Zrezygnowano z propozycji przepisu. |
|  | Art. 4 pkt 1 | Organizacja  Pracodawców  Usług IT SoDA | Zgodnie z projektowaną zmianą do ustawy o postępowaniu egzekucyjnego w administracji, na postanowienie organu egzekucyjnego o odstąpieniu od czynności egzekucyjnych, wierzycielowi nie będzie przysługiwać zażalenie. Zmiana ta jest korzystna dla dłużników. | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 4 pkt 1 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Art. 45 § 3 u.p.e.a.  Ograniczenie dwuinstancyjności w tym przypadku jest słuszne. Skoro postanowienie uwzględnia interesy dłużnika, nie ma potrzeby utrzymywania możliwości jego zaskarżenia (skoro w istocie brak byłoby w takim zaskarżeniu *gravamenu* dla dłużnika). | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 4 pkt 2 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Art. 62f § 2 u.p.e.a.  Postulowana zmiana nie jest zasadna. Takie postanowienie kończące postępowanie powinno być zaskarżalne. Co więcej w tym postanowieniu organ egzekucyjny uchyla również czynności egzekucyjne podjęte w ramach tej egzekucji, co pociąga daleko idące skutki.  Niemniej jednak przepis nie powinien także się ostać w dotychczasowej formie.  *Zgodnie z*[obecnym brzmieniem] [*art. 62f § 2*](https://sip.lex.pl/#/document/16786731?unitId=art(62(f))par(2)&cm=DOCUMENT)*u.p.e.a. postanowienie w tej sprawie może być zaskarżone przez wniesienie zażalenia. Podmiotami legitymowanymi do wniesienia tego środka prawnego są zobowiązany oraz wierzyciel, o ile – jak stanowi*[*art. 62f § 2*](https://sip.lex.pl/#/document/16786731?unitId=art(62(f))par(2)&cm=DOCUMENT)*u.p.e.a. – nie jest on jednocześnie organem egzekucyjnym. Analizowane przepisy nie precyzują, o którego z wierzycieli w tym przypadku chodzi, czy o wierzyciela w sądowym postępowaniu egzekucyjnym, czy też wierzyciela w administracyjnym postępowaniu egzekucyjnym. Końcowa część*[*art. 62f § 2*](https://sip.lex.pl/#/document/16786731?unitId=art(62(f))par(2)&cm=DOCUMENT)*u.p.e.a. skłania do wniosku, że ustawodawca używa pojęcia wierzyciela w odniesieniu do administracyjnego postępowania egzekucyjnego, tylko bowiem w takim postępowaniu egzekucyjnym wierzyciel może występować w charakterze organu egzekucyjnego. Takie ustalenie jednak, w kontekście przewidzianej tym przepisem instytucji, wydaje się być pozbawione sensu. Wierzyciel w administracyjnym postępowaniu egzekucyjnym nie ma bowiem interesu prawnego w zaskarżaniu postanowienia kończącego egzekucję do rzeczy lub prawa majątkowego w sądowym postępowaniu egzekucyjnym. Takim interesem dysponuje, co oczywiste, wierzyciel w sądowym postępowaniu egzekucyjnym. Stąd, stosując wykładnię celowościową, należy przyjąć, że ustawodawca używa w tych przepisach pojęcia wierzyciela w odniesieniu do podmiotu sądowego postępowania egzekucyjnego. W takiej sytuacji jednak regulację zawartą w końcowej części*[*art. 62f § 2*](https://sip.lex.pl/#/document/16786731?unitId=art(62(f))par(2)&cm=DOCUMENT)*u.p.e.a. należy uznać za błędną, wierzyciel bowiem w sądowym postępowaniu egzekucyjnym nie może jednocześnie występować w charakterze organu egzekucyjnego* (P. Rączka, *7.3. ZBIEG EGZEKUCJI ADMINISTRACYJNEJ I SĄDOWEJ* [w:] *System Prawa Administracyjnego Procesowego. Tom III. Część 1. Administracyjne postępowanie egzekucyjne i zabezpieczające - zagadnienia ogólne*, red. D. R. Kijowski, Warszawa 2020, WKP 2020, Lex).  Proponowana zmiana:  *Na postanowienie, o którym mowa w § 1, zażalenie przysługuje wierzycielowi.* | **Uwaga uwzględniona.**  Zrezygnowano z propozycji przepisu. |
|  | Art. 4 pkt 3 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Art. 110z § 3 u.p.e.a.  Proponowana zmiana nie jest zasadna. Czynności organu egzekucyjnego dotyczące obwieszczenia o licytacji nieruchomości – stanowiącą z założenia składnik majątku o istotnej wartości zarówno dla dłużnika, jak i wierzyciela oraz uczestników egzekucji z nieruchomości – mają dużą doniosłość, dlatego istotne jest zachowanie możliwości zaskarżenia omawianego postanowienia organu egzekucyjnego. Argument wskazany w uzasadnieniu projektu ustawy, a dotyczący tego, że w ramach skargi na czynności egzekucyjne badane są jedynie kwestie formalne, nie jest wystarczający w obliczu prowadzenia egzekucji z tak istotnego składnika majątku, jakim są nieruchomości. | **Uwaga uwzględniona.**  Zrezygnowano z propozycji przepisu. |
|  | Art. 5 | Polskie Towarzystwo Gospodarcze | Zaproponowana zmiana jest w naszej ocenie nieuzasadniona i ograniczająca dwuinstancyjność postępowania. Deklaratoryjny charakter nie powinien eliminować dwuinstancyjności postępowania, które może być obarczone różnego rodzaju błędami. | **Wyjaśnienie.**  W wyniku uwagi Ministerstwa Finansów przepis otrzyma następujące brzmienie:  „Art. 5. W ustawie z dnia 9 kwietnia 1968 r. o dokonywaniu w księgach wieczystych wpisów na rzecz Skarbu Państwa w oparciu o międzynarodowe umowy o uregulowaniu roszczeń finansowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 634) w art. 2 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 i 3 w brzmieniu:  „2. Decyzja, o której mowa w ust. 1, jest ostateczna.  3. Na postanowienia, na które zgodnie z ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego służy zażalenie w administracyjnym toku instancji strona niezadowolona z treści postanowienia może wnieść od niego skargę do sądu administracyjnego.”  Natomiast uzasadnienie otrzyma brzmienie:  „Na gruncie postępowań prowadzonych na podstawie przepisów ustawy z 1968 r. proponuje się odstąpienie od zasady dwuinstancyjności. Za przyjęciem tego stanowiska przemawia to, iż wydawane w trybie przepisów ww. ustawy decyzje mają charakter deklaratoryjny i potwierdzają przejście w przeszłości nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa w związku z zawarciem z państwami obcymi układów indemnizacyjnych. Nie zmieniają one istniejącego stosunku prawnego lecz potwierdzają przejście praw rzeczowych w dacie zastosowania przepisów nacjonalizacyjnych lub podobnych, w konsekwencji których nieruchomości zostały przejęte przez Skarb Państwa. Zakres deklaratoryjnego stwierdzenia w decyzji o przejściu na rzecz Skarbu Państwa nieruchomości na podstawie umowy międzynarodowej ogranicza się wyłącznie do kwestii uzyskania przez Skarb Państwa tytułu własności jako podstawy wpisu do księgi wieczystej, a nie prawa własności. Po ustaleniu, że zostały spełnione określone przesłanki na podstawie art. 2 ustawy z 1968 r. zachodzi obowiązek wydania decyzji stwierdzającej przejście na rzecz Skarbu Państwa praw rzeczowych do nieruchomości, która następnie może stanowić podstawę wpisu do księgi wieczystej Skarbu Państwa jako właściciela tej nieruchomości.  Wskazać również należy, iż w postępowaniu prowadzonym przez Ministra Finansów nie mamy do czynienia z odwołaniem składanym do organu wyższego stopnia, lecz z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, który rozpatrywany jest przez ten sam organ. Jak pokazują statystyki dotyczące decyzji wydawanych w postępowaniach w wyniku wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzje te w zdecydowanej większości nie prowadzą do zmiany rozstrzygnięć wydawanych w pierwszej instancji, lecz do ponownej polemiki z twierdzeniami przywoływanymi w toku postępowania pierwszoinstancyjnego. Dodatkowo, obserwuje się coraz częściej rezygnowanie przez strony postępowania ze składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy i składanie od razu skargi do wojewódzkiego sądu administracyjnego po wydaniu decyzji w pierwszej instancji na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a, co należy tłumaczyć potrzebą przyspieszenia prowadzenia postępowania. Strona postępowania będzie mogła szybciej ostatecznie uzyskać rozstrzygnięcie w sprawie. Z kolei wszelkie błędy, korekty których wymagałyby określone rozstrzygnięcia wydane w pierwszej i jedynej (w toku postępowania administracyjnego) instancji zawsze mogłyby podlegać rozpatrzeniu w trybie art. 54 § 3 p.p.s.a. Ponadto rozstrzygnięcia wydawane przez Ministra Finansów podlegają zaskarżeniu do sądu administracyjnego, a skargi w tych sprawach będą podlegały dwuinstancyjnemu postępowaniu sądowo-administracyjnemu. Powyższe oznacza, iż prawa stron postępowania przed Ministrem Finansów, do wnikliwego rozpatrzenia sprawy i sądowej kontroli rozstrzygnięć administracji zostaną zapewnione. Ponadto przyspieszenie prowadzenia postępowania administracyjnego będzie miało pozytywny wpływ na uregulowanie stanu prawnego nieruchomościami, będącymi przedmiotem postępowania, a w konsekwencji może przyczynić się do podniesienia pewności obrotu prawnego nieruchomościami.  Zasadniczym więc celem przyjętych rozwiązań prawnych w projekcie ustawy jest przede wszystkim przyspieszenie i usprawnienie postępowań administracyjnych, co będzie możliwe m.in. poprzez zniesienie dwuinstancyjności w postępowaniach, których charakter na to pozwala.  Jednocześnie, po wprowadzeniu zasady, że od decyzji wydanych przez Ministra Finansów nie będzie przysługiwał wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, podobne rozwiązanie powinno dotyczyć zaskarżalnych w toku postępowania administracyjnego postanowień. W tym zakresie proponuje się dodać dodatkowo ust. 3 w art. 2 ustawy z dnia 9 kwietnia 1968 r. o dokonywaniu w księgach wieczystych wpisów na rzecz Skarbu Państwa w oparciu o międzynarodowe umowy o uregulowaniu roszczeń finansowych.” |
|  | Art. 5 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Art. 2 ust. 2 ustawy o dokonywaniu w księgach wieczystych wpisów na rzecz Skarbu Państwa w oparciu o międzynarodowe umowy o uregulowaniu roszczeń finansowych  Proponowana zmiana nie jest zasadna. W uzasadnieniu projektu pominięto, że tego rodzaju postępowania dotyczą praw do majątków wywłaszczonych przez władze komunistyczne zaraz po zakończeniu po II wojny światowej, zaś interes prawny w przedmiotowych postępowaniach poza Skarbem Państwa posiadają również osoby będące właścicielami (następcami prawnymi właścicieli) wywłaszczonych majątków. Nierzadko (chociaż nie zawsze) interesy obu tych stron postępowania są sprzeczne. Z tego też względu ocena prawna dokonana przez Ministra Finansów, pozytywna dla jednej ze stron postępowania (np. w przedmiocie stwierdzenia przejścia praw do nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa), może naruszać interesy drugiej ze stron tego postępowania. W takim wypadku nie jest zasadnym pozbawianie tej strony prawa do rozpatrzenia sprawy przez organ w II instancji.  Co natomiast tyczy się samych przesłanek, jakie są badane w toku postępowania, w uzasadnieniu projektu skupiono się na deklaratoryjnych charakterze decyzji, pominięto zaś, że organ ją wydający odnosi z jednej strony do oceny postanowień umów indemnizacyjnych (często utajnionych przez władze komunistyczne oraz zawieranych w różnej formie – np. wymiany not) zawieranych przez władze komunistyczne z innymi państwami (w tym z Francją), z drugiej przeprowadza ocenę akt spraw toczących się przed właściwymi organami tychże państw. Minister Finansów na podstawie takich dokumentów ocenia, czy dane prawo zostało objęte odszkodowaniem otrzymanym przez dawnego właściciela. Ocena ta bardzo często jest niejednoznaczna.  Ponadto, co również pominięto w uzasadnieniu projektu, zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych (w tym NSA) Minister Finansów obowiązany jest rozliczyć dawną nieruchomość (np. hipoteczną) w aktualnych działkach ewidencyjnych.  Z tego też względu nie ma podstaw, aby ograniczać przedmiotowe postępowanie do jednej tylko instancji oraz pozbawiać strony prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Jest to tym bardziej uzasadnione, że - z uwagi na poziom skomplikowania - ewentualna sprzeczność decyzji Ministra Finansów z prawem może dotyczyć kwestii „drobnych” (np. niewłaściwego rozliczenia dawnej nieruchomości), która - w przypadku wprowadzenia proponowanego przepisu – sprowadzać się będzie do konieczności zaskarżenia jej do sądu administracyjnego, co z kolei wydłuży czas rozpatrzenia sprawy.  Ponadto należy pamiętać, że - zgodnie z art. 52 § 3 p.p.s.a. - niezadowolonej stronie i tak przysługuje uprawnienie do wniesienia skargi od decyzji wydanej w I instancji bez konieczności składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. | **Wyjaśnienie.**  W wyniku uwagi Ministerstwa Finansów przepis otrzyma następujące brzmienie:  „Art. 5. W ustawie z dnia 9 kwietnia 1968 r. o dokonywaniu w księgach wieczystych wpisów na rzecz Skarbu Państwa w oparciu o międzynarodowe umowy o uregulowaniu roszczeń finansowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 634) w art. 2 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 i 3 w brzmieniu:  „2. Decyzja, o której mowa w ust. 1, jest ostateczna.  3. Na postanowienia, na które zgodnie z ustawą z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego służy zażalenie w administracyjnym toku instancji strona niezadowolona z treści postanowienia może wnieść od niego skargę do sądu administracyjnego.”  Natomiast uzasadnienie otrzyma brzmienie:  „Na gruncie postępowań prowadzonych na podstawie przepisów ustawy z 1968 r. proponuje się odstąpienie od zasady dwuinstancyjności. Za przyjęciem tego stanowiska przemawia to, iż wydawane w trybie przepisów ww. ustawy decyzje mają charakter deklaratoryjny i potwierdzają przejście w przeszłości nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa w związku z zawarciem z państwami obcymi układów indemnizacyjnych. Nie zmieniają one istniejącego stosunku prawnego lecz potwierdzają przejście praw rzeczowych w dacie zastosowania przepisów nacjonalizacyjnych lub podobnych, w konsekwencji których nieruchomości zostały przejęte przez Skarb Państwa. Zakres deklaratoryjnego stwierdzenia w decyzji o przejściu na rzecz Skarbu Państwa nieruchomości na podstawie umowy międzynarodowej ogranicza się wyłącznie do kwestii uzyskania przez Skarb Państwa tytułu własności jako podstawy wpisu do księgi wieczystej, a nie prawa własności. Po ustaleniu, że zostały spełnione określone przesłanki na podstawie art. 2 ustawy z 1968 r. zachodzi obowiązek wydania decyzji stwierdzającej przejście na rzecz Skarbu Państwa praw rzeczowych do nieruchomości, która następnie może stanowić podstawę wpisu do księgi wieczystej Skarbu Państwa jako właściciela tej nieruchomości.  Wskazać również należy, iż w postępowaniu prowadzonym przez Ministra Finansów nie mamy do czynienia z odwołaniem składanym do organu wyższego stopnia, lecz z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, który rozpatrywany jest przez ten sam organ. Jak pokazują statystyki dotyczące decyzji wydawanych w postępowaniach w wyniku wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzje te w zdecydowanej większości nie prowadzą do zmiany rozstrzygnięć wydawanych w pierwszej instancji, lecz do ponownej polemiki z twierdzeniami przywoływanymi w toku postępowania pierwszoinstancyjnego. Dodatkowo, obserwuje się coraz częściej rezygnowanie przez strony postępowania ze składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy i składanie od razu skargi do wojewódzkiego sądu administracyjnego po wydaniu decyzji w pierwszej instancji na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a, co należy tłumaczyć potrzebą przyspieszenia prowadzenia postępowania. Strona postępowania będzie mogła szybciej ostatecznie uzyskać rozstrzygnięcie w sprawie. Z kolei wszelkie błędy, korekty których wymagałyby określone rozstrzygnięcia wydane w pierwszej i jedynej (w toku postępowania administracyjnego) instancji zawsze mogłyby podlegać rozpatrzeniu w trybie art. 54 § 3 p.p.s.a. Ponadto rozstrzygnięcia wydawane przez Ministra Finansów podlegają zaskarżeniu do sądu administracyjnego, a skargi w tych sprawach będą podlegały dwuinstancyjnemu postępowaniu sądowo-administracyjnemu. Powyższe oznacza, iż prawa stron postępowania przed Ministrem Finansów, do wnikliwego rozpatrzenia sprawy i sądowej kontroli rozstrzygnięć administracji zostaną zapewnione. Ponadto przyspieszenie prowadzenia postępowania administracyjnego będzie miało pozytywny wpływ na uregulowanie stanu prawnego nieruchomościami, będącymi przedmiotem postępowania, a w konsekwencji może przyczynić się do podniesienia pewności obrotu prawnego nieruchomościami.  Zasadniczym więc celem przyjętych rozwiązań prawnych w projekcie ustawy jest przede wszystkim przyspieszenie i usprawnienie postępowań administracyjnych, co będzie możliwe m.in. poprzez zniesienie dwuinstancyjności w postępowaniach, których charakter na to pozwala.  Jednocześnie, po wprowadzeniu zasady, że od decyzji wydanych przez Ministra Finansów nie będzie przysługiwał wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, podobne rozwiązanie powinno dotyczyć zaskarżalnych w toku postępowania administracyjnego postanowień. W tym zakresie proponuje się dodać dodatkowo ust. 3 w art. 2 ustawy z dnia 9 kwietnia 1968 r. o dokonywaniu w księgach wieczystych wpisów na rzecz Skarbu Państwa w oparciu o międzynarodowe umowy o uregulowaniu roszczeń finansowych.” |
|  | Art. 6 | Organizacja  Pracodawców  Usług IT SoDA | Zmiana ta jest korzystna, ze względu na ułatwienie zachowania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w przypadku zmiany składu osobowego spółki cywilnej w skutek śmierci przedsiębiorcy. | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 7 | Organizacja  Pracodawców  Usług IT SoDA | Zmiany w podatku rolnym ograniczają się do zmiany sposobu wyliczenia podstawy opodatkowania. Przedsiębiorcy / rolnicy, będą znacznie wcześniej znali wartość umożliwiającą na wyliczenie wartości podatku na rok następny i umożliwi im to przygotowanie odpowiedniego zaplecza finansowego na tę okazję. Zmiana zasługuję na aprobatę. | **Uwaga nieaktualna.**  Zrezygnowano z propozycji przepisu. |
|  | Art. 7 | Urząd Miasta Częstochowy | Proponowana zmiana wprowadza ograniczenie czasowe na podjęcie uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta stanowiącej podstawę obliczenia podatku rolnego, do dnia 30 września.  Podatek rolny stanowi jedno ze źródeł dochodów budżetu miasta, które wraz z dotacjami, subwencjami oraz innymi dochodami stanowi całość dochodów budżetu JST. Mając na względzie fakt, że budżet JST sporządzany jest w terminie do 15 listopada (art. 238 ustawy o finansach publicznych), zasadnym jest zmiana terminu podjęcia uchwały obniżającej cenę skupu żyta w celu skorelowania jej z działaniami związanymi z planowaniem budżetu JST.  Proponuje się zmianę terminu podjęcia uchwały do dnia 15 listopada. | **Uwaga nieaktualna.**  Zrezygnowano z propozycji przepisu. |
|  | Art. 7 pkt 2 | Polski Związek Pracodawców Budownictwa | Uwaga dotyczy brzmienia nowelizowanego art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym. Obecnie nowelizacja przewiduje takie brzmienie przepisu:  ‎3. Rady gmin są uprawnione, w terminie do 30 ‎września, do obniżenia cen skupu określonych ‎w ust. 2, przyjmowanych jako podstawa ‎obliczania podatku rolnego na obszarze gminy.‎  Proponuje się zmianę przepisu poprzez doprecyzowanie terminu do którego rady gmin są uprawnione do obniżenia cen skupu przyjmowanych jako podstawa obliczania podatku rolnego poprzez dodanie po sformułowaniu: „do 30 września” sformułowania „roku poprzedzającego rok podatkowy”. Brzmienie przepisu po uwzględnieniu uwagi podmiotu zgłaszającego byłoby następujące:  ‎3. Rady gmin są uprawnione, w terminie do 30 ‎września roku poprzedzającego rok podatkowy, do ‎obniżenia cen skupu określonych w ust. 2, ‎przyjmowanych jako podstawa obliczania podatku ‎rolnego na obszarze gminy.‎ | **Uwaga nieaktualna.**  Zrezygnowano z propozycji przepisu. |
|  | Art. 7 pkt 2 | Związek Powiatów Polskich | Skreślenie wskazanego w przepisie terminu 30 września. Na dzień 30 września rady gminy nie będą jeszcze posiadać informacji o strukturze dochodów na kolejny rok budżetowy. Przepis jest niekorzystny zarówno dla gmin jak i dla podatników, ponieważ uniemożliwi gminom obniżenie średnich cen skupu żyta po 30 września roku poprzedzającego rok podatkowy. | **Uwaga nieaktualna.**  Zrezygnowano z propozycji przepisu. |
|  | Art. 8 | Izba Gospodarcza Gazownictwa (Operator Gazociągów Przesyłowych  GAZ-SYSTEM S.A.) | Treść art. 40 ust. 14a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych jest związana z decyzjami administracyjnymi dotyczącymi zajęcia pasa drogowego, zgodnie z tym przepisem:  „Zarządca drogi określa, w drodze decyzji administracyjnej, warunki zajęcia pasa drogowego, o którym mowa w ust. 14, oraz warunki jego przywrócenia do stanu poprzedniego, a także ustala wysokość opłaty, o której mowa w ust. 4.”  W świetle powyższej regulacji, dodanie kolejnego przepisu ust. 14ba, stanowiącego, że decyzja, o której mowa w ust. 14a, jest ostateczna, spowoduje, że od takich decyzji nie będzie można się odwołać. Tym samym, proponowana treść ust. 14ab stanowi odstępstwo od zasady dwuinstancyjności postępowania, wynikającej z art. 15 K.p.a.  Dla operatora sieci gazowej może to być element niekorzystny w sytuacji gdy będzie on stroną wnioskującą o zajęcie pasa drogowego w związku z prowadzonymi pracami (np. remont gazociągu), a rozstrzygnięcie zawarte w decyzji nie będzie właściwe np. z uwagi na techniczne uwarunkowania prowadzonych prac.  Również decyzje odmawiające wyrażenia zgody na zajęcie pasa drogowego w celu wykonania prac, nie będą podlegały odwołaniu w administracyjnym toku instancji.  Obecnie organ odwoławczy rozpatruje sprawę ponownie merytorycznie w jej całokształcie. Natomiast w przypadku, proponowanej zmiany, stronie pozostanie wyłącznie zaskarżenie decyzji do WSA. Przy czym, w postępowaniu sądowo–administracyjnym, rozpatrzenie skargi może jednak trwać miesiące lub lata, a jednocześnie sąd rozstrzyga sprawę z punktu widzenia jej legalności nie rozpatrując jej merytorycznie tak jak organ odwoławczy. Tym samym, sąd nie zastąpi organu odwoławczego np. w przypadku potrzeby uwzględnienia w rozstrzygnięciu uwarunkowań technicznych.  Reasumując, należy uznać, że z powodów merytorycznego aspektu prowadzenia prac w stosunku do sieci gazowej wprowadzenie przepisu dotyczącego ostateczności decyzji, wydanej przez zarządcę drogi, bez możliwości odwołania od decyzji do organu wyższego stopnia, może być niekorzystnym rozwiązaniem z punktu widzenia operatora gazociągów. | **Uwaga uwzględniona.**  Zrezygnowano z propozycji przepisu. |
|  | Art. 8 | Polski Związek Pracodawców Budownictwa | Zważywszy na charakter decyzji, które wydawane są w oparciu o art. 40 ust. 14a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, rezygnacja z dwuinstancyjnej kontroli wydawanych decyzji nie znajduje uzasadnienia w świetle przedstawionej argumentacji. Sam fakt, iż wydanie decyzji nie wymaga przeprowadzenia rozbudowanego postępowania dowodowego, nie uzasadnia rezygnacji z możliwości złożenia odwołania. Decyzja w dalszym ciągu może podlegać kontroli co do jej zgodności z przepisami prawa, a dla spełnienia celów regulacji, jakie wynikają z uzasadnienia wystarczające i adekwatne byłoby nadanie jej rygoru natychmiastowej wykonalności. Nie są to wszakże przypadki związane z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego. | **Uwaga uwzględniona.**  Zrezygnowano z propozycji przepisu. |
|  | Art. 8 | Polskie Towarzystwo Gospodarcze | Ponownie zaproponowana zmiana stanowi nieuzasadnione odstępstwo od zasady dwuinstancyjności. Fakt, iż dane postępowanie jest stosunkowo proste nie oznacza, że w żadnym wypadku nie będzie ono obarczone błędami, w związku z czym zmiana jest niezasadna. Uwag ta odnosi się do wszystkich pozostałych zmian w aktach prawnych, które wyłączają zasadę dwuinstancyjności, które to zmiany w ustawie są liczne. | **Uwaga uwzględniona.**  Zrezygnowano z propozycji przepisu. |
|  | Art. 8 | Związek Powiatów Polskich | Skreślenie przepisu. Przepis przeczy idei dwuinstancyjności postępowania. Pomimo wydawania, decyzji na podstawie ściśle określonych przesłanek, organ musi dokonać merytorycznej weryfikacji spełnienia wszystkich warunków, potrzebnych do wydania decyzji pozytywnej, jakie wskazane są w ustawie. Nie zawsze, strona będzie zadowolona, z decyzji jaką otrzyma ostatecznie, wobec czego będzie chciała skorzystać z możliwości odwołania. Skarga do sądu, z pominięciem SKO, jest dla strony mniej korzystna z uwagi na czas postępowania sądowego, koszty oraz wyższe wymogi w zakresie sporządzenia skargi do sądu w porównaniu do odwołania. Wskazać, należy również, że organ w ramach wniesionego odwołania może w ramach autokontroli dokonać zmiany decyzji.  W sytuacjach, gdy organ pierwszej instancji wyda decyzję zgodną z oczekiwaniem strony, ta może zrzec się prawa do odwołania, co powoduje, że decyzja z tym momentem staje się ostateczna. | **Uwaga uwzględniona.**  Zrezygnowano z propozycji przepisu. |
|  | Art. 9 | Organizacja  Pracodawców  Usług IT SoDA | Zgodnie z projektem ustawy, do ustawy o podatkach i opłatach lokalnych ma zostać wprowadzona definicja dzierżawcy, jako podatnika podatku od nieruchomości. Przepis w projekcie ustawy jest nieprecyzyjny, jako że odnosi się do punktu w art. 3, który podzielony jest na ustępy. Zakładamy, że było to spowodowane oczywistą omyłką pisarską i autor planował dodanie nowego punktu w ust. 1 po punkcie 4. Samo wprowadzenie dzierżawcy, jako podatnika podatku od nieruchomości może w praktyce nastręczać pewne problemy, jeżeli w trakcie trwania roku doszłoby do zmiany dzierżawcy. Dodatkowo projekt ustawy przewiduje również wprowadzenie terminu granicznego (30 września) na wydanie uchwały określającej wysokość stawek podatku od nieruchomości. Jest to korzystna zmiana umożliwiająca wcześniejsze przygotowanie się przedsiębiorcom do obliczenia podatki oraz przygotowania i złożenia deklaracji za rok następny. | **Wyjaśnienie.**  Uwaga nieaktualna. Nastąpiła rezygnacja z propozycji przepisu. |
|  | Art. 9 pkt 1 | Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego | Wskazany projekt przepisu przewiduje możliwość przeniesienia statusu podatnika podatku od nieruchomości z wydzierżawiającego na dzierżawcę.  Przepis jest wart poparcia, jednak dla uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych powinien zostać doprecyzowany poprzez:  • wskazanie, że do organu podatkowego składane jest zawiadomienie a nie wniosek, jako że instytucja wniosku co do zasady zakłada, że może on zostać uwzględniony lub nie (jeśli jednak miałby to być wniosek poddawany ocenie organu, to powinno się zawrzeć przepisy proceduralne lub wskazać odpowiednie stosowanie określonych przepisów proceduralnych z Ordynacji podatkowej np. co musi zawierać taki wniosek, ile czasu organ ma na jego rozpatrzenie, jakie przesłanki stanu faktycznego mogą skutkować odmową, w jakim trybie następuje zgoda, czy na odmowę służy środek zaskarżenia, itp.),  • wskazanie, od kiedy taka zamiana podatnika będzie miała zastosowanie np. od początku miesiąca następnego po miesiącu złożenia wniosku (zawiadomienia?) do organu,  • wskazanie, od kiedy wydzierżawiający znów będzie podatnikiem w przypadku wygaśnięcia umowy dzierżawy np. od następnego miesiąca po miesiącu, w którym wygasła dzierżawa,  • wskazanie, czy taki wniosek (zawiadomienie?) można cofnąć mimo trwania umowy dzierżawy, tj. czy strony mogą po pewnym czasie uzgodnić, że to wydzierżawiający znów chce być podatnikiem, a jeśli tak, to w jakim trybie (ponowny wniosek/zawiadomienie?) powinno nastąpić to cofnięcie oraz od kiedy obowiązek podatkowy ponownie obejmie wydzierżawiającego (np. od początku miesiąca następującego po miesiącu dostarczenia do organu wniosku/zawiadomienia  o rezygnacji z zastosowania art. 3 ust. 1 pkt 5),  • doprecyzowanie, czy przepis ten dotyczy też dalszego oddania nieruchomości  w dzierżawę, czyli ewentualnego przeniesienia statusu podatnika na linii dzierżawca-poddzierżawca,  • zawarcie w projekcie precyzyjnych przepisów przejściowych umożliwiających wybranie takiego sposobu opodatkowania już od początku roku 2024 (na razie projekt zawiera jedynie zapis, że przepis ten wchodzi w życie 1 stycznia 2024 r.,  a więc nie można złożyć wniosku/zawiadomienia przed tą datą i opodatkować się w nowy sposób za cały rok 2024). | **Wyjaśnienie.**  Uwaga nieaktualna. Nastąpiła rezygnacja z propozycji przepisu. |
|  | Art. 9 pkt 1 | Polski Związek Pracodawców Budownictwa | Uwaga dotyczy brzmienia nowelizowanego art. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Nowelizacja zakłada możliwość nadania statusu podatnika podatku od nieruchomości dzierżawcy po złożeniu do organu podatkowego wniosku o przeniesienie obowiązku podatkowego na dzierżawcę, podpisanego przez dzierżawcę i wydzierżawiającego:  Art. 3  ‎1.‎ Podatnikami podatku od ‎nieruchomości są osoby fizyczne, ‎osoby prawne, jednostki ‎organizacyjne, w tym spółki ‎nieposiadające osobowości prawnej, ‎będące:‎  ‎(…) ‎  ‎„5) dzierżawcami – po złożeniu do organu ‎podatkowego wniosku o przeniesienie ‎obowiązku ‎podatkowego na dzierżawcę, ‎podpisanego przez dzierżawcę i ‎wydzierżawiającego.”;‎  W obecnej chwili przedmiotowa ustawa w nowelizowanym brzmieniu nie przewiduje trybu wnoszenia ww. wniosku. Proponuje się dodanie postanowień regulujących tryb wnoszenia wniosku, tj. wskazujących:  1) do jakiego organu powinien być wnoszony wniosek (właściwość organu); ‎  2) na jakim formularzu powinien być wnoszony wniosek;‎  3) jakie elementy powinien zawierać wniosek by spełniał warunki zmiany zakresu podmiotowego ‎w podatku od nieruchomości; ‎  4) jaki jest tryb rozpatrzenia wniosku (tj. jaki organ ma czas na rozpatrzenie wniosku, w jakiej formie ‎wniosek jest rozpatrywany, np. decyzja); ‎  5) w jakim terminie Dzierżawca i Wydzierżawiający powinni wspólnie wystąpić z takim wnioskiem. ‎ | **Wyjaśnienie.**  Uwaga nieaktualna. Nastąpiła rezygnacja z propozycji przepisu. |
|  | Art. 9 pkt 1 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Art. 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych  Dodanie dzierżawcy jako kolejnego podatnika podatku od nieruchomości jest rozwiązaniem, które umożliwia uwolnienie wydzierżawiającego z odpowiedzialności za zobowiązanie podatkowe w podatku od nieruchomości, rolnym i leśnym. W uzasadnieniu do ustawy pojawia się pojęcie podatek gruntowy, przez który rozumiemy podatek od nieruchomości, rolny i leśny. Rozwiązanie jest korzystne dla wydzierżawiających i będzie odzwierciedlać dotychczasową praktykę podmiotów działających na rynku. | **Wyjaśnienie.**  Uwaga nieaktualna. Nastąpiła rezygnacja z propozycji przepisu. |
|  | Art. 9 pkt 1 | Związek Banków Polskich | Wskazanym jest rozważenie możliwości przygotowania jednego wzoru wniosku o przeniesienie obowiązku podatkowego na dzierżawcę. Powinno to przyczynić się do ograniczenia wątpliwości interpretacyjnych w zakresie informacji, jakie powinny zostać zawarte w ww. wniosku. | **Wyjaśnienie.**  Uwaga nieaktualna. Nastąpiła rezygnacja z propozycji przepisu. |
|  | Art. 9 pkt 1 | Związek Powiatów Polskich | Przepis wymaga doprecyzowania. Pojawiają się wątpliwości co się stanie w przypadku wygaśnięcia dzierżawy, po wcześniejszym przeniesieniu obowiązku podatkowego na dzierżawcę? Na kogo w przypadku wygaśnięcia dzierżawy organ podatkowy powinien wystawić decyzję dotyczącą zobowiązania podatkowego oraz czy w przypadku wygaśnięcia stosunku dzierżawy, dzierżawca lub wydzierżawiający powinni złożyć do organu podatkowego wniosek o powrotne przeniesienie obowiązku podatkowego na właściciela gruntu? | **Wyjaśnienie.**  Uwaga nieaktualna. Nastąpiła rezygnacja z propozycji przepisu. |
|  | Art. 9 pkt 1 | Urząd Miasta Częstochowy | Proponowana zmiana wprowadza nową kategorię podatnika „dzierżawcami – po złożeniu do organu podatkowego wniosku o przeniesienie obowiązku podatkowego na dzierżawcę, podpisanego przez dzierżawcę i wydzierżawiającego.”.  Propozycja ta została podniesiona w kwestii zachęt do prowadzenia „zielonej polityki”, gdzie wskazano, że „Wydzierżawiający grunt pod OZE odpowiadają za zapłatę podatku za nieruchomości. Zazwyczaj opłaca ją w ich imieniu dzierżawca, jednak nie ma możliwości przeniesienia na niego tej odpowiedzialności. W związku z tym niekiedy wydzierżawiający nie uznaje takich rozwiązań umownych za warunki zabezpieczające jego interes”.  Intencją ustawodawcy jest więc umożliwienie opłacania podatku od nieruchomości gruntowej zajętej pod OZE przez przedsiębiorcę, który dzierżawi ten grunt. Natomiast wprowadzenie kategorii podatnika „dzierżawca” bez żadnych ograniczeń doprowadzi do stanu, w którym każdy dzierżawca nieruchomości może zostać podatnikiem po złożeniu wskazanego oświadczenia. Ilość możliwych wariantów opodatkowania danej nieruchomości może doprowadzić do długotrwałych postępowań a ostatecznie nawet do utraty części dochodów.  Proponuje się zatem zapis:  „dzierżawcami – po spełnieniu poniższych warunków:  - złożeniu do organu podatkowego wniosku o przeniesienie obowiązku podatkowego na dzierżawcę, podpisanego przez dzierżawcę i wydzierżawiającego  - umowa dzierżawy zawarta jest w celu realizacji inwestycji OZE na okres minimum 3 lat.” | **Wyjaśnienie.**  Uwaga nieaktualna. Nastąpiła rezygnacja z propozycji przepisu. |
|  | Art. 9 pkt 2 | Polski Związek Pracodawców Budownictwa | Uwaga dotyczy brzmienia nowelizowanego art. 5 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Nowelizacja zakłada związanie rady gminy konkretnym terminem na wydanie uchwały określającej stawki podatku od nieruchomości obowiązujące na jej terenie. Obecnie nowelizacja przewiduje następuje brzmienie przepisu:  Art. 5  ‎1. Rada gminy, w drodze uchwały podjętej w ‎terminie do 30 września, określa wysokość ‎stawek podatku od nieruchomości, z tym że ‎stawki nie mogą przekroczyć rocznie:‎ (…)  W ww. przepisie nie jest doprecyzowane na podstawie uchwały przyjmowanej w którym roku należy ustalać stawki podatku od nieruchomości obowiązujące na terenie danej gminy. Wobec tego, proponuje się dodanie po sformułowaniu „do 30 września” sformułowania „roku poprzedzającego rok podatkowy”. Brzmienie przepisu po uwzględnieniu uwagi podmiotu zgłaszającego byłoby następujące:  Art. 5  ‎1. Rada gminy, w drodze uchwały podjętej w ‎terminie do 30 września roku poprzedzającego rok podatkowy, określa wysokość ‎stawek podatku od nieruchomości, z tym że ‎stawki nie mogą przekroczyć rocznie:‎ (…) | **Wyjaśnienie.**  Uwaga nieaktualna. Nastąpiła rezygnacja z propozycji przepisu. |
|  | Art. 9 pkt 2 | Związek Powiatów Polskich | Skreślenie przepisu i pozostawienie go w obecnym brzmieniu. Termin jest nierealny do zachowania. Na dzień 30 września rady gminy nie posiadają informacji o prognozowanej strukturze dochodów na kolejny rok budżetowy, stąd też niemożliwe jest aby do tego dnia, rada gminy ustaliła wysokość stawek podatku od nieruchomości.  Należy zaznaczyć, że podatnicy na podstawie komunikatu, o którym mowa w art. 20 ust. 2 górne granice stawek kwotowych na każdy rok podatkowy.  Uchwały podejmowane na podstawie art. 5 są aktami prawa miejscowego. W przypadku częściowego stwierdzenia nieważności uchwał, przy takim ich brzmieniu proponowanego przepisu, gminy będą miały problem z konwalidacją po 30 września wadliwie podjętych uchwał. | **Wyjaśnienie.**  Uwaga nieaktualna. Nastąpiła rezygnacja z propozycji przepisu. |
|  | Art. 9 pkt 2 | Urząd Miasta Częstochowy | Proponowana zmiana wprowadza ograniczenie czasowe na podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości, do dnia 30 września.  Podatek od nieruchomości stanowi jedno ze źródeł dochodów budżetu miasta, które wraz z dotacjami, subwencjami oraz innymi dochodami stanowi całość dochodów budżetu JST. Mając na względzie fakt, że budżet JST sporządzany jest w terminie do 15 listopada (art. 238 ustawy o finansach publicznych), zasadnym jest zmiana terminu podjęcia uchwały określającej wysokość stawek podatku w celu skorelowania jej z działaniami związanymi z planowaniem budżetu JST.  Proponuje się zmianę terminu podjęcia uchwały do dnia 15 listopada. | **Wyjaśnienie.**  Uwaga nieaktualna. Nastąpiła rezygnacja z propozycji przepisu. |
|  | Art. 9 pkt 3 | Urząd Miasta Częstochowy | Proponowana zmiana wprowadza nowy termin przedłożenia sprawozdania SP-1 na dzień 25 października.  Mając na uwadze ww. propozycje zmiany terminu podjęcia uchwał w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości, obniżenia ceny skupu żyta, obniżenia ceny sprzedaży drewna, należy zmienić termin złożenia SP-1.  Proponuje się wprowadzenie terminu 31 grudnia. | **Wyjaśnienie.**  Uwaga nieaktualna. Nastąpiła rezygnacja z propozycji przepisu. |
|  | Art. 9 pkt 3 lit. a | Związek Powiatów Polskich | Skreślenie przepisu i pozostawienie go w obecnym brzmieniu. Jak wskazano powyżej, proponowane przez projektodawcę terminy podjęcia uchwały przez radę gminy są niemożliwe do zachowania. W świetle przytoczonych argumentów, również niemożliwym będzie dochowanie obowiązku sprawozdawczości podatkowej w zakresie podatków od nieruchomości, podatku rolnego i podatku leśnego, jeszcze przed rozpoczęciem roku podatkowego. | **Wyjaśnienie.**  Uwaga nieaktualna. Nastąpiła rezygnacja z propozycji przepisu. |
|  | Art. 9 pkt 3 lit. b | Związek Powiatów Polskich | Skreślenie przepisu i pozostawienie go w obecnym brzmieniu. Zmiana spowoduje konieczność, przekazywania wskazanych danych przez gminy o ponad 5 miesięcy wcześniej niż ma to miejsce obecnie. Tak zakreślony termin jest nierealny do zachowania. | **Wyjaśnienie.**  Uwaga nieaktualna. Nastąpiła rezygnacja z propozycji przepisu. |
|  | Art. 10 | Polski Związek Pracodawców Budownictwa | Art. 27c ust 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2587, 2640 i 2745 oraz z 2023 r. poz. 185, 326 i 412) nie powinien wymagać od podatników podawania informacji, o których organ podatkowy posiada wiedzę z urzędu. Dotyczy to w szczególności informacji wskazanych w art. 27c ust. 2 pkt 4, dotyczących interpretacji przepisów prawa podatkowego. Organ podatkowy na podstawie numeru NIP powinien mieć pełną wiedzę o wszelkich wnioskach złożonych przez podatnika oraz o wydanych na podstawie tych wniosków interpretacjach przepisów prawa podatkowego. Zebranie przez podatnika informacji wskazanych w powyższym przepisie może być uciążliwe, zwłaszcza gdy podatnik składa wiele tego rodzaju wniosków. | **Wyjaśnienie.**  Nie planuje się zmiany art. 27c ust. 2 CIT. Jak wynika z art. 27c ust. 1 CIT podatnicy, o których mowa w art. 27b ust. 2 pkt 1 i 2, są obowiązani do sporządzania i podawania do publicznej wiadomości informacji o realizowanej strategii podatkowej za rok podatkowy. Zatem wskazane przez PZPB informacje nie są kierowane do organu podatkowego a do publicznej wiadomości. Jednocześnie sam organ podatkowy nie może upublicznić takich informacji w związku z tym obowiązek ten został nałożony na podatników realizujących strategię podatkową. |
|  | Art. 10 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Art. 27c ustawy podatku dochodowym od osób prawnych  Zmiany korzystne. Zmiana w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych doprecyzowuje brzmienie przepisu poprzez zamknięcie katalogu działań, które ma podjąć podatnik w zakresie informacji o realizowanej strategii podatkowej. | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 10 | Organizacja  Pracodawców  Usług IT SoDA | Proponowana zmiana do ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, zawęża zakres informacji uwzględnianych w strategii podatkowej do tych wskazanych w ustawie, przez co przedsiębiorcy zobowiązani do jej publikacji otrzymali jasną instrukcję co do informacji, które strategia podatkowa powinna zawierać. Podatnicy CIT, którzy osiągnęli w roku podatkowym przychody przewyższające równowartość 50 mln EUR oraz podatkowe grupy kapitałowe są obowiązani do sporządzania i podawania do publicznej wiadomości informacji o realizowanej strategii podatkowej. Dotychczas ustawa o CIT przewidywała otwarty katalog informacji, które powinny znaleźć się w raporcie dotyczącym realizacji strategii. Ustawodawca zdecydował się na uszczegółowienie zakresu przekazywanych informacji i wskazał listę okoliczności, które powinny znajdować się w publikowanym dokumencie. Zmianę należy ocenić pozytywnie – uszczegółowienie regulacji i wskazanie zamkniętego katalogu okoliczności, które powinny być ujawnione w ramach procesu raportowego sprawia, że podatnicy zyskają pewność co do tego, czy prawidłowo wywiązali się z ciążącego na nich obowiązku i czy przedstawili wszystkie niezbędne dane. Poza tym wszyscy uczestnicy obrotu będą obowiązani do przedłożenia identycznego zestawu informacji i przekazywane dane będą bardziej obiektywne. Jednocześnie rezygnacja z otwartego katalogu informacji do zaraportowania sprawi, że podatnicy nie będą raportować informacji, które mogłyby okazać się nieistotne lub zbędne. Ostatecznie wprowadzana zmiana powinna przełożyć się na mniejsze obciążenia administracyjne działów podatkowych i prawnych, bo zamknięty katalog informacji do zaraportowania ogranicza potrzebę dodatkowych analiz. | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 11 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji  Nowelizacja implementuje (we wskazanym poniżej zakresie) do prawa krajowego (uznk) przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1150 z 20 czerwca 2019 r. w sprawie propagowania sprawiedliwości i przejrzystości dla użytkowników biznesowych korzystających z usług pośrednictwa internetowego.  Rozporządzenie to wprowadza (art. 15) obowiązek ustanowienia przez państwa członkowskie przepisów określających środki mające zastosowanie w przypadku naruszeń przepisów ww. rozporządzenia (które są bezpośrednio stosowane w systemie prawa krajowego).  Nowelizacja zawiera propozycje zmian w uznk, które mają na celu zapewnienie skutecznego stosowania przepisów ww. rozporządzenia na gruncie prawa krajowego.  Proponowana nowelizacja poszerza definicję przedsiębiorcy zawartą w art. 2 uznk o „użytkowników biznesowych” określonych w art. 2 pkt 1 rozporządzeniu UE 2019/1150 („użytkownik biznesowy” oznacza każdą osobę prywatną działającą w celach handlowych lub zawodowych lub każdą osobę prawną, która poprzez usługi pośrednictwa internetowego oferuje konsumentom towary lub usługi w celach związanych z jej działalnością handlową, gospodarczą, rzemieślniczą lub zawodową).  Dodatkowo proponuje się poszerzenie katalogu czynów nieuczciwej konkurencji (art. 3 ust. 2 oraz dodanie art. 17g uznk) o działania w zakresie usług pośrednictwa internetowego i wyszukiwarek internetowych naruszające przepisy rozporządzenia UE 2019/1150.  Taki zabieg legislacyjny umożliwia przedsiębiorcom poszkodowanym przez nieuczciwych pośredników świadczących usługi internetowe do skorzystania z możliwości dochodzenia swoich roszczeń na podstawie przepisów uznk (roszczenia cywilnoprawne).  Dodatkowo projekt nowelizacji przewiduje dodanie nowego art. 18 ust. 6 uznk, zgodnie z którym przed skorzystaniem z żądań przewidzianych w uznk, poszkodowany przedsiębiorca będzie mógł zwrócić się do właściwego ministra ds. gospodarki z wnioskiem o podjęcie działań w stosunku do naruszycieli przepisów rozporządzenia UE 2019/1150.  Brak specjalnych uwag do proponowanych zapisów nowelizacji. | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 11 pkt 5 | Izba Gospodarcza Gazownictwa (Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o. o. z/s w Tarnowie) | Przepis nie przewiduje charakteru zastosowania trybu wystąpienia z wnioskiem do Ministra właściwego ds. gospodarki o podjęcie działań w celu zaniechania naruszeń w zakresie, czy po jego zastosowaniu pokrzywdzony czynem nieuczciwej konkurencji w dalszym ciągu będzie uprawniony do skorzystania z roszczeń o których mowa w art. 18 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (czy rozstrzygnięcie ministerialne nie ma charakteru tamującego wobec możliwości wystąpienia z nim jedynie przed zgłoszeniem roszczeń o których mowa w art. 18 ust. 1 ustawy zmienianej), a także nie precyzuje charakteru rozstrzygnięcia ministerialnego w danym przypadku. Powyższe zdaniem zgłaszającego uwagę ma charakter istotny z perspektywy zwłaszcza roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej czynem niedozwolonym (art. 18 ust.1 pkt 4) czy roszczeń o wydanie bezpodstawnie uzyskanych korzyści, które w odniesieniu do określonych rodzajów czynów mogą mieć znaczny wymiar, istotny dla przedsiębiorcy dotkniętego czynem nieuczciwej konkurencji | **Wyjaśnienie.**  Projektowane przepisy mają na celu przede wszystkim poszerzenie katalogu czynów nieuczciwej konkurencji o czyny przewidziane w rozporządzeniu 2019/1150 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie propagowania sprawiedliwości i przejrzystości dla użytkowników biznesowych korzystających z usług pośrednictwa internetowego, w w szczególności w odniesieniu do wynikających z niego obowiązków dotyczących:  1) warunków korzystania z usług;  2) warunków ograniczenia, zawieszenia i zakończenia świadczenia usług;  3) określenia i opisu parametrów plasowania;  4) opisów zróżnicowanego traktowania;  5) zapewnienia wewnętrznego systemu rozpatrywania skarg.”;  Wystąpienie wpierw z wnioskiem do ministra wł. ds. gospodarki ma charakter fakultatywny i nie wstrzymuje możliwości wystąpienia do sądu. |
|  | Art. 12 | Izba Gospodarcza Gazownictwa (Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A.) | Przedmiotowa zmiana rozszerza katalog obiektów, dla których nie jest wymagana decyzja o pozwoleniu na budowę ale wyłącznie zgłoszenie albo jego brak (propozycja zakłada dodanie kolejnego punktu w katalogu art. 29 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).  Dodawane przepisy dotyczą:  1) części budowlanej wolno stojącej elektrowni wiatrowej, której całkowita wysokość jest większa niż 3 m i nie większa niż 12 m […], a jej odległość od granic działki jest nie mniejsza niż jej całkowita wysokość (art. 29 ust. 1 pkt 32), oraz  2) części budowlanych wolno stojącej elektrowni wiatrowej, której całkowita wysokość jest nie większa niż 3 m […], a jej odległość od granic działki jest nie mniejsza niż jej całkowita wysokość (art. 29 ust. 2 pkt 32).  Należy w tym przypadku zasygnalizować, ryzyko dla operatora sieci gazowej, w sytuacji gdy istniejący gazociąg zlokalizowany jest na działce na której powstaje zamierzenie inwestycyjne związane z wolno stojącą elektrownią wiatrową. Ryzyko to jest związane z możliwością naruszenia strefy kontrolowanej gazociągu. Nadmienić, należy że w strefach kontrolowanych gazociągów nie należy wznosić obiektów budowlanych, urządzać stałych składów i magazynów oraz podejmować działań mogących spowodować uszkodzenia gazociągu podczas jego użytkowania. Poza tym, w tych strefach należy kontrolować wszelkie działania, które mogłyby spowodować uszkodzenie gazociągu lub mieć inny negatywny wpływ na jego użytkowanie i funkcjonowanie.  Wskazane ryzyko jest szczególnie jaskrawe w sytuacji, w której do tego rodzaju inwestycji nie jest wymagane zgłoszenie.  Projekt zakłada co prawda dodanie w art. 30 ust. 2a w pkt 3a dotyczącego planu sytuacyjnego […] – w przypadku budowy, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 32, ale pomija kwestię, o której mowa w art. 30 ust. 2a pkt 4, tj. załączenia projektu zagospodarowania działki lub terenu wraz z opisem technicznym instalacji.  Jednocześnie w przypadku inwestycji prowadzonych na podstawie dodawanego art. 29 ust. 2 pkt 32 nie będzie żadnej kontroli organów architektoniczo-budowlanych. Reasumując, wprowadzenie do katalogu art. 29 ust. 1 i 2, części budowlanych wolno stojącej elektrowni wiatrowej, może mieć niekorzystny wpływ na bezpieczeństwo eksploatacji sieci gazowej. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Istnieją już zwolnienia z wymogu uzyskania pozwolenia na budowę na przedsięwzięcia związane z robotami ziemnymi pomimo podobnego lub nawet większego prawdopodobieństwa kolizji z uzbrojeniem terenu. Niektóre z nich nie wymagają również zgłoszenia. Przedmiotowe urządzenia o wysokości do 3 m wykazują bardzo duże podobieństwo do obiektów małej architektury, zwolnienie przysługuje również dla budowy wiat o powierzchni zabudowy do 50 m2, urządzeń budowlanych o charakterze liniowym tj. ogrodzeń, czy o charakterze powierzchniowym jak przydomowych basenów i oczek wodnych o powierzchni do 50 m2. |
|  | Art. 12 | Polski Związek Pracodawców Budownictwa | Należy przedłożyć pod rozwagę możliwość wprowadzenia kompleksowej regulacji nadzoru autorskiego, do rzeczywistego zakresu w jakim ma on miejsce, a nie tylko do tzw. nadzoru nad prowadzeniem robót budowlanych, w zakresie, w jakim jest on uregulowany w treści art. 20 ust. 1 pkt 4) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane. Dodatkowo zasadne byłoby uregulowanie trybu zmiany projektanta sprawującego nadzór autorski. W orzecznictwie panują odrębne poglądy, co do możliwości zmiany osoby sprawującej nadzór autorski w pełnym tego słowa znaczeniu, mimo że art. 44 pkt 3) ustawy przewiduje obowiązek dołączenia oświadczenia o przejęciu obowiązków projektanta sprawującego nadzór autorski w przypadku zmiany takiej osoby. Wskazuje się jednak, że dotyczy to wyłącznie czynności opisanych właśnie w treści art. 20 ust. 1 pkt 4) ustawy. W interesie uczestników procesu inwestycyjnego byłaby możliwość zmiany podmiotu sprawującego nadzór autorski, co jest uzasadnione nie tylko potrzebami obrotu i faktyczną praktyką, ale również potrzebą zabezpieczenia procesu w sytuacjach, w których brak możliwości sprawowania nadzoru autorskiego wynika z przyczyn obiektywnych, np. w związku z utratą uprawnień. Regulacja ta powinna uwzględniać także uzasadnione interesy uczestników procesu budowlanego na płaszczyźnie praw własności intelektualnej. | **Wyjaśnienie.**  W kwestii „wprowadzenia kompleksowej regulacji nadzoru autorskiego” należy zauważyć, że w uwadze brak jest konkretnej propozycji lub chociażby precyzyjnego wskazania, jak zdaniem wnioskodawców nadzór autorski powinien być wykonywany. Nie jest więc wiadome, co PZPB ma na myśli mówiąc o tym, że nadzór autorski powinien być dostosowany „do rzeczywistego zakresu w jakim ma on miejsce, a nie tylko do tzw. nadzoru nad prowadzeniem robót budowlanych”. Niemniej jednak, jeżeli intencją PZPB jest uregulowanie nadzoru autorskiego w taki sposób, by odnosił się on do np. praw autorskich, to wydaje się, że takie rozwiązanie nie powinno być przedmiotem regulacji ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r.  poz. 682). Wykraczałoby to bowiem poza przedmiot tej ustawy określony w art. 1. Jeżeli nazwa „nadzór autorski” wywołuje wątpliwości w tym zakresie, bardziej właściwym byłoby dokonanie zmiany nazwy instytucji „nadzór autorski” na „nadzór projektowy”. W zakresie „uregulowania trybu zmiany projektanta sprawującego nadzór autorski” należy zauważyć, że w uwadze brak jest konkretnej propozycji. Już obecnie w każdym momencie prowadzenia robót budowlanych inwestor może zmienić projektanta sprawującego nadzór autorski i nie wydaje się, aby była potrzebna do tego jakaś konkretna propozycja. Natomiast związywanie tego z prawem autorskim jest niewłaściwe. Ustawa – Prawo budowlane nie powinna ingerować w prawa autorskie, które należą do innej gałęzi prawa. Jeżeli natomiast możliwość zmiany projektanta sprawującego nadzór autorski budzi dalej wątpliwości, ewentualnie można w art. 18 ust. 3 ustawy – Prawo budowlane nadać brzmienie:  „3. Inwestor może zobowiązać projektanta do sprawowania nadzoru autorskiego lub dokonać zmiany projektanta sprawującego nadzór autorski.”. |
|  | Art. 12 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Zmiany w ustawie Prawo budowlane  Brak uwag | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 13 | Organizacja  Pracodawców  Usług IT SoDA | Zmiana dotycząca możliwości dokonywania zgłoszenia w przypadku prowadzenia działalności nierejestrowanej jest neutralna w kontekście przedsiębiorców nie mających zamiaru dokonywania zgłoszenia rejestracyjnego i daje dodatkowe możliwości pozostałym przedsiębiorcom, którzy pomimo chęci nie mogli dokonać takiego zgłoszenia. | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 13 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Art. 3 i 5 ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników  Zmiana korzystna. Zmiana w ustawie o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników również ma charakter doprecyzowujący. Dotychczas wiele osób prowadzących działalność nierejestrowaną miało wątpliwości co do obowiązku posiadania numeru identyfikacji podatkowej. | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 16 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Dodany art. 39a ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym  Brak konieczności przedkładania wydruków z KRS w celu wykazania przed organami administracji publicznej upoważnienia do działania/prowadzenia sprawy w imieniu przedsiębiorcy – zmianę należy ocenić pozytywnie, gdyż organy mają możliwość zweryfikowania tego we własnym zakresie. | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 16 | Związek Powiatów Polskich | Przepis spowoduje spadek dochodów do budżetów samorządów. Ponadto przepis umiejscowiony jest w nieodpowiedniej ustawie. W OSR projektodawcy wskazali, że przepis może spowodować nieznaczny ubytek dochodów do budżetów samorządów, podczas gdy w tabeli 6 określono, że regulacja nie przyniesie żadnych skutków finansowych w budżetach samorządów w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian.  Ponadto, projektowany przepis jest niezgody z zasadą określoną w § 3 ust. 2 Zasad Techniki Prawodawczej, która stanowi, że w ustawie nie zamieszcza się przepisów, które regulowałyby sprawy wykraczające poza jej zakres przedmiotowy oraz podmiotowy. Projektowana zmiana dotyczy ustawy o KRS podczas gdy jej skutki, dotyczyć będą postępowania administracyjnego oraz poboru opłaty skarbowej. Wykaz zwolnień od opłaty skarbowej został określony w załączniku do ustawy o opłacie skarbowej. | **Wyjaśnienie.**  OSR został przygotowany w oparciu o wytyczne MF, został on też przeredagowany w związku z dokonaną na skutek innych uwag modernizacją propozycji przepisu (odpowiednie zmiany będą dotyczyć już nie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, ale ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego).  Jedynie na marginesie należy zauważyć, że przedmiotowa propozycja nie dotyczy zwolnienia od opłaty skarbowej (regulowanego wskazaną przez ZPP ustawą), tylko braku konieczności przedkładania odpowiedniego dokumentu. |
|  | Art. 17 | Organizacja  Pracodawców  Usług IT SoDA | Projektowane przepisy dają możliwość pośrednikowi / zarządcy nieruchomości łatwiejsze wywiązanie się ze swoich obowiązków, poprzez umożliwienie nadania kopii ubezpieczenia za pośrednictwem operatora pocztowego. Zmiana ta zasługuje na aprobatę. | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 18 | Organizacja  Pracodawców  Usług IT SoDA | Co zasady ww. propozycje zmian ułatwią wywiązywanie się przedsiębiorcom z ich obowiązków względem organów podatkowych oraz ułatwią sukcesję.  Od 1 stycznia 2019 r. podatnicy zobowiązani są do przekazywania do Szefa Krajowej Administracji Skarbowej („Szef KAS”) informacji o schematach podatkowych. Do raportowania schematów podatkowych do Szefa KAS zobowiązani są m.in. podatnicy, którzy dokonywali w danym okresie rozliczeniowym jakichkolwiek czynności będących elementem schematu podatkowego lub uzyskiwali wynikającą z niego korzyść podatkową (informacja MDR-3). Dotychczas taka informacja mogła być podpisana wyłącznie przez:  a) osobę fizyczną - w przypadku podatnika będącego osobą fizyczną,  b) osobę upoważnioną przez przedsiębiorcę zagranicznego do reprezentowania go w oddziale – w przypadku podatnika będącego przedsiębiorcą zagranicznym posiadającym oddział działający na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,  c) osobę uprawnioną do reprezentacji - w przypadku pozostałych podatników - przy czym nie jest dopuszczalne podpisanie tej informacji przez pełnomocnika.  Wprowadzenie proponowanej zmiany umożliwi podpisanie informacji MDR-3 również przez pełnomocników podatnika. Pozwoli to podatnikom na bardziej elastyczne zarządzanie kwestią raportowania schematów podatkowych. Jest to szczególnie istotne w kontekście zbliżającego się wznowienia biegu terminów raportowania krajowych schematów podatkowych. Terminy te zostały zawieszone w związku z wprowadzeniem stanu zagrożenia epidemicznego w Polsce. Na mocy obecnie obowiązującego rozporządzenia Rady Ministrów stan ten będzie trwał do 30 czerwca br. Natomiast zniesienie zawieszenia obowiązku raportowania schematów podatkowych zostanie nastąpi po upływie 30 dni od zniesienia tego stanu. Mając na uwadze powyższe, proponowaną zmianę należy ocenić pozytywnie.  W Ordynacji podatkowej wprowadzono również szereg zmian wpływających na sprawność i szybkość toczących się postępowań podatkowych takich jak:  1) wezwania kierowane do strony postępowania lub innych osób powinny w pierwszej kolejności dotyczyć dokonania określonych czynności na piśmie (forma pisemna lub elektroniczna),  2) wezwanie do osobistego stawienia się przez stronę lub inne osoby powinno zawierać uzasadnienie dlaczego udział osobisty tych osób jest wymagany,  3) akta sprawy będą mogły być prowadzone elektronicznie,  4) wprowadzenie możliwości zrzeczenia się z prawa do wniesienia odwołania od decyzji organu (z dniem doręczenia organowi takiego oświadczenia decyzja staje się ostateczna).  Zmiany określone w pkt 1 mają na celu ograniczenie konieczności osobistego stawiennictwa przez strony postępowań podatkowych lub inne osoby w czynnościach dokonywanych przez organy podatkowe. Dominującym sposobem ma być przeprowadzanie takich czynności w formie pisemnej lub elektronicznej. Natomiast dodanie nowego elementu wezwania kierowanego przez organy podatkowego w postaci uzasadnienia do stawienia się osobiście lub przez pełnomocnika może spowodować odstąpienie przez organy podatkowe od wybierania tej formy w przypadkach, gdy jest to niecelowe.  Zmiany, o których mowa w pkt 3, wprowadzają podstawę prawną do przekazania przez organ I instancji akt sprawy razem z odwołaniem lub zażaleniem w formie elektronicznej do organu II instancji. Dotychczas taka możliwość nie wynikała wprost z przepisów prawa. Przyczyni się to usprawnienia funkcjonowania organów podatkowych oraz szybszego załatwienia spraw. Powyższe usprawni również bieżące kontakty z organami podatkowymi – przyjęcie formy elektronicznej jako domyślnego sposobu na gromadzenie i przechowywanie dokumentów może w znaczący sposób odformalizować prowadzenie większości (a przede wszystkim tych najprostszych spraw) podatkowych. Choć zmiany określone w pkt 1-3 należy ocenić pozytywnie (stanowią realne ułatwienie w kontaktach z organami podatkowymi) to w naszej ocenie nie wpłyną w znaczący sposób na szybkość ani sposób prowadzenia postępowań podatkowych. Aby postulat sprawności i szybkości postępowania był lepiej urzeczywistniony, realną zmianą powinno być umożliwienie przesyłania pism procesowych i dokumentów np. w korespondencji e-mail. Zasada ta mogłaby zostać sprowadzona do regulacji dotyczących prowadzenia czynności sprawdzających, tj. w dziale V Ordynacji podatkowej. Korzystniejsza z perspektywy podatników może być za to zmiana polegająca na umożliwieniu podatnikom zrzeczenia się z prawa do wniesienia środka odwoławczego. W konsekwencji decyzja lub postanowienie organu I instancji staną się ostateczne z dniem doręczenia takiego zrzeczenia organowi. Zmiana ta jest oparta na analogicznym uprawnieniu przewidzianym w Kodeksie Postępowania Administracyjnego.  Powyższa zmiana jest istotna zwłaszcza w kontekście postępowań o stwierdzenie nadpłaty, w których podatnik uzyska pozytywną decyzję organu I instancji. W takim przypadku podatnik, który zrezygnuje z prawa do wniesienia odwołania, sprawi, że decyzja organu I instancji stanie się szybciej ostateczna. Tym samym może on liczyć na szybszy zwrot nadpłaty podatku. Naszym zdaniem zmianę określoną w pkt 4 należy ocenić pozytywnie. Sukcesja praw i obowiązków po spadkodawcy zostały doprecyzowana poprzez wskazanie dwóch dodatkowych przypadków, tj. wygaśnięcia:  1) zarządu sukcesyjnego lub  2) uprawnienia do powołania zarządu sukcesyjnego  - po których następuje przejęcie majątkowych praw i obowiązków podatkowych przez spadkobierców.  Dotychczas pojawiąjące się wątpliwości interpretacyjne w kwestii przejęcia praw i obowiązków w prawie podatkowym po zmarłym przedsiębiorcy oraz przedsiębiorstwie w spadku w ww. przypadkach powodują, iż zachodzi konieczność doprecyzowania sukcesji w tym zakresie. Zarówno przedsiębiorstwo w spadku, jak i zarząd sukcesyjny są podatnikami wyłącznie przejściowo. W związku z tym zachodzi konieczność ustalenia komu przysługują prawa i obowiązki w przypadku, gdy tracą one swój byt. W tym zakresie proponowane przepisy zakładają, że prawa i obowiązki podatkowe, w przypadku wygaśnięcia zarządu sukcesyjnego lub uprawnienia do jego powołania, przechodzą na spadkobierców.  Zmiana to może być istotna zwłaszcza z perspektywy rodzinnych firm, w których ważne jest określenie precyzyjnie zasad ewentualnej sukcesji międzypokoleniowej na gruncie podatkowym. W tym zakresie należy ocenić ją pozytywnie. | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 18 pkt 1 | Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego | Proponowana jest zmiana dotycząca wskazania kto jest uprawniony do podpisywania informacji MDR-3 - proponowana zmiana polega na zastąpieniu fragmentu „przy czym nie jest dopuszczalne podpisanie tej informacji przez pełnomocnika” fragmentem: „przy czym jest dopuszczalne podpisanie tej informacji przez pełnomocnika, który na podstawie decyzji właściwego organu, umowy lub faktycznego wykonywania zajmuje się sprawami gospodarczymi podatnika”.  Przepis jest wart poparcia, jednak dla uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych powinien zostać inaczej sformułowany. Intencja projektodawcy wydaje się jasna – by MDR-3 był podpisywany tak jak MDR-1 (na str. 31 uzasadnienia do projektu czytamy bowiem: „Jeśli więc informacja o wdrożeniu schematu podatkowego w przedsiębiorstwie (MDR-1) może być podpisana przez pełnomocnika, to również możliwość taka powinna istnieć  w odniesieniu do informacji o jego zastosowaniu”). Jednak propozycja zmiany zawarta  w projekcie formułuje dość niejasny warunek (którego nie ma przy MDR-1), że pełnomocnik dla podpisania informacji MDR-3 powinien mieć umocowanie do „zajmowania się sprawami gospodarczymi podatnika”. Rodzi to wątpliwość, czy pełnomocnik ogólny i pełnomocnik szczególny (do podpisywania „MDR-ów”), o których mowa w Ordynacji podatkowej (i którzy są wskazani w liście rozwijanej informacji MDR-1 na stronie Szefa KAS jako mogący podpisać tę informację – obok samego podatnika i reprezentacji osoby prawnej) to aby na pewno pełnomocnicy „zajmujący się sprawami gospodarczymi podatnika”. W uzasadnieniu projektu zmian przywołuje się przepis Kodeksu karnego skarbowego zawierający takie właśnie doprecyzowanie umocowania pełnomocnika, ale przecież pełnomocnicy podpisujący MDR-1 takiego doprecyzowania w Ordynacji podatkowej nie mają, a też przecież mogą odpowiadać karno-skarbowo.  Proponujemy zatem:  • poprzestanie na sformułowaniu „przy czym jest dopuszczalne podpisanie tej informacji przez pełnomocnika” (już bez części: „który na podstawie decyzji właściwego organu, umowy lub faktycznego wykonywania zajmuje się sprawami gospodarczymi podatnika”) albo  • usunięcie całego § 4, wtedy będziemy mieli tożsamość, jeśli chodzi  o umocowanie do podpisywania, pomiędzy informacjami MDR-1 i MDR-3. | **Wyjaśnienie.**  Uwaga nieaktualna. Projektodawca odstąpił od wprowadzenia zmian w art. 86j § 4 OP. |
|  | Art. 18 pkt 1 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Art. 86j Ordynacji podatkowej  Podpis formularza MDR-3 przez pełnomocnika – poszerzenie kompetencji rozumiemy jako ułatwienie dla podatników i tę zmianę poczytujemy jako korzystną; natomiast sformułowanie tych zapisów w sposób, który pozwala na to jedynie pełnomocnikom prowadzącym sprawy spółki, co ma umożliwiać pociąganie ich do odpowiedzialności karnoskarbowej, oznacza, że w praktyce możliwość ta nie będzie wykorzystywana. | **Wyjaśnienie.**  Uwaga nieaktualna. Nastąpiła rezygnacja z propozycji przepisu. |
|  | Art. 18 pkt 1 | Związek Banków Polskich | W celu uniknięcia wątpliwości należy doprecyzować, iż pełnomocnikiem mogącym podpisywać wskazaną w tym przepisie informację jest także pełnomocnik posiadający pełnomocnictwo, o którym mowa w art. 138d lub 138e Ordynacji podatkowej. | **Wyjaśnienie.**  Uwaga nieaktualna. Nastąpiła rezygnacja z propozycji przepisu. |
|  | Art. 18 pkt 2 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Art. 97 Ordynacji podatkowej  Zmiany obejmujące dziedziczenie praw i zobowiązań przez spadkobierców po zmarłym przedsiębiorcy mają charakter porządkujący i rozwiewający wątpliwości interpretacyjne. Nie mamy uwag merytorycznych. | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 18 pkt 3 i 4 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Art. 155 i 159 Ordynacji podatkowej  Proponowana zmiana wprowadza hierarchię form udziału podatnika w czynnościach prowadzonych przez organy. Wprowadzenie obowiązku pisemnego załatwienia sprawy potwierdza już praktykę niektórych organów. W dalszej kolejności przewidziany jest obowiązek osobistego stawiennictwa, co niewątpliwie będzie ułatwieniem dla podatników. Duże znaczenie będzie miało również umożliwienie udziału w czynnościach przez pełnomocnika dla wielu podatników, w szczególności zagranicznych. | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 18 pkt 5 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Art. 221b Ordynacji podatkowej  Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania przez stronę – instytucja prawdopodobnie będzie sporadycznie wykorzystywana. | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 19 | Organizacja  Pracodawców  Usług IT SoDA | Umożliwienie lepszego zabezpieczenia środków znajdujących się na rachunku przedsiębiorstwa w spadku i ułatwić ich dysponowaniem, jest zmianą korzystną. Zapobiegnie to w przestojom związanym ze zobowiązaniami finansowymi przedsiębiorstwa i nie przyczyni się do zahamowania jego rozwoju. | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 19 | Związek Banków Polskich | Projektowany przepis dotyczy uprawnienia do dysponowania środkami na rachunku bankowym w okresie od chwili śmierci przedsiębiorcy do dnia ustanowienia zarządu sukcesyjnego, a jeżeli zarząd sukcesyjny nie został ustanowiony – do dnia wygaśnięcia uprawnienia do powołania zarządcy sukcesyjnego.  Dodawane w art. 59c ust. 1a i 1b budzą wątpliwości. Z dodawanego ust. 1a wynika, że środkami na rachunku będzie mogła dysponować osoba, która o której mowa w art. 14 (małżonek przedsiębiorcy, któremu przysługuje udział w przedsiębiorstwie w spadku, lub spadkobierca ustawowy przedsiębiorcy, albo spadkobierca testamentowy przedsiębiorcy albo zapisobierca windykacyjny, któremu zgodnie z ogłoszonym testamentem przysługuje udział w przedsiębiorstwie w spadku) ustawy o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej (…), jeżeli spełniła warunek, o którym mowa w art. 12 ust. 1c ustawy o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników, tj. kontynuuje prowadzenie przedsiębiorstwa pod firmą przedsiębiorcy i w terminie wskazanym w art. 12 ust. 10 tej ustawy (dwóch miesięcy od dnia śmierci przedsiębiorcy) dokona zgłoszenia do naczelnika urzędu skarbowego o kontynuowaniu prowadzenia tego przedsiębiorstwa.  Natomiast z ust. 1b wynika, że osoba taka składa oświadczenie, że jest osobą, o której mowa w art. 13 ustawy o zarządzie sukcesyjnym (należy do katalogu osób wskazanych w art. 14). Osoby te nie musiałyby się przed bankiem legitymować żadnymi dokumentami (akt zgonu, akt małżeństwa, postanowienie o stwierdzeniu nabycia spadku czy akt poświadczenia dziedziczenia), a jedynie składają oświadczenie, że są uprawnione (pod rygorem odpowiedzialności karnej). Z punktu ostrożnego zarządzania takie rozwiązanie może wydawać się zbyt dużym uproszczeniem i może naruszać także przepisy o ochronie tajemnicy bankowej.  Jeśli warunkiem posiadania upoważnienia do rachunku jest spełnienie warunków z art. 14 ustawy o zarządzie sukcesyjnym oraz art. 12 ust. 1 c ustawy o zasadach ewidencji podatników i płatników, osoba taka powinna raczej wykazać spełnienie tych warunków. Jeśli natomiast zgodnie z art. 12 ust. 1c ustawy o ewidencji dokonuje zgłoszenia naczelnikowi urzędu skarbowego o kontynuowaniu prowadzenia tego przedsiębiorstwa, sposobem na wykazanie spełnienia tego warunku jest przedstawienie bankowi dowodu dokonania takiego zgłoszenia (zamiast oświadczenia).  Należy również wskazać, że do czynności zachowawczych uprawnione są osoby wskazane w art. 14 ustawy o zarządzie sukcesyjnym. Może się zatem zdarzyć, że przed wydaniem i uprawomocnieniem się postanowienia sądu o stwierdzeniu nabycia spadku (albo zarejestrowaniem aktu poświadczenia dziedziczenia) zgłosi się do banku zarówno spadkobierca ustawowy (nie wiedząc o istnieniu spadkobiercy testamentowego), jak i spadkobierca testamentowy. Celem tego przepisu, naszym zdaniem nie może i nie powinna być sytuacja, , aby każda z tych osób, które są wymienione w katalogu zawartym w art. 14 mogła dysponować środkami na rachunku, bez względu na to, która z nich kontynuować będzie prowadzenie przedsiębiorstwa. | **Uwaga uwzględniona.**  Propozycja przepisu została uzupełniona o konieczność przedłożenia oświadczenia o przyjęciu spadku w celu weryfikacji osób uprawnionych do czynności zachowawczych. |
|  | Art. 20 | Organizacja  Pracodawców  Usług IT SoDA | Zwolnienie zarządcy sukcesyjnego niepobierającego wynagrodzenia za pełnienie tej funkcji, z obowiązku podlegania pod ubezpieczenia społeczne pozytywnie wpłynie na funkcjonowanie przedsiębiorstwa w spadku. | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 21 | Organizacja  Pracodawców  Usług IT SoDA | Wyłączenie stosowania KPA do decyzji o przyznaniu emerytury lub renty na warunkach i w wysokości innej niż określonej w ustawie, nie jest rozwiązaniem zasługującym na aprobatę. Od obecnych decyzji istnieje jasna droga w przypadku gdyby strona chciała złożyć odwołanie. | **Wyjaśnienie.**  Zaproponowano brzmienie przepisu zgodnie z propozycją Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.  Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów decyzje podejmowane przez Prezesa Rady Ministrów na podstawie art. 82 ust. 1 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych są decyzjami w pełni uznaniowymi. Przed ich podjęciem przeprowadzane jest jednak postępowanie mające na celu ustalenie, wyjaśnienie i udokumentowanie wszystkich istotnych okoliczności sprawy mogących mieć wpływ na rozstrzygnięcie w tym zakresie. Wskazano, że w praktyce nie zdarza się zatem, aby strona, po otrzymaniu decyzji w pierwszej instancji, występując do Prezesa Rady Ministrów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, wskazała nowe, istotne okoliczności mogące spowodować zmianę podjętej już decyzji w pierwszej instancji.  Dodatkowo odstąpienie od zasady dwuinstancyjności postępowania nie zamyka stronie możliwości otrzymania w tych sprawach ponownej, korzystnej dla niej decyzji, co szerzej wyjaśniono w przedmiotowej uwadze. |
|  | Art. 22 | Organizacja  Pracodawców  Usług IT SoDA | Zmiany w sposób szczegółowy określają uprawnienia oraz sposób powoływania wspólnego przedstawiciela i są również korzystne z punktu widzenia ochrony interesu spółki i zabezpieczenia interesu współmałżonków poprzez uregulowanie sposobu odwoływania wspólnego przedstawiciela. Spółka nie jest ograniczana ustawą i umożliwia na ustalenie w umowie spółki na określenie innego sposobu wspólnego wykonywania praw z udziału lub akcji przez uprawnionych, w przypadku śmierci spadkodawcy. | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 22 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Art. 73 § 2 k.s.h.  Nie jest jasna intencja tego, dlaczego do powołania wspólnego przedstawiciela na wypadek śmierci wspólnika albo akcjonariusza nie jest wymagana zgoda współuprawnionego – może to prowadzić do pokrzywdzenia współuprawnionego, chyba że chodzi o osoby, które staną się współuprawnione dopiero po śmierci wspólnika albo akcjonariusza.  Propozycja zmian:  *Do powołania wspólnego przedstawiciela na wypadek śmierci wspólnika albo akcjonariusza nie jest wymagana zgoda współuprawnionego lub współuprawnionych, którzy wstąpią w miejsce zmarłego wspólnika lub akcjonariusza.* | **Wyjaśnienie.**    Uwaga wyjaśniona w ramach konferencji uzgodnieniowej z Ministerstwem Sprawiedliwości. Zaproponowano nowe brzmienie przepisu. |
|  | Art. 22 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Art. 73 § 3 k.s.h.  Nie jest jasne to, dlaczego małżonek wspólnika został wyodrębniony w stosunku do pozostałych spadkobierców; brak norm kolizyjnych pomiędzy decyzjami podejmowanymi przez małżonka, spadkobierców ustawowych/testamentowych i zapisobierców. Wątpliwe jest również to, kto miałby rozstrzygać o przysługujących im prawach zmarłego wspólnika albo akcjonariusza. | **Wyjaśnienie.**  Uwaga wyjaśniona w ramach konferencji uzgodnieniowej z Ministerstwem Sprawiedliwości. Zaproponowano nowe brzmienie przepisu. |
|  | Art. 22 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Art. 75 § 3 k.s.h.  Wspólny przedstawiciel powinien zawsze mieć obowiązek powiadomienia spółki o swojej rezygnacji, natomiast konieczność zawiadomienia pozostałych wspólników może być niewykonalna z różnych powodów – brak wystarczających danych osobowych, niejasności co do składu wspólników, ich duża liczba itp. Wystarczające powinno być zawiadomienie wysłane na adres rejestrowy spółki. | **Wyjaśnienie.**  Uwaga wyjaśniona w ramach konferencji uzgodnieniowej z Ministerstwem Sprawiedliwości. Zaproponowano nowe brzmienie przepisu. |
|  | Art. 22 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Art. 75 § 4 k.s.h.  Nie jest jasny sens tego przepisu - *W przypadku spółki jednoosobowej zawiadomienie spółki zastępuje powołanie albo odwołanie wspólnego przedstawiciela.* | **Wyjaśnienie.**  W wyniku uzgodnień z Ministerstwem Sprawiedliwości zaproponowano nowe brzmienie przepisu. |
|  | Art. 22 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Art. 75 § 5 KSH  *Zawiadomienie składa się do akt spółki. –* nie ma definicji akt spółki, więc nie jest jasne, o jakie akta chodzi (rejestrowe, dokumentowe znajdujące się w siedzibie spółki). | **Wyjaśnienie.**  W wyniku uzgodnień z Ministerstwem Sprawiedliwości zaproponowano nowe brzmienie przepisu. |
|  | Art. 22 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Art. 75 § 6 KSH  Obecnie nie ma księgi akcji, lecz rejestr akcjonariuszy prowadzony przez uprawnione do tego podmioty (w związku z dematerializacją akcji). | **Wyjaśnienie.**  W wyniku uzgodnień z Ministerstwem Sprawiedliwości zaproponowano nowe brzmienie przepisu. |
|  | Art. 22 | Związek Banków Polskich | W dodawanym art. 75 KSH w § 6 przewiduje się, że wspólny przedstawiciel ma dostęp do listy aktualnych wspólników, księgi udziałów albo księgi akcyjnej. W dodawanym przepisie należałoby uwzględnić zmianę przepisów KSH polegającą na prowadzeniu rejestru akcjonariuszy. | **Wyjaśnienie.**  W wyniku uzgodnień z Ministerstwem Sprawiedliwości zaproponowano nowe brzmienie przepisu. |
|  | Art. 22 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Art. 76  KSH  Proponujemy doszczegółowienie pierwszego zdania tego przepisu w celu uniknięcia wątpliwości co do zakresu jego stosowania (tak aby nie kolidował z generalnymi zasadami przeniesienia praw wspólnika albo akcjonariusza), w ten sposób że:  *Przejście praw wspólnika albo akcjonariusza w spółce na współuprawnionych jest skuteczne wobec spółki od chwili: (…).* | **Wyjaśnienie.**  W wyniku uzgodnień z Ministerstwem Sprawiedliwości zaproponowano nowe brzmienie przepisu. |
|  | Art. 24 | Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego – Krajowi Producenci Leków | Wykreśla się art. 24 w projektowanym brzmieniu.  Zasada dwuinstancyjności postępowania administracyjnego jest jedną z podstawowych zasad Kodeksu Postępowania Administracyjnego. Postulujemy o podtrzymanie możliwości odwołania się od decyzji GIF w zakresie skierowania do badania substancji czynnej. | **Uwaga uwzględniona.**  Projektodawca odstąpił od propozycji przedmiotowego przepisu. |
|  | Art. 25 | Związek Powiatów Polskich | Skreślenie przepisu. Przepis przeczy idei dwuinstancyjności postępowania. Pomimo wydawania, decyzji na podstawie ściśle określonych przesłanek, organ musi dokonać merytorycznej weryfikacji spełnienia wszystkich warunków, potrzebnych do wydania decyzji pozytywnej, jakie wskazane są w ustawie. Nie zawsze, strona będzie zadowolona, z decyzji jaką otrzyma ostatecznie, wobec czego będzie chciała skorzystać z możliwości odwołania. Skarga do sądu, z pominięciem SKO, jest dla strony mniej korzystna z uwagi na czas postępowania sądowego, koszty oraz wyższe wymogi w zakresie sporządzenia skargi do sądu w porównaniu do odwołania. Wskazać, należy również, że organ w ramach wniesionego odwołania może w ramach autokontroli dokonać zmiany decyzji.  W sytuacjach, gdy organ pierwszej instancji wyda decyzję zgodną z oczekiwaniem strony, ta może zrzec się prawa do odwołania, co powoduje, że decyzja z tym momentem staje się ostateczna | **Uwaga uwzględniona.**  Projektodawca odstąpił od propozycji przedmiotowego przepisu. |
|  | Art. 26 pkt 1 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Art. 128b ust. 3a ustawy Prawo lotnicze  Jak wynika z uzasadnienia projektu ustawy: „procesy nadzoru nad zmianami dotychczas kończyły się wydaniem decyzji pozytywnej. Niezgodności lub niejasności są wyjaśniane przed podjęciem decyzji o zatwierdzeniu zmiany. Wnioski o ponowne rozpatrzenie nie wpływają, stąd też zasadne wydaje się aby decyzja w tym zakresie byłą ostateczna.”. Poza rozważaniami pozostawiono zatem te sytuacje, w których niezgodności oraz niejasności nie zostaną uzgodnione przed wydaniem decyzji, ewentualnie gdy nie zostaną one uwzględnione przez Prezesa ULC w decyzji. W przypadku wprowadzenia proponowanych zmian w ustawie Prawo lotnicze instytucja zapewniająca służby żeglugi powietrznej obowiązana będzie wystąpić na drogę sądową, ewentualnie wobec decyzji zatwierdzającej (jako decyzji ostatecznej) będzie musiał być zastosowany tryb nadzwyczajny przewidziany w k.p.a. (uchylenie ewentualnie zmiana). Powyższe może wpłynąć na szybkość rozpatrzenia sprawy, podczas gdy tego rodzaju rozbieżności mogłyby zostać usunięte przez Prezesa ULC w II instancji. Co więcej, nie można pominąć, że gdyby stronie zależało na szybkim uostatecznieniu się decyzji, może ona zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (art. 127a k.p.a.). | **Uwaga uwzględniona.**  Mając na uwadze fakt, że z rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 2017/373 ustawiającego wspólne wymogi dotyczące instytucji zapewniających zarządzanie ruchem lotniczym/służby żeglugi powietrznej inne funkcje sieciowe zarządzania ruchem lotniczym, uchylającego rozporządzenie (WE) nr 482/2008, rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 1034/2011, (UE) nr 1035/2011 i (UE) nr 2016/1377 oraz zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 677/2011 (Dz. Urz. UE L 62 z 8.3.2017, str. 1, z późn. zm.), dalej jako „rozporządzenie 2017/373”, które jest stosowane się od dnia 2 stycznia 2020 r., wynika, że nie zatwierdza się już zmian w systemach funkcjonalnych, należy zrezygnować z wprowadzania zmiany w art. 128b ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. Prawo lotnicze, , polegającej na wprowadzeniu jednoinstancyjności postępowania w tym zakresie.  Z informacji uzyskanych przez MRiT, obecnie trwają równolegle prace nad nowelizacją tego przepisu w ramach odrębnej procedury legislacyjnej celem dostosowania go do rozporządzenia 2017/373. Wobec tego na tym etapie procedowania projektu ustawy pakietowej nie ma potrzeby wprowadzenia zmian w art. 128b ustawy – Prawo lotnicze. |
|  | Art. 26 pkt 2 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Art. 161 ust. 9 ustawy Prawo lotnicze  Zgodnie z art. 161 ust. 8 zdanie pierwsze, do którego odwołuje się proponowany przepis, Prezes Urzędu, w drodze decyzji administracyjnej, wydaje certyfikat, zmienia, w tym rozszerza lub ogranicza uprawnienia wynikające z certyfikatu, a także zawiesza jego ważność, wznawia, przedłuża ważność albo cofa certyfikat. Sytuacja, w której Prezes ULC wydaje decyzję pozytywną (na co powołuje się autor projektu), jest więc tylko jedną z tych, w których wydaje się decyzję administracyjną. Już więc tylko z tego względu należy stronie zapewnić możliwość wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, chociażby w sytuacji w której jej certyfikat zostanie ograniczony lub cofnięty czy zawieszony.  Ponadto jak wynika z tego przepisu, nieodłączną część certyfikatu mogą stanowić specyfikacje, w których określa się szczególne uprawnienia albo warunki lub ograniczenia nałożone na posiadacza certyfikatu w związku z korzystaniem z udzielonych w nim uprawnień, o ile przepisy prawa Unii Europejskiej w zakresie działalności lotniczej objętej certyfikacją nie stanowią inaczej. Tym samym nawet w przypadku, gdy stronie zostanie przyznany certyfikat, może ona nie zgadzać się z warunkami oraz ograniczeniami, jakie zostały na nią nałożone.  Nie można pominąć, że gdyby stronie zależało na szybkim uostatecznieniu się decyzji, może ona zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (art. 127a k.p.a.). | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zniesienie dwuinstancyjności jest w tym wypadku uzasadnione. W zdecydowanej większości przypadków postępowania w przedmiocie wydania certyfikatu kończą się wydaniem decyzji pozytywnej, co jest determinowane okolicznością, iż w postępowaniu tym usuwane są wszelkie niezgodności stwierdzone w ramach kontroli certyfikacyjnej, a tym samym są podstawy do wydania certyfikatu. W praktyce strona odbierająca decyzję uwzględniającą jej wniosek, zrzeka się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Proponowane nowe zapisy (usunięcie dwuinstancyjności postępowania) skracają ścieżkę do uprawomocnienia się decyzji, co jest pożądane z punktu widzenia wnioskodawców. Natomiast w przypadku decyzji odmownych istnieje niewielkie prawdopodobieństwo zmiany decyzji Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego, w kontekście rozstrzygnięcia merytorycznego w drugiej instancji, skoro w pierwszej instancji zostały stwierdzone niezgodności, których podmiot nie usunął. Z uwagi na znikomą liczbę decyzji odmownych nie wydaję się uzasadnione utrzymywanie dwuinstancyjności postępowania.  Natomiast jeśli chodzi o zawieszenie certyfikatu to przykładowo w zakresie operacyjno – lotniczym odbywa się ono z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia (UE) nr 965/2012 z dnia 5 października 2012 r. ustanawiającego wymagania techniczne i procedury administracyjne odnoszące się do operacji lotniczych zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 216/2008 (Dz. Urz. UE L 296 z 25.10.2012, str. 1, z późn. zm.). W tej sytuacji, mając na uwadze względy bezpieczeństwa następuje wydanie decyzji z nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności. Tym samym walor ostateczności takiej decyzji pozostaje uzasadniony. |
|  | Art. 26 pkt 3 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Art. 162 ust. 2b ustawy Prawo lotnicze  Do rozważenia pozostaje, czy przepis art. 162 ust. 2a obejmuje jedynie przypadki pozytywne (zawieszenia oraz oddania certyfikatu), czy też odmowy dokonania powyższych czynności. W przypadku gdy obejmuje również odmowę, należy opowiedzieć się za zachowaniem dwuinstancyjności. W przypadku gdy dotyczy jedynie decyzji pozytywnych, można oceniać powyższą zmianę jako pozytywną, albowiem Prezes ULC jest w tym zakresie de facto związany wnioskiem uprawnionego podmiotu. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zawieszenie certyfikatu jest ustawowym skutkiem oddania certyfikatu przez podmiot. W tej sytuacji Prezes ULC nie ma możliwości wydania decyzji innej niż zawieszającej certyfikat. Skoro podmiot oddaje certyfikat (Prezesowi ULC), tzn. że zgadza się ze skutkiem wynikającym z art. 162 ust. 2 ustawy – Prawo lotnicze w postaci jego zawieszenia. W takim przypadku dwuinstancyjność postępowania jest niezasadna. Natomiast z uwagi na niewielkie prawdopodobieństwo wydania decyzji w przedmiocie odmowy zwrotu certyfikatu przez Prezesa ULC, nie wydaje się uzasadnione utrzymywanie dwuinstancyjności postępowania. |
|  | Art. 26 pkt 4 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Art. 186b ust. 21 ustawy Prawo lotnicze  Do rozważenia pozostaje, czy przepis art. 186b ust. 20 obejmuje jedynie przypadki pozytywne (wydania albo uznania certyfikatu), czy też odmowy dokonania powyższych czynności. W przypadku gdy obejmuje również odmowę, należy opowiedzieć się za zachowaniem dwuinstancyjności. Ponadto w przypadku gdy w decyzji organ nakłada na uprawnionego dodatkowe obowiązki (wynikające chociażby z przepisów prawa UE) związane z faktem posiadania certyfikatu, względnie ograniczenia (np. co do terminu jego ważności), należy rozważyć, czy zasadnym jest ograniczanie stronie prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.  Nie można przy tym pominąć, że gdyby stronie zależało na szybkim uostatecznieniu się decyzji, może ona zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (art. 127a k.p.a.). | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zniesienie dwuinstancyjności jest w tym wypadku uzasadnione. W zdecydowanej większości przypadków postępowania w przedmiocie wydania certyfikatu kończą się wydaniem decyzji pozytywnej, co jest determinowane okolicznością, iż w postępowaniu tym usuwane są wszelkie niezgodności stwierdzone w ramach kontroli certyfikacyjnej, a tym samym są podstawy do wydania certyfikatu. W praktyce strona odbierająca decyzję uwzględniającą jej wniosek, zrzeka się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Proponowane nowe zapisy (usunięcie dwuinstancyjności postępowania) skracają ścieżkę do uprawomocnienia się decyzji, co jest pożądane z punktu widzenia wnioskodawców. Natomiast w przypadku decyzji odmownych istnieje niewielkie prawdopodobieństwo zmiany decyzji Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego, w kontekście rozstrzygnięcia merytorycznego w drugiej instancji, skoro w pierwszej instancji zostały stwierdzone niezgodności, których podmiot nie usunął. Z uwagi na znikomą liczbę decyzji odmownych nie wydaję się uzasadnione utrzymywanie dwuinstancyjności postępowania.  Natomiast jeśli chodzi o zawieszenie certyfikatu to przykładowo w zakresie operacyjno – lotniczym odbywa się ono z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia (UE) nr 965/2012 z dnia 5 października 2012 r. ustanawiającego wymagania techniczne i procedury administracyjne odnoszące się do operacji lotniczych zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 216/2008 (Dz. Urz. UE L 296 z 25.10.2012, str. 1, z późn. zm.). W tej sytuacji, mając na uwadze względy bezpieczeństwa następuje wydanie decyzji z nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności. Tym samym walor ostateczności takiej decyzji pozostaje uzasadniony**.** |
|  | Art. 26 pkt 5 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Art. 186c ust. 1a ustawy Prawo lotnicze  Do rozważenia pozostaje, czy przepis art. 186c ust. 1 obejmuje jedynie przypadki pozytywne (wyznaczenia), czy też odmowy wyznaczenia. W przypadku gdy obejmuje również odmowę, należy opowiedzieć się za zachowaniem dwuinstancyjności. Ponadto w przypadku gdy w decyzji organ nakłada na uprawnionego dodatkowe obowiązki (wynikające chociażby z przepisów prawa UE) związane z faktem wyznaczenia, względnie ograniczenia (np. co do terminu jego ważności), należy rozważyć, czy zasadnym jest ograniczanie stronie prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.  Nie można przy tym pominąć, że w przypadku gdyby stronie zależało na szybkim uostatecznieniu się decyzji, może ona zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (art. 127a k.p.a.). | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zniesienie dwuinstancyjności jest w tym wypadku uzasadnione. W zdecydowanej większości przypadków postępowania w przedmiocie wydania certyfikatu kończą się wydaniem decyzji pozytywnej, co jest determinowane okolicznością, iż w postępowaniu tym usuwane są wszelkie niezgodności stwierdzone w ramach kontroli certyfikacyjnej, a tym samym są podstawy do wydania certyfikatu. W praktyce strona odbierająca decyzję uwzględniającą jej wniosek, zrzeka się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Proponowane nowe zapisy (usunięcie dwuinstancyjności postępowania) skracają ścieżkę do uprawomocnienia się decyzji, co jest pożądane z punktu widzenia wnioskodawców. Natomiast w przypadku decyzji odmownych istnieje niewielkie prawdopodobieństwo zmiany decyzji Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego, w kontekście rozstrzygnięcia merytorycznego w drugiej instancji, skoro w pierwszej instancji zostały stwierdzone niezgodności, których podmiot nie usunął. Z uwagi na znikomą liczbę decyzji odmownych nie wydaję się uzasadnione utrzymywanie dwuinstancyjności postępowania.  Natomiast jeśli chodzi o zawieszenie certyfikatu to przykładowo w zakresie operacyjno – lotniczym odbywa się ono z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia (UE) nr 965/2012 z dnia 5 października 2012 r. ustanawiającego wymagania techniczne i procedury administracyjne odnoszące się do operacji lotniczych zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 216/2008 (Dz. Urz. UE L 296 z 25.10.2012, str. 1, z późn. zm.). W tej sytuacji, mając na uwadze względy bezpieczeństwa następuje wydanie decyzji z nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności. Tym samym walor ostateczności takiej decyzji pozostaje uzasadniony. |
|  | Art. 26 pkt 6 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Art. 186d ust. 1a ustawy Prawo lotnicze  Do rozważenia pozostaje, czy przepis art. 186d ust. 1 obejmuje jedynie przypadki pozytywne (wyznaczenia), czy też odmowy wyznaczenia. W przypadku gdy obejmuje również odmowę, należy opowiedzieć się za zachowaniem dwuinstancyjności. Ponadto w przypadku gdy w decyzji organ nakłada na uprawnionego dodatkowe obowiązki (wynikające chociażby z przepisów prawa UE) związane z faktem wyznaczenia, względnie ograniczenia (np. co do terminu jego ważności), należy rozważyć, czy zasadnym jest ograniczanie stronie prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.  Nie można przy tym pominąć, że w przypadku gdyby stronie zależało na szybkim uostatecznieniu się decyzji, może ona zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (art. 127a k.p.a.). | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zniesienie dwuinstancyjności jest w tym wypadku uzasadnione. W zdecydowanej większości przypadków postępowania w przedmiocie wydania certyfikatu kończą się wydaniem decyzji pozytywnej, co jest determinowane okolicznością, iż w postępowaniu tym usuwane są wszelkie niezgodności stwierdzone w ramach kontroli certyfikacyjnej, a tym samym są podstawy do wydania certyfikatu. W praktyce strona odbierająca decyzję uwzględniającą jej wniosek, zrzeka się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Proponowane nowe zapisy (usunięcie dwuinstancyjności postępowania) skracają ścieżkę do uprawomocnienia się decyzji, co jest pożądane z punktu widzenia wnioskodawców. Natomiast w przypadku decyzji odmownych istnieje niewielkie prawdopodobieństwo zmiany decyzji Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego, w kontekście rozstrzygnięcia merytorycznego w drugiej instancji, skoro w pierwszej instancji zostały stwierdzone niezgodności, których podmiot nie usunął. Z uwagi na znikomą liczbę decyzji odmownych nie wydaję się uzasadnione utrzymywanie dwuinstancyjności postępowania.  Natomiast jeśli chodzi o zawieszenie certyfikatu to przykładowo w zakresie operacyjno – lotniczym odbywa się ono z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia (UE) nr 965/2012 z dnia 5 października 2012 r. ustanawiającego wymagania techniczne i procedury administracyjne odnoszące się do operacji lotniczych zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 216/2008 (Dz. Urz. UE L 296 z 25.10.2012, str. 1, z późn. zm.). W tej sytuacji, mając na uwadze względy bezpieczeństwa następuje wydanie decyzji z nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności. Tym samym walor ostateczności takiej decyzji pozostaje uzasadniony**.** |
|  | Art. 26 pkt 7 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Art. 186e ust. 1a ustawy Prawo lotnicze  Do rozważenia pozostaje, czy przepis art. 186e ust. 1 obejmuje jedynie przypadki pozytywne (wyznaczenia), czy też odmowy wyznaczenia. W przypadku gdy obejmuje również odmowę, należy opowiedzieć się za zachowaniem dwuinstancyjności. Ponadto w przypadku gdy w decyzji organ nakłada na uprawnionego dodatkowe obowiązki (wynikające chociażby z przepisów prawa UE) związane z faktem wyznaczenia, względnie ograniczenia (np. co do terminu jego ważności), należy rozważyć, czy zasadnym jest ograniczanie stronie prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.  Nie można przy tym pominąć, że w przypadku gdyby stronie zależało na szybkim uostatecznieniu się decyzji, może ona zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (art. 127a k.p.a.). | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zniesienie dwuinstancyjności jest w tym wypadku uzasadnione. W zdecydowanej większości przypadków postępowania w przedmiocie wydania certyfikatu kończą się wydaniem decyzji pozytywnej, co jest determinowane okolicznością, iż w postępowaniu tym usuwane są wszelkie niezgodności stwierdzone w ramach kontroli certyfikacyjnej, a tym samym są podstawy do wydania certyfikatu. W praktyce strona odbierająca decyzję uwzględniającą jej wniosek, zrzeka się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Proponowane nowe zapisy (usunięcie dwuinstancyjności postępowania) skracają ścieżkę do uprawomocnienia się decyzji, co jest pożądane z punktu widzenia wnioskodawców. Natomiast w przypadku decyzji odmownych istnieje niewielkie prawdopodobieństwo zmiany decyzji Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego, w kontekście rozstrzygnięcia merytorycznego w drugiej instancji, skoro w pierwszej instancji zostały stwierdzone niezgodności, których podmiot nie usunął. Z uwagi na znikomą liczbę decyzji odmownych nie wydaję się uzasadnione utrzymywanie dwuinstancyjności postępowania.  Natomiast jeśli chodzi o zawieszenie certyfikatu to przykładowo w zakresie operacyjno – lotniczym odbywa się ono z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia (UE) nr 965/2012 z dnia 5 października 2012 r. ustanawiającego wymagania techniczne i procedury administracyjne odnoszące się do operacji lotniczych zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 216/2008 (Dz. Urz. UE L 296 z 25.10.2012, str. 1, z późn. zm.). W tej sytuacji, mając na uwadze względy bezpieczeństwa następuje wydanie decyzji z nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności. Tym samym walor ostateczności takiej decyzji pozostaje uzasadniony. |
|  | Art. 27 pkt 1 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Art. 52 § 3 p.p.s.a.  Proponowana zmiana brzmienia przepisu ma charakter w dużej mierze porządkowy, doprecyzowuje istniejącą już od czerwca 2017 r. możliwość złożenia na podstawie tego przepisu skargi do WSA nie tylko na decyzję administracyjną, ale także na postanowienie, od którego przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.  Jak słusznie wskazano w wyroku WSA w Warszawie z 14 kwietnia 2022 roku, I SA/Wa 7/22:  *Poza tym nie można pominąć celu normy zawartej w art. 52 § 3 p.p.s.a. Jest nim racjonalizacja i przyspieszenie postępowania odwoławczego oraz umożliwienie stronie postępowania szybszego skorzystania z drogi sądowej. Oczywistym jest, że ustawodawca rozróżnia decyzje i postanowienia, lecz w sytuacji odpowiedniego stosowania przepisów dotyczących decyzji do postanowień zbędne jest odrębne wyrzeczenie odnoszące się do postanowień, zaś jego brak nie może być uznany za zgodny z celem tej legislacji. Nie ma żadnych racjonalnych przesłanek, aby łagodzić wymóg wyczerpania trybu w odniesieniu do decyzji, a zaniechać go względem postanowień (por. postanowienie NSA z 15 maja 2018 r. sygn. akt I OSK 1437/18).*  Proponowana zmiana ma zatem na celu wprowadzenie do ustawy wprost wniosków wyprowadzonych już w orzecznictwie sądów administracyjnych, czemu - z punktu widzenia ochrony interesów obywateli i przedsiębiorców - nie można się sprzeciwić. | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 27 pkt 2 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Dział III rozdział 3a p.p.s.a.  Proponowana zmiana jest zasadna. Instytucja sprzeciwu, wprowadzona w sierpniu 2015 r. do p.p.s.a., jest dobrym instrumentem do walki z nadużywaniem wydawania przez organy odwoławcze administracji publicznej decyzji kasatoryjnych i wykorzystanie tejże powinno być również możliwe w przypadku postanowień. Do tej pory nie było takiej możliwości, a wręcz wskazywano w judykaturze, że tej możliwości nie można również w drodze wykładni wyinterpretować.  Jak podsumowywano w doktrynie w tym zakresie,  *Naczelny Sąd Administracyjny w postanowieniu z 16.02.2018 r.,*[*I OZ 130/18*](https://sip.lex.pl/#/document/522536187?cm=DOCUMENT)*, OSP 2018/12, poz. 130, uznał, że przepisy Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi dotyczące sprzeciwu od decyzji nie mają zastosowania do postanowień kasatoryjnych wydawanych w postępowaniu administracyjnym na podstawie*[*art. 138 § 2*](https://sip.lex.pl/#/document/16784712?unitId=art(138)par(2)&cm=DOCUMENT)*w zw. z*[*art. 144*](https://sip.lex.pl/#/document/16784712?unitId=art(144)&cm=DOCUMENT)*k.p.a. Powyższe stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego należy w całości podzielić (zob. W. Piątek, Glosa do postanowienia NSA z 16.02.2018 r.,*[*I OZ 130/18*](https://sip.lex.pl/#/document/522536187?cm=DOCUMENT)*, OSP 2018/12, s. 152 i n.).*  (A. Kabat [w:] B. Dauter, M. Niezgódka-Medek, A. Kabat, *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Komentarz, wyd. II*, LEX/el. 2021, art. 64(a), teza 2.). | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 27 pkt 3 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Art. 64f p.p.s.a.  Proponowana zmiana jest trafna i stanowi konsekwencję dwóch powyższych projektowanych regulacji dot. sprzeciwu. | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 28 | Organizacja  Pracodawców  Usług IT SoDA | Zmiany w podatku leśnym ograniczają się do zmiany sposobu wyliczenia podstawy opodatkowania. Umożliwienie przedsiębiorcom poznanie wartości pozwalającej na określenie wartości podatku na rok następny, zasługuje na aprobatę, jako że umożliwi to przygotowanie odpowiedniego zaplecza finansowego na poczet podatku z większym wyprzedzeniem. Zasługuje na aprobatę wprowadzenie terminu granicznego dla gminy do ogłoszenia obniżonej kwoty stanowiącej średnią cenę sprzedaży drewna. | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 28 pkt 2 | Związek Powiatów Polskich | Skreślić proponowaną zmianę. Na dzień 30 września rady gminy nie będą jeszcze posiadać informacji o strukturze dochodów na kolejny rok budżetowy. Przepis jest niekorzystny zarówno dla gmin jak i dla podatników, ponieważ uniemożliwi gminom obniżenie kwot stanowiących średnią cenę sprzedaży drewna po 30 września roku poprzedzającego rok podatkow | **Uwaga nieaktualna.**  Zrezygnowano z przepisu. |
|  | Art. 28 pkt 2 | Urząd Miasta Częstochowy | Proponowana zmiana wprowadza ograniczenie czasowe na podjęcie uchwały w sprawie obniżenia kwoty ceny sprzedaży drewna stanowiącej podstawę obliczenia podatku leśnego, do dnia 30 września.  Podatek leśny stanowi jedno ze źródeł dochodów budżetu miasta, które wraz z dotacjami, subwencjami oraz innymi dochodami stanowi całość dochodów budżetu JST. Mając na względzie fakt, że budżet JST sporządzany jest w terminie do 15 listopada (art. 238 ustawy o finansach publicznych), zasadnym jest zmiana terminu podjęcia uchwały obniżającej cenę sprzedaży drewna w celu skorelowania jej z działaniami związanymi z planowaniem budżetu JST.  Proponuje się zmianę terminu podjęcia uchwały do dnia 15 listopada. | **Uwaga nieaktualna.**  Zrezygnowano z przepisu**.** |
|  | Art. 30 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów  Nowelizacja implementuje do prawa krajowego (uokik) przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2560 z 14 grudnia 2022 r. w sprawie subsydiów zagranicznych zakłócających rynek wewnętrzny.  Rozporządzenie to wprowadza (od 12 lipca 2023 r.) mechanizmy kontroli (na poziomie Komisji Europejskiej) subsydiów zagranicznych (tj. spoza UE), które mogą powodować zakłócenia na rynku wewnętrznym UE w odniesieniu do każdego rodzaju działalności gospodarczej, w szczególności w przypadku koncentracji przedsiębiorstw i postępowań o udzielenie zamówienia (chodzi o utrzymanie równych szans w prowadzeniu działalności gospodarczej na rynku wewnętrznym UE i wyeliminowanie ingerencji gospodarczej państw trzecich). Przepisy rozporządzenia przewidują pomoc prawną Państw Członkowskich w postępowaniach prowadzonych przez Komisję (tj. współpracę organów krajowych z Komisją).  Nowelizacja ustanawia Prezesa UOKiK jako organ wykonujący zadania państwa członkowskiego UE w obszarze współpracy z Komisją w odniesieniu do badania subsydiów zagranicznych mogących zakłócić właściwe funkcjonowanie rynku wewnętrznego UE, w szczególności w zakresie przekazywania informacji (w tym w zakresie badania rynku), udzielania pomocy, przeprowadzania kontroli lub innych czynności wyjaśniających oraz podejmowaniu czynności związanych z egzekwowaniem, na wniosek Komisji, zapłaty grzywny lub kary pieniężnej. Dodatkowo Prezes UOKiK będzie mógł zwracać się do innych organów państwa, w szczególności do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, o przekazywanie stosownych informacji w zakresie niezbędnym do realizacji wskazanych zadań.  Proponowane zmiany dotyczą: art. 4 pkt 24, art. 31, art. 73 oraz wprowadzenia nowych art. 31d i art. 31e.  Zmiany te nie wprowadzają nowych uprawnień (instytucji prawnych) w zakresie działań podejmowanych przez Prezesa UOKiK w stosunku do przedsiębiorców, poszerzają jedynie aktywność tego organu w ramach współpracy z Komisją Europejską w zakresie stosowania przepisów rozporządzenia w sprawach subsydiów zagranicznych, w interesie przedsiębiorców działających na rynkach UE.  Brak specjalnych uwag do proponowanych zapisów nowelizacji. | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 31 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Zmiany w ustawie o wspieraniu termodernizacji i remontów oraz centralnej ewidencji emisyjności budynków  Brak uwag | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 31 | Spółdzielnia Mieszkaniowa Wrocław-Południe | W odpowiedzi na udostępniony projekt z dnia 13 kwietnia 2023 r. ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ulepszenia środowiska prawnego i instytucjonalnego dla przedsiębiorców (UD497), chcemy podkreślić, że zawarte w niej projekty przepisów zwalniających spółdzielnie mieszkaniowe z obowiązku uzyskania uchwały Walnego Zgromadzenia w przypadku zaciągania kredytu grantu termomodernizacyjnego i Grantu OZE (str. 25-26), wpisują się w nasze oczekiwania. Proponowane rozwiązania legislacyjne usuwają barierę prawną i organizacyjną, a także element kosztowy, związany ze zwoływaniem Walnego Zgromadzenia, o których pisaliśmy w naszym wystąpieniu z dnia 23.01.2023 r. Podkreślamy, że uchwalenie proponowanych zmian ustawowych, spowoduje znaczne przyśpieszenie i usprawnienie realizacji planowanych przez spółdzielnie mieszkaniowe przedsięwzięć termomodernizacyjnych oraz OZE. Biorąc pod uwagę wielkość sektora spółdzielczego w Polsce, zakładamy, że osiągnięte efekty ekologiczne, ekonomiczne oraz rzeczowe tych zadań, będą widoczne w skali całego kraju.  Dziękując za zaufanie oraz pochylenie się nad zgłoszonym przez nas postulatem, wnosimy o jak najszybsze zakończenie procesu legislacyjnego w tej sprawie. | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 32 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Art. 39 ust. 3 ustawy o obywatelstwie polskim  Art. 39 ust. 1 ustawy o obywatelstwie polskim stanowi, że obywatelstwo polskie przywraca minister właściwy do spraw wewnętrznych w drodze decyzji. Z proponowanego ust. 3 wynika natomiast, że decyzja, o której mowa w ust. 1, jest ostateczna. Powyższe nakazuje przyjąć, iż proponowana ostateczność decyzji odnosi się jedynie do przypadków decyzji pozytywnych, tj. na podstawie których przywrócono obywatelstwo polskie.  Powyższe stoi jednak w sprzeczności z treścią uzasadnienia, zgodnie z którym „W projekcie zaproponowano, aby w postępowaniu o przywrócenie obywatelstwa polskiego (art. 38 ustawy o obywatelstwie polskim) nie stosować zasady dwuinstancyjności” – co przemawia za przyjęciem, iż zamiarem ustawodawcy jest wyłączenie dwuinstancyjności także w przypadku decyzji w przedmiocie odmowy przywrócenia polskiego obywatelstwa (ewentualnie umorzenia takiego postępowania). Jeżeli tak – proponowany ust. 3 wymaga przeredagowania w ten sposób, że wynikać będzie z niego, iż „decyzja wydana w sprawie, o której mowa w art. 38 ustawy jest ostateczna”.  Budzi jednak wątpliwości, czy zasadnym jest ograniczanie zasady dwuinstancyjności w tego rodzaju sprawach. W przypadku decyzji negatywnych (względnie umarzających postępowanie) w sposób oczywisty zmusza się stronę do wystąpienia na drogę postępowania sądowoadministracyjnego, co niewątpliwie może wydłużyć czas jej rozpatrzenia, na który składa się czas rozpoznania skargi przez sąd oraz (w przypadku jej uwzględnienia) czas ponownego rozpatrzenia wniosku przez organ. Ponadto, zgodnie z art. 52 § 3 p.p.s.a., stronie i tak przysługuje uprawnienie do wniesienia skargi od decyzji wydanej w I instancji bez konieczności składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.  W przypadku decyzji pozytywnych natomiast, należy mieć na względzie że w chwili uostatecznienia się takiej decyzji dana osoba nabywa obywatelstwo polskie – zgodnie z jej wnioskiem. Jednocześnie organ jest uprawniony do tego aby wydać decyzję pozytywną w przypadku braku przesłanek negatywnych (w tym braku zagrożenia dla bezpieczeństwa państwa). Z uwagi na powyższe, a także chociażby z uwagi na uprawnienia prokuratora, który może wziąć udział w każdym postępowaniu oraz na każdym jego etapie, należy rozważyć czy zasadnym jest ograniczanie postępowania zakończonego decyzją pozytywną jedynie do jednej instancji. | **Uwaga uwzględniona.**  Projektodawca odstąpił od propozycji przepisu. |
|  | Art. 33 | Związek Powiatów Polskich | Skreślenie przepisów. Przepis przeczy idei dwuinstancyjności postępowania. Pomimo wydawania, decyzji na podstawie ściśle określonych przesłanek, organ musi dokonać merytorycznej weryfikacji spełnienia wszystkich warunków, potrzebnych do wydania decyzji pozytywnej, jakie wskazane są w ustawie. Nie zawsze, strona będzie zadowolona, z decyzji jaką otrzyma ostatecznie, wobec czego będzie chciała skorzystać z możliwości odwołania. Skarga do sądu, z pominięciem SKO, jest dla strony mniej korzystna z uwagi na czas postępowania sądowego, koszty oraz wyższe wymogi w zakresie sporządzenia skargi do sądu w porównaniu do odwołania. Wskazać, należy również, że organ w ramach wniesionego odwołania może w ramach autokontroli dokonać zmiany decyzji.  W sytuacjach, gdy organ pierwszej instancji wyda decyzję zgodną z oczekiwaniem strony, ta może zrzec się prawa do odwołania, co powoduje, że decyzja z tym momentem staje się ostateczna. | **Uwaga nieuwzględniona.**  W ocenie projektodawcy odstąpienie od zasady dwuinstancyjności we wskazanym przepisie jest słuszne. Zmiany w głównej mierze uzależnione są od spełnienia konkretnych przesłanek wskazanych w ustawie, nie podlegają one ocenie organu. |
|  | Art. 35 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | art. 2 pkt 18 i pkt 19 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii („Ustawa OZE”)  Proponowane zmiany zakładają dodanie wyrazów „lub nieprzyłączoną do sieci elektroenergetycznej”. Oznacza to, że modyfikacji ulegnie definicja legalna małej instalacji oraz definicja legalna mikroinstalacji. Na podstawie projektu ustawy rozszerzony więc zostanie zakres przedmiotowy ww. definicji także na te instalacje, które nie są przyłączone do sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej. W zakresie tej Ustawy OZE nie proponuje się żadnych innych zmian (nowych rozwiązań lub modyfikacji istniejących).  W obecnym stanie prawnym, małe instalacje nieprzyłączone do sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej nie podlegają reżimowi działalności regulowanej (zgodnie z art. 7 ust. 1 Ustawy OZE). Proponowana nowelizacja oznaczać będzie, że wytwórca posiadający małą instalację nieprzyłączoną do sieci elektroenergetycznej, w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej (wytwórczej), będzie podlegał wpisowi do rejestru wytwórców energii w małej instalacji (MIOZE) prowadzonego przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki. Z tym wiążą się określone obowiązki (art. 9 ust. 1 Ustawy OZE), w tym zwłaszcza obowiązek sprawozdawczy.  Powyższa zmiana może stanowić dodatkowe obciążenie administracyjne najmniejszych wytwórców.  **Propozycja zmiany zapisu**  Wskazujemy, że wytwarzanie energii elektrycznej w systemie wyspowym nie ma wpływu na przepływy energii w sieci elektroenergetycznej. Na tej podstawie nie jest więc uzasadnione by wytwórcy w małej instalacji nieprzyłączonej do sieci dodatkowo musieli być rejestrowani w specjalnym rejestrze. Ustawa nowelizująca powinna zawierać wyłączenie w zakresie konieczności wpisu do rejestru MIOZE dla tych małych instalacji, które nie są przyłączone do sieci elektroenergetycznej. W ten sposób zostanie zachowany cel wprowadzenia ww. zmian do Ustawy OZE, tj. możliwość ubiegania się przez właścicieli takich małych instalacji w ramach różnych programów dofinansowania posługujących się definicjami małej instalacji oraz mikroinstalacji.  Proponuje się w art. 7 ust. 2 Ustawy OZE zastąpienie kropki po wyrazach „*w zakresie małych instalacji*” i dodanie „*oraz w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania energii elektrycznej z małej instalacji nieprzyłączonej do sieci elektroenergetycznej.*”. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Włączenie tych instalacji do definicji umożliwi chociażby korzystanie z programu "Mój Prąd", odnoszącego się w warunkach do definicji w Ustawie OZE.  Dostosowane do zmiany zostaną także istniejące korespondujące zapisy, tak aby małe instalacje nieprzyłączone do sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej nie podlegały reżimowi działalności regulowanej. |
|  | Art. 35 | PGE Polska Grupa Energetyczna S.A | W celu uniknięcia niejasności, proponujemy uszczegółowić brzmienie zmiany wprowadzanej w art. 2 pkt 18 i 19 ustawy o OZE w następujący sposób:  „lub nieprzyłączoną **bezpośrednio ani pośrednio** do sieci elektroenergetycznej”  Ponadto, rozszerzenie definicji małej instalacji i definicji mikroinstalacji o przypadki instalacji pracujących wyspowo powinno korespondować z powiązanymi obowiązkami OSD. Przykładowo, obowiązek opisany w art. 6a ust. 1 pkt 3ustawy o OZE, dotyczący rocznego sprawozdania OSD dla PURE („wskazanie rodzaju mikroinstalacji oraz jej mocy zainstalowanej elektrycznej”) powinien dotyczyć tylko instalacji przyłączonych do sieci OSD. | **Uwaga uwzględniona.**  Zmieniono propozycję brzmienia:  W ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2022 r. poz. 1378, 1383, 2370 i 2687) w art. 2:  1) w pkt 18 po wyrazach „110 kV” dodaje się wyrazy „lub nieprzyłączoną bezpośrednio ani pośrednio do sieci elektroenergetycznej”;  2) w pkt 19 po wyrazach „110 kV” dodaje się wyrazy „lub nieprzyłączoną bezpośrednio ani pośrednio do sieci elektroenergetycznej”.  Dostosowane do zmiany zostaną także istniejące korespondujące przepisy. |
|  | Art. 36 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Zmiany w ustawie z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi:  brak uwag do proponowanej zmiany (zmiana implementująca rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2019/1780 z dnia 23 września 2019 r.) | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 37 | Organizacja  Pracodawców  Usług IT SoDA | Zmiany te są korzystne dla przedsiębiorców działających w sektorze organizowania turystyki, jako że zabezpieczają ich pozycję na rynku poprzez ograniczenie możliwości używania określenia „organizator turystyki”. | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 38 | Organizacja  Pracodawców  Usług IT SoDA | Zmiany zasugerowane we wskazanym art. Należy uznać za korzystne. Ich wprowadzenie bowiem oznacza redukcję obowiązków ewidencyjnych i poprawę ochrony małoletnich przedsiębiorców. | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 38 pkt 1 | Polskie Towarzystwo Gospodarcze | uchylenie art. 5 ust. 2 pkt. 3 – zapis odnosi się ogólnie do przedstawiciela ustawowego, w mojej ocenie powinien pozostać niezależnie od regulacji dotyczących małoletniego przedsiębiorcy, a zatem nie powinien być uchylany; | **Wyjaśnienie.**  Przepisy nie będą odnosić się jedynie do osób małoletnich, więc przepis powinien pozostać. |
|  | Art. 38 pkt 2 | Fundacja „Indicium” | Nie do końca wiadomo co projektodawca rozumie poprzez „oryginał zezwolenia sądu opiekuńczego”. Jak wynika z treści projektu, zezwolenia na wykonywanie działalności gospodarczej przez małoletniego sąd udziela w formie postanowienia, co wpisuje się także w ogólne zasady postępowania cywilnego. Jednocześnie zgodnie z art. 140 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego pisma i orzeczenia, w tym postanowienia, doręcza się w odpisach, a oryginał pozostaje w aktach. Jeżeli więc małoletni będzie musiał przedstawić wraz z wnioskiem o wpis postanowienie o udzieleniu zezwolenia to zawsze będzie musiał je przedstawić w odpisie, gdyż przedstawienie oryginału nie jest możliwe. Jeżeli natomiast planowane jest wprowadzenie wydawania przez sąd oddzielnego dokumentu to należy odpowiednio uzupełnić przepisy. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | Art. 38 pkt 2 | Fundacja „Indicium” | Wyrażenie „notarialnie lub urzędowo uwierzytelnioną kopię” zawiera niepotrzebne powtórzenie, gdyż kopia poświadczona za zgodność z oryginałem przez notariusza jest urzędowo uwierzytelnioną kopią. Zgodnie z art. 2 § 2 Prawa o notariacie czynności notarialne, dokonane przez notariusza zgodnie z prawem mają charakter dokumentu urzędowego, a jedną z tych czynności jest również poświadczanie kopii dokumentów za zgodność z oryginałem. Dodatkowo w odniesieniu do kopii postanowień używa się zasadniczo określenia „odpis”, a więc proponuje się zastąpienie obecnej treści fragmentu wyrażenie „urzędowo poświadczony odpis”, co jest określeniem funkcjonującym m.in. w Kodeksie postępowania cywilnego w odniesieniu do dokumentów stanowiących podstawę wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | Art. 38 pkt 2 | Fundacja „Indicium” | W sytuacji, gdy składany przez małoletniego elektronicznie odpis postanowienia nie jest podpisany elektronicznie przez osobę upoważnioną do dokonywania urzędowego poświadczenia (np. urzędnika sądowego lub notariusza) zasadnym wydaje się wprowadzenie dodatkowego wymogu przesłania papierowej wersji dokumentu do organu rejestracyjnego. Podobny obowiązek funkcjonuje w odniesieniu do postępowania dotyczącego wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego i opieranie się wyłącznie na kopii popisanej przez osobę składającą wniosek może być niewystarczające przy dokumentach tak dużej wagi jak zezwolenie na podjęcie działalności gospodarczej przez małoletniego. | **Wyjaśnienie.**  Wykluczmy możliwość składania wniosku elektronicznie i dodatkowo przesyłania do MRiT dokumentów „papierowo” w celu weryfikacji. Składający wniosek załącza i podpisuje „elektronicznie” odpis postanowienia. Projektowany przepis jest wzorowany na analogicznym i funkcjonującym już rozwiązaniu w stosunku do cudzoziemców, którzy przedstawiają dokument potwierdzający aktualny status, uprawniający do podjęcia działalności gospodarczej. W tym przypadku również nie ma wymogu przesyłania urzędowo potwierdzonych dokumentów np. decyzji pobytowych papierowo do organu rejestrowego. |
|  | Art. 38 pkt 2 | Fundacja „Indicium” | Wobec wymogu określenia w zezwoleniu na wykonywanie działalności gospodarczej przez małoletniego przedmiotu tej działalności na poziomie podklasy PKD oraz treści projektowanego art. 10 ust 2 pkt 8 lit b ustawy o CEIDG dodawany ust. 10 w art. 8 wydaje się zbędny. | **Wyjaśnienie.**  Przepis jest niezbędny.  Nowododawany art. 59826 kpc stanowi, że sąd opiekuńczy zezwalając, ograniczając albo zakazując podjęcia lub wykonywania działalności gospodarczej małoletniemu w postanowieniu wskazuje przedmiot wykonywanej, ograniczonej albo zakazanej działalności gospodarczej, według Polskiej Klasyfikacji Działalności na poziomie podklasy. Konieczne jest zatem również jednoznaczne wskazanie w ustawie o CEIDGiPIP że małoletni, który składa wniosek i wskazuje przedmiot wykonywanej działalności gospodarczej, według Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD), w zakresie zgodnym z zezwoleniem sądu opiekuńczego.  Natomiast przepis art. 10 ust 2 pkt 8 lit b odnosi się do kwestii złożenia nieprawnego wniosku o wpis do CEIDG. |
|  | Art. 39 | Organizacja  Pracodawców  Usług IT SoDA | Co do zasady przedstawione we wskazanym art. Mają korzystny charakter. Zastanawia jednak decyzja o wprowadzeniu informacji o wykazie dokumentów i informacji w zawiadomieniu o kontroli, z jednoczesną możliwością rozszerzenia tego katalogu w późniejszym etapie kontroli. Organy kontrolne przed wszczęciem kontroli powinny przygotować się do jej przeprowadzenia w maksymalnie możliwy sposób, tak aby kontrola przebiegła możliwie bezproblemowo dla przedsiębiorcy, który przestrzega przepisów prawa. Wprowadzenie przepisu umożliwiającego na dowolne wezwanie kontrolowanego do uzupełnienia dokumentacji jest sprzeczne z wprowadzeniem dodatkowej pozycji w zawiadomieniu. Przepis stanowiący o uzupełnieniu informacji i dokumentacji, powinien zawierać ograniczenie do sytuacji, w których takie żądanie jest szczególnie uzasadnione.  Wprowadzenie obowiązku utworzenia polityki regulacyjnej przez mającej realizować założenia dotyczące redukcji administracyjnego obciążenia przedsiębiorców, raz na 4 lata, przez Ministra właściwego do spraw gospodarki, jest pozytywną lecz niepewną zmianą. O ile same wprowadzenie do porządku prawnego takich założeń i obowiązków, jest krokiem w dobrą stronę, wszystko zależy od tego jaki wpływ owa polityka regulacyjna będzie miała na procedowane akty prawne. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Ograniczenie możliwości żądania przez organ kontroli udostępnienia związanych z przedmiotem kontroli dokumentów i informacji, które nie zostały podane w zawiadomieniu, wyłącznie do sytuacji, w których takie żądanie jest szczególnie uzasadnione, zbyt mocno utrudniałoby realizację zadań przez organ kontroli. Organ kontroli przygotowuje się do kontroli i na etapie przedkontrolnym identyfikuje informacje i dokumenty, które uważa za potrzebne do ustalenia stanu faktycznego, przynajmniej na początku. W zależności jednak od przebiegu kontroli, np. po powzięciu w wyniku analizy udostępnionych dokumentów informacji o okolicznościach wymagających wyjaśnienia, organ powinien mieć uprawnienie do zażądania dodatkowych dokumentów i informacji. |
|  | Art. 39 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Art. 5 ust. 7 ustawy – Prawo przedsiębiorców  Przepis ten umożliwia prowadzenie działalności nieewidencjonowanej (w rozumieniu ustawy) również przez cudzoziemców uprawnionych na podstawie ustawy o zasadach uczestnictwa przedsiębiorców zagranicznych i innych osób zagranicznych w obrocie gospodarczym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej – zmiana pozytywna. | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 39 pkt 3 | Stowarzyszenie Księgowych w Polsce | Ograniczenie możliwości prowadzenia działalności przez małoletnich nie zostało uzasadnione, przy czym jest to istotne ograniczenie swobody prowadzenia działalności, które będzie ograniczać młodych ludzi wkraczających w dorosłe życie.  Autorzy projektu, nie tylko nie uzasadnili potrzeby wprowadzenia ograniczenia, ale nawet nie dokonania analizy wpływu tego ograniczenia na wybory życiowe młodych ludzi. Nie przeanalizowano także skali zjawiska. Propozycja jest przy tym sprzeczna z tytułem ustawy. Pozostałe proponowane zmiany nie mają większego praktycznego znaczenia. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zmiany wprowadzane w Prawie przedsiębiorców są powiązane ze zmianami w Kodeksie cywilnym w zakresie czynności prawnych związanych z działalnością gospodarczą. W uzasadnieniu w części odnoszącej się do Kodeksu cywilnego wyjaśniono problem prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby małoletnie, nieposiadające zdolności do czynności prawnych albo posiadających ją w ograniczonym zakresie. Wprowadzane zmiany dążą do tego, aby małoletni mogli samodzielnie wykonywać działalność gospodarczą, podczas gdy obecnie muszą wykonywać ją przy pomocy swoich przedstawicieli ustawowych. Prowadzenie działalności samodzielnie jest więc ułatwieniem. |
|  | Art. 39 pkt 3 | Związek Banków Polskich | Niespójność dodawanych przepisów - w art. 17 dodaje się dwa przepisy, przy czym z ust. 4 wynika, że małoletni nie może bez zezwolenia sądu opiekuńczego podjąć działalności gospodarczej, natomiast z ust. 5, wynika możliwość wydawania przez sąd opiekuńczy zakazu albo ograniczenia podjęcia lub wykonywania działalności gospodarczej, mowa jest także o osobie pełnoletniej, która nie ma pełnej zdolności do czynności prawnych. Powyższe wymaga doprecyzowania. | **Wyjaśnienie.**  Art. 17 ust. 4 dotyczy małoletniego, który chce rozpocząć działalność gospodarczą. Ust. 5 natomiast dotyczy zarówno osób, które chcą jak i wykonują działalność gospodarczą. |
|  | Art. 39 pkt 4 | Izba Gospodarcza Gazownictwa (Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o. o. z/s w Tarnowie) | Przepis nie konstruuje skutków odmowy przekazania przez przedsiębiorcę stanowiska w sprawie na żądanie organu w sytuacji gdy nie doszło do wszczęcia postępowania przez organ, w tym zwłaszcza potencjalnego wpływu na postępowanie. Dodatkowo niejednoznaczność powoduje brak wskazania na jakiekolwiek instrumenty egzekwowania uzyskania stanowiska, co może powodować dowolne posiłkowanie się przez organy instrumentami przyjętymi dla postępowania. Ponadto, przepis nie precyzuje przypadków w jakich organowi przysługuje prawo żądania stanowiska, co rodzi ryzyko nadmiernego wykorzystywania przedmiotowej instytucji z pokrzywdzeniem przedsiębiorców, gdyż z aktualnego brzmienia zapisu wypływa pełna uznaniowość organu, bez wskazania chociażby w ramach katalogu otwartego przypadków dopuszczalnego skierowania żądania o zajęcie stanowiska z jedynym ograniczeniem do kwestii właściwości organu, która może być interpretowana w sposób nadmiernie szeroki. Z wskazanych przyczyn możliwość skierowania wystąpienia o zajęcie stanowiska powinna mieć charakter ograniczony i sprecyzowany w zakresie potencjalnych konsekwencji uchylenia się przez przedsiębiorcę od przedstawienia stanowiska. | **Wyjaśnienie.**  Przepis ma umożliwić łatwy i bezpośredni kontakt pomiędzy organami, a przedsiębiorcami i będzie służył komunikacji, bez formalnego wszczynania postępowania.  Wystąpienie organu nie będzie miało charakteru wezwania czy żądania.  Odpowiedź przedsiębiorcy (stanowisko), lub jej brak, nie będzie powodowało negatywnych skutków dla niego.  Dlatego w dyspozycji przepisu nie wskazuje się poszczególnych przypadków, w jakich organowi przysługuje prawo występowania do przedsiębiorców. Z uwagi na dobrowolność komunikacji nieuzasadnione jest także wskazywanie konsekwencji uchylenia się przez przedsiębiorcę od przedstawienia stanowiska.  Jeżeli miękkie formy komunikacji nie przyniosą rezultatu, organ będzie uprawniony do wszczęcia postępowania administracyjnego ze wszystkimi tego konsekwencjami. |
|  | Art. 39 pkt 5 | Polski Związek Pracodawców Budownictwa | Za pozytywną zmianę uznać należy ograniczenie w stosowaniu pieczątek oraz dołączania wydruków KRS oraz CEiDG. Zgodnie z uzasadnianiem projektu ustawy jest między innymi zmniejszenie objętości akt papierowych ale też dostosowanie regulacji prawnych do przyjętego w 2018 r. przez Radę Ministrów dokumentu pn.: „Informacja dotycząca deregulacji obowiązku stosowania pieczęci/pieczątek przez obywateli i przedsiębiorców”. Niemniej jednak, pozostawienie w treści projektowanych zmian zastrzeżenia „chyba że przepisy odrębne nakazują stosowanie pieczątki lub dołączenie wydruku” należy uznać za nieuzasadnione, skoro „praktycznie nie obowiązują przepisy wymagające od przedsiębiorców posiadania i posługiwania się pieczątkami zarówno w kontaktach biznesowych, jak i w kontaktach z administracją Publiczną” – ( cyt. z uzasadnienia do projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ulepszenia środowiska prawnego i instytucjonalnego dla przedsiębiorców UD497, str. 57.). Skoro bowiem odpisy KRS oraz CEiDG dostępne są w trybie ciągłym na sieci Internet to nie ma uzasadnienia, aby dodatkowo tego typu dokumenty w określonych przepisami odrębnymi dodatkowo drukować i dołączać. Stanowi to utrudnienie operacyjne dla przedsiębiorców, ale również generuje koszty związane z drukowaniem powszechnie dostępnych odpisów rejestrowych.  Stąd sugeruje się całkowite wyłączenie obowiązku stosowania pieczątek lub dołączania wydruków z rejestrów dostępnych w trybie ciągłym online przez przedsiębiorców w kontaktach z organami administracji publicznej czy innymi przedsiębiorcami lub instytucjami. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projektodawca nie jest w stanie przewidzieć wszystkich możliwych (także przyszłych) sytuacji, w tym takich, gdy z jakiegoś powodu w ramach danego rodzaju postępowania skorzystanie z pieczątki bądź przedłożenie wydruku będzie uzasadnionym obowiązkiem. W takich jednak przypadkach konieczne jest, by dane rozwiązanie (tryb) wynikało bezpośrednio z obowiązujących powszechnie przepisów odrębnych i właśnie temu podporządkowane jest obecne brzmienie przedmiotowej propozycji. |
|  | Art. 39 pkt 6 | Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego | Wnosimy uwagę, aby obowiązek dokonywania przez Organ kontrolny okresowej analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa w ramach wykonywania działalności gospodarczej nie dotyczył kontroli przeprowadzanych w określonym przez ustawy szczegółowe przedziale czasowym np. nie rzadziej niż co trzy lata.  Tak jest w przypadku:  1) kontroli obiektów hotelarskich: „Marszałek województwa dokonuje z urzędu okresowych kontroli obiektów hotelarskich w zakresie spełniania wymagań co do wyposażenia i zakresu świadczonych usług, w tym także usług gastronomicznych, nie rzadziej niż co trzy lata (na podstawie § 8 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie - Dz. U. z 2017r. poz. 2166 w związku z art. 40 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych - tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 2211 z późn. zm.),  2) organizatorów szkoleń dla kandydatów na przewodników górskich „Marszałek województwa, nie rzadziej niż raz na 3 lata, dokonuje z urzędu kontroli organizatora szkoleń dla kandydatów na przewodników górskich, którego wpis do rejestru organizatorów szkoleń dotyczy organizowania szkoleń na stałe” (art. 24a ust. 13 ww. ustawy o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych).  Sporządzanie ww. analizy jest bez znaczenia wobec obowiązku nałożonego na Marszałka Województwa do przeprowadzania ww. kontroli. Kontrole ww. podmiotów muszą odbyć się nie rzadziej niż co trzy lata z urzędu bez względu na fakt istnienia prawdopodobieństwa naruszenia przez nie prawa.  W związku z powyższym proponuje się dodanie ust. 1b w brzmieniu:  „Przepisów ust. 1 i 1a nie stosuje się w przypadku, gdy przepisy szczególne regulują odmienne zasady kontroli”. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Art. 47 Prawa przedsiębiorców, który kreuje zasadę planowania kontroli po uprzednim dokonaniu analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa w ramach wykonywania działalności gospodarczej, obowiązuje od wielu lat, również w przypadku kontroli przeprowadzanych w określonym przez ustawy szczegółowe maksymalnym przedziale czasowym. Powyższej zasady nie stosuje się bowiem do kontroli, w przypadku gdy organ kontroli poweźmie uzasadnione podejrzenie zagrożenia życia lub zdrowia, popełnienia przestępstwa lub wykroczenia, popełnienia przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego, innego naruszenia prawnego zakazu lub niedopełnienia prawnego obowiązku - w wyniku wykonywania działalności gospodarczej objętej kontrolą. Żaden z wyjątków nie przewiduje wyłączenia tej zasady w przypadku, gdy kontrole są przeprowadzane „w określonym przez ustawy szczegółowe przedziale czasowym”. Przeprowadzenie analizy przedkontrolnej przez organ powinno zatem doprowadzić do wytypowania podmiotów, u których prawdopodobieństwo naruszenia prawa w ramach wykonywania działalności gospodarczej jest najwyższe. Plan kontroli powinien uwzględniać wyniki tej analizy, a więc kontrola powinna być przeprowadzana przede wszystkim i w pierwszej kolejności u takich wytypowanych właścicieli. Należy jednak pamiętać, że art. 45 ust. 2 Prawa przedsiębiorców przewiduje, iż w zakresie nieuregulowanym w rozdziale 5 PP stosuje się odrębne przepisy. Przepisy odrębne mogą więc nakładać na organ kontroli obowiązek przeprowadzenia kontroli w pewnych odstępach czasu, np. co najmniej raz na trzy lata. Nie jest również wykluczone, że analiza ryzyka doprowadzi organ kontroli do wniosku, że u niektórych przedsiębiorców, ze względu na szczególnie wysokie ryzyko nieprawidłowości, kontrola powinna zostać przeprowadzona nawet częściej niż wymagane raz na trzy lata. Analiza ryzyka nie wyklucza więc realizacji celu wyznaczonego przez odrębne przepisy. |
|  | Art. 39 pkt 6 lit. b | Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego – Krajowi Producenci Leków | Art. 39 pkt 6 ppkt b otrzymuje brzmienie:  „1a. Organ kontroli udostępnia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ten organ okresowy plan kontroli oraz okresową analizę, o których mowa w ust. 1, w terminie 14 dni od dnia zakończenia okresu planowania.” | **Uwaga nieuwzględniona.**  Termin trzymiesięczny zapewnia równowagę między oczekiwaniami przedsiębiorców i słusznym interesem organów kontroli, dla których termin czternastodniowy może się okazać zbyt krótki na przygotowanie planów i analiz do publikacji. |
|  | Art. 39 pkt 9 | Polska Izba Przemysłu Chemicznego | W przypadku oceny ex post naszym zdaniem uzasadnione byłoby poszerzenie proponowanej regulacji o przeprowadzanie oceny ex post zawsze, nie tylko w sytuacji braku konsultacji publicznych. | **Wyjaśnienie.**  Projektowany art. 68a w Prawie przedsiębiorców przewiduje obowiązek projektowania oceny funkcjonowania aktu prawnego lub jego części, czyli tzw. OSR ex post. Wnioskodawca będzie zobowiązany wskazać zakres takiej oceny, w tym mierniki określające stopień realizacji jego celów oraz termin przygotowania takiej oceny. Z uwagi na różnorodność aktów prawnych, zwłaszcza ich skalę oddziaływania i zakres przedmiotowy, trudno byłoby uznać obowiązkowe przeprowadzanie oceny ex post w przypadku każdej regulacji za uzasadnione. Mogłoby to generować nadmierne obciążenie zarówno dla administracji, jak i strony społecznej biorącej udział w takiej ocenie, nieproporcjonalne do skutków danej regulacji. Co więcej, ewaluacja efektów regulacji może odbywać się w różnych formach, np. poprzez publikację cyklicznych raportów lub sprawozdań. W takich sytuacjach dokonywanie odrębnej oceny funkcjonowania aktu wydaje się nie być zasadna, co zostało odzwierciedlone w projektowanych przepisach. W przypadku braku zasadności przygotowania takiej oceny wnioskodawca będzie miał obowiązek uwzględnić taką informację w uzasadnieniu lub w ocenie skutków regulacji. |
|  | Art. 41 | Stowarzyszenie Księgowych w Polsce | Zmiany są zasadne i zawierają rozwiązanie niektórych problemów ujawnionych przez praktykę. Niezależnie od powyższego, w odniesieniu do zarządu sukcesyjnego przedstawiamy następujące  propozycje:  - rozważenie i zobligowanie zarządcę sukcesyjnego do składania rocznych sprawozdań finansowych z działalności gospodarczej przedsiębiorstwa będącego w zarządzie sukcesyjnym osobom, które przystąpiły do spadku;  - w celu wykluczenia nepotyzmu i zabezpieczenia majątku przedsiębiorstwa w zarządzie sukcesyjnym, rozważenie wprowadzenia zakazu zatrudniania przez Zarządcę, krewnych i powinowatych Zarządcy, w okresie pełnienia zarządu;  - rozważenie i zaakceptowanie możliwości zatrudnienia Zarządcy sukcesyjnego za wynagrodzeniem, akceptowanym co do wysokości przez spadkobierców. Tego rodzaju decyzja - w naszej ocenie - powinna zapaść głosami nie mniej niż 75/100 spadkobierców. | Ad 1 **Uwaga nieuwzględniona.**  MRiT nie odnotował zgłoszeń uzasadniających potrzebę wprowadzania proponowanej zmiany. Ustawa przewiduje obowiązek sporządzenia przez zarządcę sukcesyjnego spisu inwentarza po objęciu funkcji oraz po wygaśnięciu zarządu sukcesyjnego, na żądanie właściciela przedsiębiorstwa w spadku, pisemnego sprawozdania z prowadzenia przedsiębiorstwa w spadku wraz ze wskazaniem stanu przedsiębiorstwa w spadku na chwilę wygaśnięcia zarządu sukcesyjnego. Wprowadzenie obowiązku składania rocznych sprawozdań nie wydaje się konieczne w każdym przypadku, w szczególności gdy zarządcą sukcesyjnym jest małżonek albo zstępny przedsiębiorcy, który docelowo ma przejąć przedsiębiorstwo.  Ad 2 **Uwaga nieuwzględniona.**  Projektodawca pragnie zaznaczyć, że postulat jest trudny do zrealizowania, gdy zarządca sukcesyjny jest członkiem rodziny zmarłego przedsiębiorcy, a przedsiębiorstwo jest firmą rodzinną.  Ad 3 **Uwaga nieuwzględniona.**  Propozycja niezgodna z art. 735 Kodeksu cywilnego. |
|  | Art. 41 | Organizacja  Pracodawców  Usług IT SoDA | Zmniejszenie progu zgody z 85% do 75% osób którym przysługują prawo do udziału w przedsiębiorstwie w spadku do ustalenia zarządcy sukcesyjnego, jest korzystną zmianą która pozytywnie wpłynie na funkcjonowania przedsiębiorstwa.  Dodatkowo wprowadzenie przepisu umożliwiającego prostsze przedłużenie okresu działania zarządu sukcesyjnego zasługuje na aprobatę. | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 42 pkt 1 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | Dot. zmian w ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych: brak uwag do proponowanej zmiany (zmiana porządkowa) | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 42 pkt 2 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | art. 11 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych:  zmiana oceniona korzystnie.  Zrównuje stosowanie pzp do kredytów i pożyczek, które co prawda zasadniczo są wyłączone spod jej stosowania, jednakże z pewnymi wyjątkami. Z wyłączenia mogą korzystać zamawiający z ograniczeniem w wypadku jednostek samorządu terytorialnego. Jednostki te nie mogą udzielać bez stosowania przepisów ustawy pzp zamówień na kredyty zaciągane w granicach upoważnień zawartych w uchwale budżetowej. Wyjątek od stosowania pzp powinien być więc interpretowany w oparciu o treść ustawy o finansach publicznych, która wskazuje przedmiotowe rodzaje ewentualnych limitów zobowiązań mogących znaleźć swoje miejsce w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego. Ustawodawca nie wyłączył od stosowania pzp do kredytów zaciąganych przez jednostki samorządu terytorialnego w ramach limitów zobowiązań określonych w uchwale budżetowej. Pominął jednak umowę pożyczki, która jest odrębną od kredytu instytucją prawną. Pominięcie takie nie znajduje uzasadnienia i daje pole do nadużyć. Proponowana zmiana konsekwentnie obejmuje wyjątkiem także pożyczki (obok kredytów), które choć instytucjonalnie są zróżnicowane, to jednak służą temu samemu celowi. | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 42 pkt 3 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych:  brak uwag do proponowanej zmiany.  Jest to zmiana implementująca rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2019/1780 z dnia 23 września 2019 r. dotyczące wprowadzenia nowych formularzy ogłoszeń. | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 42 pkt 4 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | art. 109 ust. 1 pkt 4 oraz 4a z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych:  Zmianę oceniamy pozytywnie w zakresie doprecyzowania, że zawarcie układu z wierzycielami będzie stanowiło przesłankę wykluczenia dopiero po jego zatwierdzeniu prawomocnym postanowieniem sądu. Jest to istotne doprecyzowanie przepisu, który w obowiązującym brzmieniu tego nie wskazywał i łączył wykluczenie z momentem zawarcia układu.  W pozostałym zakresie zmianę oceniamy negatywnie. Projektowana zmiana rozbija (dzieli) dotychczasową przesłankę wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 4 pzp na dwie oddzielne przesłanki wykluczenia:  - w pkt. 4 dotyczącą wykonawcy, który zawarł układ nie prowadzący do likwidacji majątku wykonawcy;  - w nowym pkt. 4a dotyczącą wykonawcy, który zawarł układ nie prowadzący do likwidacji mający wykonawcy.  Formalnie rzecz biorąc, proponowane rozbicie nie wpływa na zakres zastosowania przesłanki wykluczenia, z tym sensie że już w bieżącym stanie prawnym wykonawca, który zawarł układ prowadzący do restrukturyzacji jego przedsiębiorstwa, może zostać wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli zamawiający wzmiankuje tę fakultatywną przesłankę wykluczenia.  Jednak ze względu na treść art. 109 ust. 3 pzp, zgodnie z którym zamawiający może nie wykluczać wykonawcy, jeżeli wykluczenie byłoby w sposób oczywisty nieproporcjonalne, w szczególności gdy jego sytuacja ekonomiczna lub finansowa jest wystarczająca do wykonania zamówienia, sytuacje - w których wykonawca zawarł układ restrukturyzacyjny - były interpretowane jako te, w których wykonawca jest zdolny do wykonania zamówienia.  O ile zgadzamy się, że sytuacja, w której dany wykonawca zawarł układ zmierzający do likwidacji, powinna być sankcjonowana wykluczeniem z postępowania, o tyle odróżnienie takiego wykonawcy od wykonawcy, który zawarł układ restrukturyzacyjny nie powinno się odbywać w drodze wprowadzenia dodatkowej przesłanki wykluczenia, ale poprzez wyraźne wyłączenie z art. 190 ust. 1 pkt 4 pzp wykonawcy, który w postępowaniu upadłościowym zawarł prawomocnie zatwierdzony układ z wierzycielami, który nie przewiduje likwidacji wykonawcy. Taki wykonawca, który pomyślnie przeszedł postępowanie restrukturyzacyjne i na mocy układu może kontynuować działalność, nie powinien być wykluczony z postępowań o zamówienie publiczne. Zwracamy uwagę, że celem art. 57 ust. 4 lit. b) Dyrektywy 2014/24/UE jest wykluczenie wykonawców niewiarygodnych, nie dających rękojmi należytego wykonania zamówienia. Wykonawcy, którzy zawarli układ z wierzycielami pozwalający na kontynuację ich działalności, z zasady nie mieszczą się kategorii wykonawców nierzetelnych.  Co prawda art. 109 ust. 3 pzp daje możliwość niewykluczania wykonawcy z postępowania pomimo wystąpienia jednej z fakultatywnych przesłanek wykluczenia, jednakże w takim przypadku zamawiający musi wykazać, że w danym przypadku zachodziłaby oczywista nieproporcjonalność wykluczenia. W dotychczasowym stanie prawnym nieproporcjonalność taka mogła zachodzić, jeśli wykonawca zawarł układ inny, niż zmierzający do likwidacji majątku.  Proponowana zmiana nie ingeruje w treść art. 109 ust. 3 pzp, wobec czego zamawiający nadal ma możliwość ocenienia, że mimo zastosowania przesłanki wykluczenia, w konkretnym przypadku wykluczenie wykonawcy byłoby nieproporcjonalne. Jednak możliwość uznania, że sytuacja jest oczywiście nieproporcjonalna zostaje całkowicie wyłączona w wypadku zawarcia układu prowadzącego do restrukturyzacji, z uwagi na wprowadzenie art. 109 ust. 1 pkt 4a pzp.  Co prawda w razie świadomego pominięcia przez zamawiającego zastosowania przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 4a pzp, sytuacja prawna wykonawców biorących udział w takim postępowaniu, którzy zawarli układy inne, niż zmierzające do likwidacji majątku, będzie im znana od początku postępowania (nie będą objęcie wykluczeniem). Jest to jednak jedyna zaleta proponowanego przepisu. W sytuacji odwrotnej, w razie zastosowania nowej przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 4a pzp, zamawiający będą wykluczać wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, bez realnej możliwości indywidualnego ocenienia danego przypadku na gruncie art. 109 ust. 3 pzp. W czasach kryzysu gospodarczego, może to bardzo negatywnie wpłynąć na rynek wykonawców.  Z tego względu negatywnie opiniujemy proponowaną zmianę. | **Uwaga nieaktualna.**  Zrezygnowano z wprowadzania zmiany w art. 109 ustawy - Prawo zamówień publicznych w projektowanej ustawie. W związku z zaplanowanym przeglądem przepisów ustawy Pzp po 2 latach jej funkcjonowania, projektowana zmiana zostanie objęta ewentualną nowelizacja związaną z tym przeglądem. |
|  | Art. 42 pkt 5 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | art. 111 pkt 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych:  zmiana ma charakter porządkujący i wiąże się z dodaniem w art. 109 ust. 1 nowego przepisu pkt 4a. | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 42 pkt 6 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | art. 469 pkt 25 i 26 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych:  brak uwag do proponowanej zmiany; zmiana zapewnia wykonanie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2022/2560 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie subsydiów zagranicznych zakłócających rynek wewnętrzny (Dz. Urz. UE L 330 z 23.12.2022) | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 42 pkt 7 | Francusko-Polska Izba Gospodarcza CCIFP  (opracowane przez firmy członkowskie pod nadzorem merytorycznym kancelarii Wardyński i Wspólnicy) | art. 580 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych:  1. Uzasadnienie odsyła do art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego w brzmieniu obowiązującym do 30 czerwca 2023 r. Jednak brzmienie tego przepisu od 1 lipca 2023 r. będzie następujące: „*Oddanie pisma procesowego w polskiej placówce operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej albo w zagranicznej placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne na terytorium innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej jest równoznaczne z wniesieniem tego pisma do sądu*”. Proponowana zmiana jest niespójna z porządkiem prawnym, jaki będzie obowiązywać w czasie jej potencjalnego wejścia w życie.  2. Ustawodawca wprowadził do art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego obowiązek nadawania przesyłek w postaci „przesyłek poleconych” w 2021 r., z czego jednak się wycofał (Patrz – uwaga w pkt 1 powyżej). Niezasadne jest wprowadzenie tego rodzaju ograniczenia, bowiem przesyłka polecona zgodnie z regulaminem Poczty Polskiej S.A. może mieć do 2 kg, a nadanie przesyłki o wadze powyżej 2 kg paczką, a nie listem poleconym, nie odpowiadało formie przewidzianej w art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego i opóźniałby datę wniesienia pisma do daty wpływu do sądu (zamiast daty nadania). Oceniamy zmianę w tej części jako zmianę na niekorzyść.  Podsumowując, wprowadzenie wymogu, aby nadanie skargi odbywało się przesyłką poleconą, jak również aby było możliwe wyłącznie w placówce operatora pocztowego (w miejsce operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne), jest niezasadne.  Proponowane brzmienie zmienianego przepisu, zapewniające jego spójność z art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego:  *„Złożenie skargi ~~w formie przesyłki poleconej~~ w polskiej placówce ~~pocztowej~~ operatora ~~pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896, 1933 i 2042~~) świadczącego pocztowe usługi powszechne na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub w zagranicznej placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne ~~podmiotu zajmującego się doręczaniem korespondencji na terenie~~ na terytorium innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej albo wysłanie na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 285), jest równoznaczne z jej wniesieniem”.* | **Uwaga uwzględniona.**  Projektowany art. 580 ust. 2 zdanie drugie otrzyma brzmienie:  „Złożenie skargi w polskiej placówce operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej albo w zagranicznej placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne na terytorium innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej albo wysłanie na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 285), jest równoznaczne z jej wniesieniem.”. |
|  | Art. 45 | Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny | „Art. 45 W ustawie z dnia 20 maja 2021 r. o ochronie praw nabywcy lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego oraz Deweloperskim Funduszu Gwarancyjnym (Dz. U. 2021 r., poz. 1177) (dalej także: Ustawa deweloperska) wprowadza się następujące zmiany:  1) w art. 49 ust. 8 otrzymuje brzmienie:  „8. Minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw instytucji finansowych, po zasięgnięciu opinii Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego oraz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, lub na wniosek Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego, określi, w drodze rozporządzenia:  1) wysokość stawki procentowej, według której jest wyliczana kwota składki należna od dewelopera posiadającego otwarty mieszkaniowy rachunek powierniczy,  2) wysokość stawki procentowej, według której jest wyliczana kwota składki należna od dewelopera posiadającego zamknięty mieszkaniowy rachunek powierniczy.  - mając na uwadze zróżnicowanie wysokości stawki z uwzględnieniem rodzaju mieszkaniowego rachunku powierniczego, uwzględnienie konieczności zapewnienia właściwej ochrony wpłat nabywców oraz potrzeby finansowe Funduszu związane z realizacją zadań wynikających z ustawy.”  2) W art. 55 ust. 11 otrzymuje brzmienie:  „11. Termin wypłaty środków, o którym mowa w ust. 10, może być przedłużony w przypadku:  1) konieczności przeprowadzenia przez Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny weryfikacji wniosku, o której mowa w ust. 9, do czasu uzyskania potwierdzenia, że środki mogą zostać wypłacone, jednak nie więcej niż do 90 dni od dnia złożenia wniosku przez nabywcę,  2) niedoboru środków w Funduszu do czasu zasilenia go środkami wystarczającymi do wypłaty nabywcy środków we wnioskowanej wysokości, jednak nie więcej niż do 18 miesięcy od dnia złożenia wniosku przez nabywcę.”  3) w art. 56 dodaje się ust. 3 w brzmieniu:  „3. Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny informuje ministra właściwego do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego o możliwości niedoboru środków w Funduszu, na dokonywanie wypłat, na zasadach, o których mowa w art. 55 ust. 1, w przypadkach, gdy:  1) łączna wartość złożonych i niezrealizowanych wniosków nabywców o wypłatę przekroczy 30% środków Funduszu według stanu na koniec poprzedniego miesiąca kalendarzowego;  2) łączna wartość złożonych i niezrealizowanych wniosków nabywców o wypłatę przekroczy 60% środków Funduszu według stanu na koniec poprzedniego miesiąca kalendarzowego.”” | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Uwaga uwzględniona w zakresie propozycji 3.  W zakresie propozycji 1 i 2 – uwagi nieuwzględnione.  Wprowadzenie możliwości wydania przez ministra rozporządzenia na wniosek konkretnego podmiotu, wydaje się być sytuacją niespotykaną w polskim porządku prawnym. Zaproponowana konstrukcja upoważnienia („lub na wniosek Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego”) powodowałaby wydawanie przez ministra rozporządzenia nie tylko z własnej inicjatywny, ale także w przypadku wystąpienia z wnioskiem przez UFG. Dodatkowo, w przypadku zaproponowania przez UFG konkretnej wysokości stawki, mógłby on zostać pozbawiony możliwości jej określenia w innej wysokości.  Należy zauważyć, że obecny kształt przepisów umożliwia bieżące dokonywanie oceny adekwatności zgromadzonych środków i potencjalnych wypłat przez UFG, oraz w razie uzasadnionej potrzeby umożliwia dokonanie zmiany wysokości stawki procentowej składki na fundusz.  UFG w każdej chwili może zwrócić się do ministra z propozycją zmiany stawki, tym bardziej, że wytyczna do wydania rozporządzenia wskazuje wprost na konieczność kierowania się m.in. potrzebami finansowymi Funduszu. Zatem każda informacja przekazana przez UFG zostanie szczegółowo przeanalizowana pod względem zasadności wprowadzenia takich zmian, przy uwzględnieniu konieczności zapewnienia właściwej ochrony wpłat nabywców oraz potrzeb finansowych funduszu związanych z realizacją zadań wynikających z ustawy. Dlatego zbędne jest dodanie możliwości wystąpienia przez UFG z wnioskiem o zmianę wysokości stawek.  Ponadto należy podkreślić, że zgodnie z 2 § 32 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie "Zasad techniki prawodawczej", jeżeli zmienia się treść przepisu upoważniającego do wydania aktu wykonawczego w ten sposób, że zmienia się (…) zakres spraw przekazanych do uregulowania aktem wykonawczym (…), przyjmuje się, że akt wykonawczy wydany na podstawie tego przepisu upoważniającego traci moc obowiązującą z dniem wejścia w życie przepisu zmieniającego treść przepisu upoważniającego. Dotychczasowe rozporządzenie utraciłoby zatem moc w dniu wejścia w życie ustawy i tym samym konieczne byłoby wydanie nowego aktu wykonawczego tego samego dnia.  Ponadto, po roboczej konsultacji z UOKiK, projektodawca ocenia, że rozwiązanie dotyczące odroczenia wypłaty środków może zostać uznane za sprzeczne z celem ustawy o ochronie praw nabywcy i niekorzystne dla nabywców. Choć za uzasadnioną uznać należy potrzebę UFG dot. zapewnienia środków DFG na odpowiednim poziomie oraz wypłacalności DFG, nie może to odbyć się „kosztem” nabywców. W związku z tym proponuje się w ramach innych przedsięwzięć, w tym także – potencjalnie – odrębnych procesów legislacyjnych rozważyć alternatywne sposoby zagwarantowania DFG napływu odpowiednich środków. |
|  | Art. 46 | Organizacja  Pracodawców  Usług IT SoDA | Umożliwienie wykonywania przez obywateli Ukrainy działalności nieewidencjonowanej mieszkających na terytorium Polski z powodu wojny z Rosją. Zmiana zasługuje na aprobatę. | **Uwaga informacyjna.** |
|  | Art. 55 pkt 2 | Polskie Towarzystwo Gospodarcze | W zakresie ust. 2) „art. 36 pkt 1, art. 42 pkt 3 lit. a i art. 50, które wchodzą w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia” – termin wejścia w życie nieproporcjonalnie krótki, rekomendujemy przynajmniej 14-dniowe vacatio legis. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projektowane art. 36 pkt 1 dokonujący zmiany w art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 21 października 2016 r. o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi, a także art. 42 pkt 3 lit. a dokonujący zmiany art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej "ustawa Pzp"), wprowadzają zmiany w zakresie formularzy ogłoszeń, dostosowując treść tych przepisów do regulacji unijnych.  Zgodnie z projektowanym brzmieniem, zamawiający przygotowuje ogłoszenia zgodnie z standardowymi formularzami, określonymi w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2019/1780 z dnia 23 września 2019 r. ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylającym rozporządzenie wykonawcze (UE) 2015/1986 („e-formularze”) (Dz. Urz. UE L 272 z 25.10.2019, str. 7 oraz Dz. Urz. UE L 305 z 25.11.2022, str. 12), zwanym dalej „rozporządzeniem 2019/1780”.  Z uwagi na to, że od dnia 14 listopada 2022 r. istnieje obowiązek stosowania rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2019/1780 z dnia 23 września 2019 r. ustanawiającego standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w dziedzinie zamówień publicznych i uchylającego rozporządzenie wykonawcze (UE) 2015/1986 („e-formularze”), projektowany art. 87 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 18 ust. 3 ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi muszą wejść w życie jak najszybciej, tj. z dniem następującym po dniu ogłoszenia.  Jednocześnie, w projektowanym art. 50 wprowadza się przepis przejściowy umożliwiający stosowanie do dnia 24 października 2023 r., według wybory zamawiającego, obowiązujących obecnie lub nowych formularzy ogłoszeń. Projektowany przepis ma wejść w życie razem z projektowanymi zmianami art. 87 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 18 ust. 3 ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi, tj. z dniem następującym po dniu ogłoszenia.  Wskazać należy że zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, w uzasadnionych przypadkach akty normatywne, z zastrzeżeniem ust. 3, mogą wchodzić w życie w terminie krótszym niż czternaście dni, a jeżeli ważny interes państwa wymaga natychmiastowego wejścia w życie aktu normatywnego i zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie, dniem wejścia w życie może być dzień ogłoszenia tego aktu w dzienniku urzędowym.  W przypadku projektowanych przepisów zachodzi konieczność ich jak najszybszego wdrożenia do polskiego systemu prawa. Jednocześnie z uwagi na przewidziany w rozporządzeniu wdrażającym Komisji Europejskiej oraz projektowanym art. 50, nie zachodzi obawa, że naruszone mogą zostać uprawnień podmiotów trzecich. |
|  | Dodatkowa propozycja | Osoba fizyczna 2 | Trzeba by przywrócić kartę podatkową w takiej wersji w jakiej była. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Propozycja wykracza poza zakres projektu. Zgodnie z roboczymi wyjaśnieniami MF, celem przyjętych regulacji było odejście od formy opodatkowania, w której wysokość podatku uzależniona jest od rodzaju działalności gospodarczej, wielkości miejscowości, w której prowadzona jest działalność gospodarcza, ilości zatrudnionych osób, a nie od faktycznie osiąganych dochodów. Taka forma opodatkowania ogranicza również podatnikom możliwość korzystania z ulg i preferencji podatkowych. W związku z tym nie są prowadzone prace mające na celu zmianę stanu prawnego w zakresie zasad opodatkowania w formie tzw. „karty podatkowej”. |
|  | Dodatkowa propozycja | Osoba fizyczna 1 | Nie wiem czy moje doświadczenia dotyczą proponowanych przez Państwo zmian ale myślę że warto zapoznać się z doświadczeniami osoby rozpoczynającej działalność gospodarczą w branży fgazowej (pompy ciepła, klimatyzacje) i z jakimi trudnościami taka osoba musi się mierzyć. Szczególnie chciałbym zwrócić tutaj uwagę na Urząd Dozoru Technicznego (UDT). 1. Młody człowiek nabył doświadczenie na etacie w pracy z klimatyzacjami czy pompami ciepła ( gdzie występują fluorowane gazy cieplarniane) i chce założyć działalność na własny rachunek. 2. Osobne przepisy Unii Europejskiej i tym samym ustawa w Polsce zmusza takiego człowieka do szkolenia i zdania egzaminu F-gaz i uzyskanie certyfikatu personalnego ( 3 tys. zł). No i zgoda 3. Te same przepisy zmuszają takiego człowieka rozpoczynającego działalność w tej branży do posiadania ustawowo wskazanych narzędzi i urządzeń (koszt minimum 25 tys. zł) aby uzyskać w UDT certyfikat przedsiębiorstwa. No i zgoda. Ale dlaczego uzyskanie tego certyfikatu kosztuje aż ponad 2,7 tys. zł gdzie jego uzyskanie polega na wizycie kontrolera z UDT, który sprawdza tylko czy posiada ustawowo wskazane urządzenia i narzędzia oraz czy posiada wydrukowane odpowiednie procedury. I to wszystko. Czy za taką czynność trzeba płacić aż tak dużą kwotę pieniędzy skoro poniosło się już bardzo dużo wydatków wskazanych wcześniej? Dla kogoś kto rozpoczyna działalność liczy się każda złotówka. Rozwiązanie: Proponuje rozwiązanie aby dla firmy rozpoczynającej działalność obojętnie w jakiej branży w przypadku gdy jest zmuszona uzyskać jakiś certyfikat, uprawnienie czy inną konieczną do pracy zgodę urzędu UDT wymagającej opłaty aby obniżyć tą opłatę np. o 50% lub więcej od aktualnej. Dopiero gdy dochodzi do odnowienia certyfikatu, uprawnień itd. w kolejnym okresie zastosować normalną stawkę zakładając że firma już jakiś czas działa i opłaty takie nie są dużym obciążeniem dla firmy. Kolejna rzecz to traktowanie priorytetowo rozpoczynających działalność w UDT. Dlaczego? Podam swój przykład Działalność rejestruje w grudniu 2022 z datą rozpoczęcia na 1 kwietnia 2023 W połowie marca wysyłam zapytanie do UDT czy mogę wniosek o certyfikat złożyć gdy mam zarejestrowaną już działalność ale jeszcze nie aktywną. Dostaje po kilku dniach odpowiedz że działalność musi być aktywna. Nie znajduję nic na ten temat w ustawie więc pytam jeszcze raz z prośbą o wskazanie źródła. Kolejny raz dostaje informacje, że działalność musi być aktywna. W kolejnym mailu już dziękuję i informuje UDT, że zapytam w ministerstwie o interpretację. Wtedy dopiero dostaje informacje, że jednak mogę. Jest już koniec marca. Dopiero wtedy składam wniosek i dziś mamy 13 kwietnia i dalej nie mam terminu kontroli, dalej nie wiem kiedy uzyskam certyfikat. Pierwszy miesiąc działalności a ja nie mogę pracować. Ponoszę koszty działalności. To jest jakaś tragedia. Dlatego myślę aby dobrze by było aby zawrzeć w przepisach, że wniosek do UDT może złożyć osoba, bądź zarejestrowana ale jeszcze nie aktywna firma ale uzyskać certyfikat, uprawnienie, czy inną zgodę dostanie dopiero gdy będzie aktywna. Potraktować rozpoczynających działalność priorytetowo. No i te opłaty. Myślę że takie ułatwienia dla rozpoczynających działalność to dobry krok jeśli chodzi o ustawę fgaz czy Urząd Dozoru Technicznego. | **Wyjaśnienie.**  Ustawa z dnia 15 maja 2015 r. o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych co do zasady nie wprowadza ułatwień dla przedsiębiorców (ustawa o SZWO i F-gazach), a implementuje prawo UE do krajowego porządku prawnego w zakresie wymagań dla podmiotów gospodarczych działających w obszarze SZWO i F-gazów. Przepisy UE nie podlegają zmianom na poziomie państwa członkowskiego.  Jeśli chodzi o uwagi wnioskodawcy do Urząd Dozoru Technicznego (UDT) w zakresie opóźnień w realizacji zadań oraz ustalonych opłat za realizowane czynności, MRiT może rozważyć ewentualną interwencję na poziomie nowelizacji przepisów krajowych, które po wprowadzeniu projektowanych obecnie rozporządzeń UE, będą wymagały aktualizacji.  W ustawie sposób naliczenia opłat za usługę certyfikacji został uzgodniony z Ministerstwem Klimatu i Środowiska, rozważenie zmian w opłatach wymaga przeprowadzenia analizy społeczno-ekonomicznej oraz uzgodnienia z zainteresowanymi stronami ewentualnych modyfikacji w procesie konsultacji publicznych.  Z uwagi na docierające sygnały nt. czasu realizacji zadań przez UDT, przy zmianie przepisów krajowych, kwestię czasu realizacji zadań przez UDT będzie można doprecyzować, wpisując stosowne terminy dla ww. Urzędu.  Ewentualne zmiany MRiT proponuje implementować w trybie nowelizacji ustawy o SZWO- F-gazach, nie na etapie nowelizacji ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ulepszenia środowiska prawnego i instytucjonalnego dla przedsiębiorców (UD497). |
|  | Dodatkowa propozycja | Stowarzyszenie Księgowych w Polsce | W odniesieniu do działalności nierejestrowanej - dobrą praktyką byłoby rozszerzenie prowadzenia działalności nierejestrowanej na osoby które świadczą usługi. Obecnie wyłącznie osoby zajmujące się sprzedażą dóbr mogą skorzystać z tej formy, gdyż ZUS traktuje świadczenie usług na działalności nierejestrowanej jako zlecenie i tym samym nakazuje płacenie składki społecznej oraz składki zdrowotnej. Wskazanie, iż świadczenie usług na działalności nierejestrowanej nie jest umową zlecenia, spowodowałoby większą popularność korzystania z działalności nierejestrowanej. Stanowiłoby to formę wsparcia dla osób, które jeszcze przed założeniem działalności gospodarczej chciałyby sprawdzić, czy świadczona przez nich usługa sprawdzi się w praktyce na rynku lokalnym.  Dzięki temu, większa liczba podatników mogłaby decydować się na założenie działalności gospodarczej, a tym samym zwiększyłyby się wpływy do budżetu państwa. Innym problemem jest to, że większa część osób świadczących usługi na działalności nierejestrowanej, w ogóle nie zdaje sobie sprawy z tego, że są zobligowani do opłacania składek ZUS. Wprowadza to bardzo duży zamęt i zamieszanie. Przykład interpretacji wydanej 24 lipca 2018 r. przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Gdańsku wskazującej, iż świadczenie usług na działalności nierejestrowanej jest oskładkowane – nr DI/100000/43/822/2018. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Dla celów stosowania przepisów ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (u.s.u.s.) tylko w przypadku osób będących osobami prowadzącymi działalność gospodarczą w rozumieniu przepisów ustawy – Prawo przedsiębiorców można uznać, że zawierane przez te osoby umowy cywilnoprawne wykonywane są w ramach prowadzonej działalności, o ile przedmiot tych umów jest taki sam jak przedmiot działalności, a przychód z tych umów jest opodatkowany jako przychód z działalności gospodarczej. Natomiast w przypadku osób wykonujących tzw. działalność nierejestrową nie można mówić o wykonywaniu przez te osoby działalności gospodarczej w rozumieniu Prawa przedsiębiorców, objętej co do rodzaju ubezpieczeniami społecznymi. Przesądza o tym art. 5 tejże ustawy. Wykonywanie działalności nierejestrowej samo w sobie nie stanowi zatem odrębnego ustawowego tytułu do ubezpieczeń społecznych. Zawierane przez ww. osoby umowy cywilnoprawne określone w art. 6 ust. 1 pkt 4 u.s.u.s. (tj. umowy zlecenia i zbliżone) mają więc charakter samoistny z punktu widzenia u.s.u.s. i jako takie stanowią tytuł do ubezpieczeń społecznych oraz rodzą obowiązek opłacania składek na warunkach ogólnych dotyczących zleceniobiorców, według zasad określonych w ww. ustawie, uwzględniając w tym m.in. regulacje dot. zbiegów tytułów ubezpieczeniowych, przesądzające jak należy traktować sytuacje, gdy dana osoba podlega równocześnie ubezpieczeniom społecznym z więcej niż jednego tytułu (art. 9 u.s.u.s.). W ocenie projektodawcy istnieje obawa, że odmienne traktowanie – na gruncie ubezpieczeń społecznych – zleceniobiorców realizujących zlecenia w ramach tzw. działalności wykonywanej osobiście oraz osób realizujących zlecenia w ramach tzw. działalności nierejestrowej mogłoby stanowić nierówne traktowanie oraz formę dyskryminacji. |
|  | Dodatkowa propozycja | Stowarzyszenie Księgowych w Polsce | Możliwość dołączenia deklaracji UPL-1 przy otwarciu działalności - wielu przedsiębiorców zwraca się do biur rachunkowych, w celu otwarcia działalności gospodarczej. Dzięki księgowym przyszli przedsiębiorcy stawiają swoje pierwsze kroki. Obecnie przy otwarciu działalności gospodarczej, jest możliwość od razu wpisania miejsca przechowywania dokumentacji – tj. czy będzie ono przechowywane przez przedsiębiorcę, czy też przez biuro rachunkowe. Dodatkowo poprzez portal można dołączyć zgłoszenie VAT-R. Niestety nie można dołączyć druku UPL-1, które pozwala na wysyłanie przez biuro rachunkowe deklaracji w formie elektronicznej (PIT, VAT). Zgodnie z zasadą jednego okienka, warto byłoby wprowadzić możliwość od razu dołączania deklaracji UPL-1 przy rejestracji działalności gospodarczej; | **Uwaga nieuwzględniona.**  Dotychczasowe założenia zmian nie przewidywały rozbudowy systemu CEIDG o taką funkcjonalność. Przedłożona propozycja wymaga bardziej pogłębionej analizy, zarówno od strony prawnej tj. umocowania zmiany w przepisach, jak i technicznej tj. określenia zakresu i przeprowadzenia stosownych zmian w systemie CEIDG. Wobec powyższego, w pierwszej kolejności proponujemy zorganizowanie spotkania roboczego w celu omówienia ww. szczegółów. Ze względu na dynamikę procesu legislacyjnego, ewentualne zmiany powinny być najprawdopodobniej przedmiotem odrębnych inicjatyw ustawodawczych. |
|  | Dodatkowa propozycja | Stowarzyszenie Księgowych w Polsce | Dodatkowo warto byłoby rozważyć i wprowadzić możliwość usunięcia przez biura rachunkowe swoich danych z portalu, występujących na koncie przedsiębiorcy - obecnie przy zakładaniu działalności gospodarczej lub poprzez aktualizację danych, przedsiębiorca wskazuje dane biura rachunkowego oraz jego adres (miejsce przechowywania dokumentów). Niestety po zakończeniu umowy, przedsiębiorca często nie zmienia tych danych. Biura rachunkowe nie mają możliwości same usunąć tych danych. W ostatnim czasie nagminne stają się sytuacje, w których różne instytucje kontaktują się z biurami rachunkowymi, w celu uzyskania o byłym przedsiębiorcy informacji. Zmiana byłaby korzystna dla obu stron - zarówno dla biur rachunkowych, jak i instytucji publicznych. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Dotychczasowe założenia zmian nie przewidywały rozbudowy systemu CEIDG o taką funkcjonalność. Przedłożona propozycja wymaga bardziej pogłębionej analizy, zarówno od strony prawnej tj. umocowania zmiany w przepisach, jak i technicznej tj. określenia zakresu i przeprowadzenia stosownych zmian w systemie CEIDG. Wobec powyższego, w pierwszej kolejności proponujemy zorganizowanie spotkania roboczego w celu omówienia ww. szczegółów. Ze względu na dynamikę procesu legislacyjnego, ewentualne zmiany powinny być najprawdopodobniej przedmiotem odrębnych inicjatyw ustawodawczych. |
|  | Dodatkowa propozycja | Bank Pekao S.A. | Niniejszym zwracamy się do Państwa z postulatem o wprowadzenie do Ordynacji podatkowej wyłączenia obowiązku przekazania informacji o schemacie podatkowym, innym niż schemat podatkowy transgraniczny, w zakresie założenia i funkcjonowania fundacji rodzinnej, o której mowa w ustawie z dnia 26 stycznia 2023 r. o fundacji rodzinnej.  Podobne wyłączenie z obowiązku zgłaszania schematu podatkowego funkcjonuje dla spółek opodatkowanych ryczałtem od dochodu spółek (art. 86a ust. 5a Ordynacji podatkowej Obowiązek przekazania informacji o schemacie podatkowym, innym niż schemat podatkowy transgraniczny, w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych nie powstaje w okresie opodatkowania ryczałtem od dochodów spółek zgodnie z przepisami rozdziału 6b ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych.).  W naszej ocenie opodatkowanie fundacji rodzinnej jest zbliżone swoim charakterem do zasad opodatkowania ryczałtem od dochodu spółek.  Powyższe wyłączenie bez wątpienia będzie krokiem w kierunku ułatwienia wywiązywania się z obowiązków podatkowych przez polskie firmy, takie jak banki czy fundusze inwestycyjne. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga została skonsultowana z Ministerstwem Finansów, które przedstawiło stanowisko jak poniżej:  Zakres proponowanego wyłączenia dot. „założenia i funkcjonowania fundacji rodzinnej” sprowadzi się do wyłączenia z zakresu raportowania MDR (w części raportowania krajowego) zdecydowanej większości (o ile nie wszystkich) potencjalnych czynności fundacji rodzinnych w rozumieniu ustawy o fundacji rodzinnej2. Przyjąć zatem należy, że skutkowałoby to wprowadzeniem w praktyce zwolnienia podmiotowego od raportowania MDR, którym objęte będą fundacje rodzinne.  Obecnie funkcjonujący system wyłączeń obowiązku raportowania MDR w zakresie krajowym nie przewiduje tego rodzaju rozwiązań. Nie ma bowiem charakteru podmiotowego – w tym znaczeniu – że zakres normowania art. 86a § 5, § 5a ustawy - Ordynacja podatkowa nie obejmuje ściśle określonego kręgu adresatów, których cechą wspólną jest tożsamość formy prawnej. Byłoby to rozwiązanie zbyt daleko idące, gdyż wobec różnorodności możliwych do realizacji stanów faktycznych tego rodzaju, proponowane rozwiązanie mogłoby skutkować obniżeniem jakości raportowanych rozwiązań.  Nie zasługuje również na uwzględnienie podnoszony argument dotyczący rzekomego zbliżenia zasad opodatkowania fundacji rodzinnej do zasad opodatkowania ryczałtem od dochodu spółek tzw. "estońskim CIT". W myśl obowiązujących regulacji opodatkowanie estońskim CIT dotyczy stosowania omawianego rozwiązania do całości dochodów podmiotu objętego omawianym rozwiązaniem. Z kolei fundacje rodzinne objęte są co do zasady zwolnieniem od podatku dochodowego od osób prawnych. Omawiana preferencja podatkowa nie obejmuje jednak pewnych kategorii dochodów osiąganych (możliwych do osiągnięcia) przez tego typu podmioty, co wskazuje na zasadniczą odrębność przedmiotowych konstrukcji.  Ustawa o fundacji rodzinnej wejdzie w życie 22 maja 2023 r. Zgodnie z OSR projektu tej ustawy: „Ewaluacja efektów projektowanych regulacji może nastąpić nie wcześniej niż po 10 latach kalendarzowych od wejścia w życie przepisów.” Mając jednocześnie na uwadze, że – co do zasady – istnienie fundacji rodzinnych może być rozciągnięte w czasie, ocena faktycznych działań tych podmiotów i ich skutków podatkowych (w kontekście potencjalnego wyłączenia omawianej preferencji podatkowej, którymi są objęte FR z obowiązku raportowania MDR) może być potencjalnie gruntownie przeprowadzona w przyszłości – w przywołanym horyzoncie czasowym. |
|  | Dodatkowa propozycja | Przedsiębiorca, Prezes Zarządu firmy EMC sp. z.o.o. | Czynem skrajnie nieuczciwej konkurencji jest afera zbożowa (zboże i produkty żywnościowe z Ukrainy). Dodatkowo naruszenie norm obowiązujących dla produktów w UE, które mogą skutkować problemami zdrowotnymi. Jako obywatel RP, przedsiębiorca, konsument – liczę na utrzymanie zakazu importu z Ukrainy nie tylko do 30. czerwca, ale przez mi.in. kolejne 2 – 3 lata. Oczekuje wyciągnięcia konsekwencji (prawnych i finansowych) wobec przedsiębiorców i urzędników polskich i ukraińskich. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Propozycja poza zakresem projektu. Zagadnienie jest regulowane rozporządzeniem, nie może zatem być przedmiotem procesu legislacyjnego w zakresie ustawy UD497. |
|  | Dodatkowa propozycja | Związek Polskiego Leasingu | Art. 2. W ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360, 2337 i 2339 oraz z 2023 r. poz. 326) wprowadza się następujące zmiany:  Jest: „Art. 7092 Umowa leasingu powinna być zawarta na piśmie pod rygorem nieważności.”  Propozycja: „Art. 7092 Umowa leasingu wymaga zachowania formy dokumentowej.”  Jest: „Art. 70911 . Jeżeli mimo upomnienia na piśmie przez finansującego korzystający narusza obowiązki określone w art. 7097 § 1 lub w art. 7099 albo nie usunie zmian w rzeczy dokonanych z naruszeniem art. 70910, finansujący może wypowiedzieć umowę leasingu ze skutkiem natychmiastowym, chyba że strony uzgodniły termin wypowiedzenia.”  Propozycja: „Art. 70911Jeżeli mimo upomnienia w formie dokumentowej przez finansującego korzystający narusza obowiązki określone w art. 7097 §1 lub w art. 7099 albo nie usunie zmian w rzeczy dokonanych z naruszeniem art. 70910, finansujący może wypowiedzieć umowę leasingu ze skutkiem natychmiastowym, chyba że strony uzgodniły termin wypowiedzenia.”  Jest: „Art. 70913 § 2. Jeżeli korzystający dopuszcza się zwłoki z zapłatą co najmniej jednej raty, finansujący powinien wyznaczyć na piśmie korzystającemu odpowiedni termin dodatkowy do zapłacenia zaległości z zagrożeniem, że w razie bezskutecznego upływu wyznaczonego terminu może wypowiedzieć umowę leasingu ze skutkiem natychmiastowym, chyba że strony uzgodniły termin wypowiedzenia. Postanowienia umowne mniej korzystne dla korzystającego są nieważne.”  Propozycja: „Art. 70913 §2. Jeżeli korzystający dopuszcza się zwłoki z zapłatą co najmniej jednej raty, finansujący powinien wyznaczyć w formie dokumentowej korzystającemu odpowiedni termin dodatkowy do zapłacenia zaległości z zagrożeniem, że w razie bezskutecznego upływu wyznaczonego terminu może wypowiedzieć umowę leasingu ze skutkiem natychmiastowym, chyba że strony uzgodniły termin wypowiedzenia. Postanowienia umowne mniej korzystne dla korzystającego są nieważne.”  Komentarz: Propozycje zmiany art. 70911 oraz 70913 §2 kc. są konsekwencją propozycji wprowadzenia formy dokumentowej do art. 7092  Uzasadnienie:  Obowiązujący aktualnie przepis art. 7092 k.c. zawiera wymóg zawarcia umowy leasingu w formie pisemnej ad solemnitatem. Wymóg zawarcia umowy leasingu w określonej formie odnosi się również do zmian wprowadzanych do umowy. Skutkiem niezachowania formy pisemnej jest bezwzględna nieważność umowy leasingu, jak również i zmian wprowadzonych do treści umowy leasingu (art. 73 § 1 k.c.). Niewiele umów nazwanych posiada w prawie polskim tak rygorystyczny wymóg, jak w przypadku umowy leasingu.  Leasing jest obok kredytu kluczowym instrumentem finansującym inwestycje polskich przedsiębiorców. Zastrzeżenie formy pisemnej pod rygorem nieważności przewidzianej dla umowy leasingu znacząco wydłuża i utrudnia proces zawierania umów lub wprowadzania do nich zmian. Na marginesie zwrócić należy uwagę, iż w aktualnym stanie prawnym taka forma nie jest przewidziana do zawarcia umowy kredytu bez względu na jego wysokość, natomiast zawarcie umowy leasingu nawet o niewielkiej wartości wymaga jej dochowania.  Zawieranie umów leasingu w formie dokumentowej, bez konieczności posiadania podpisu elektronicznego weryfikowanego za pomocą kwalifikowanego certyfikatu, pozwoliłoby usprawnić i przyspieszyć zawieranie tego typu umów, a takie wpłynęłoby pozytywnie na bezpieczeństwo stron obrotu, co jest szczególnie ważne w aktualnych realiach pandemicznych. Należy także podkreślić, że w ocenie naszego Związku, spowodowany przez napaść zbrojną Rosji na Ukrainę, napływ do Polski ponad milionowej rzeszy Uchodźców z Ukrainy, wpłynie również na rynek małych i średnich przedsiębiorstw w Polsce, powodując potrzebę finansowania wyposażenia w czynniki produkcji nowych miejsc pracy, a także powstających nowych firm, które będą z pewnością zwracały się o finansowanie swoich potrzeb w formie leasingu. Postulowana nowelizacja z pewnością znacznie ułatwi i przyspieszy efektywność i dynamikę udzielania finansowania w formie leasingu tego typu przedsiębiorcom.  Liberalizacja wymagań formalnych odnoszących się do leasingu, w praktyce oznaczałaby jedynie niewielką zmianę w porównaniu do obowiązującego stanu prawnego. Nowelizacja taka spowodowałaby jednak ogromne i niezwykle znaczące ułatwienie obrotu gospodarczego, gdyż w praktyce umożliwiłaby, bez ponoszenia jakichkolwiek kosztów, zawieranie umów w różnego rodzaju formach elektronicznych (np. za pośrednictwem poczty elektronicznej, przesyłania zeskanowanych dokumentów), które ze względu na brak cech kwalifikowanego podpisu elektronicznego, nie stanowią jednak formy elektronicznej w rozumieniu art. 781 § 1 k.c., która to forma jest nadal mało rozpowszechniona w Polsce i powoduje konieczność ponoszenia kosztów uzyskania i stosowania tego typu podpisu. Warto przy tym podkreślić, że ponad połowa klientów firm leasingowych to mikroprzedsiębiorcy, którzy najczęściej nie dysponują elektronicznym podpisem kwalifikowanym. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Brzmienie przepisu zostało zmienione zgodnie z sugestią MS:  W ocenie Ministerstwa Sprawiedliwości uzasadnione jest zastrzeżenie rygoru nieważności proponowanej formie dokumentowej dla zawarcia umowy leasingu. Zliberalizowana forma prawna w postaci dokumentu znajdzie zastosowanie we wszystkich relacjach podmiotowych obrotu cywilnoprawnego, w tym gospodarczego. Zastrzeżenie rygoru nieważności zapewni odpowiedni poziom bezpieczeństwa tego obrotu oraz jawność ww. umowy w stosunku do osób trzecich, a także ochronę ich interesów. Brak zastrzeżenia rygoru nieważności dla zawarcia umowy leasingu w formie dokumentowej rodzi ryzyko naruszenia pewności obrotu, bowiem w myśl art. 74 § 2 k.c. konsument zawsze może dowodzić zeznaniami świadków, że treść umowy była odmienna niż określona w dokumentach. Powyższe obawy należy także odnieść do czynności prawnych zawieranych w stosunkach pomiędzy przedsiębiorcami. Zastrzeżenie formy dokumentowej jedynie ad probationem, wobec treści art. 74 § 4 k.c., który stanowi, iż przepisów o skutkach niezachowania formy pisemnej, dokumentowej albo elektronicznej przewidzianej dla celów dowodowych nie stosuje się do czynności prawnych w stosunkach między przedsiębiorcami, wyłączyłoby bowiem stosunki pomiędzy przedsiębiorcami spod działania nowego wymogu. Zaznaczyć zaś należy, iż w praktyce znaczenie umowy leasingu jest największe w stosunkach obustronnie profesjonalnych.  Odnosząc się natomiast do kwestii proponowanej nowelizacji art. 70911 oraz  70913 § 2 k.c., uprzejmie wskazuję, że w toku prac legislacyjnych w zakresie zmiany  formy prawnej przewidzianej dla zawarcia umowy leasingu z pisemnej pod rygorem  nieważności na dokumentową pod rygorem nieważności (art. 7092 k.c.) w sprawie  projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw były  prowadzone prace analityczno-koncepcyjne, dotyczące oceny zasadności ewentualnej nowelizacji Kodeksu cywilnego w zakresie zmiany formy prawnej dla oświadczeń finansującego w art. 70911 oraz art. 70913 § 2 k.c. z formy pisemnej na formę dokumentową. W toku prowadzonych prac legislacyjnych sporządzona została opinia autorstwa dr hab. Marcina Krajewskiego, pt. „Zasadność zastrzeżenia formy pisemnej przy czynnościach zawierania umowy leasingu (art. 7092 k.c.) oraz zapytania ubezpieczyciela w formularzu oferty albo przed zawarciem umowy w innych pismach (art. 815 § 1 k.c.) – analiza zasadności liberalizacji formy pisemnej na tle rozwiązań stosowanych w systemach prawnych wybranych państw europejskich”, opublikowana na stronie Instytutu Wymiaru Sprawiedliwości, w której wskazano, że: „Przyjęcie, że forma pisemna przewidziana w art. 70911 i 70913 k.c. nie ma zastosowania w stosunkach między przedsiębiorcami, a odnosi się wyłącznie do relacji finansującego z podmiotami nieprofesjonalnymi, w tym z konsumentami, sprawia, iż postulat rezygnacji z obowiązującego wymagania jest wątpliwy. Przeciwko niemu przemawia jednoznacznie ostrzegawczy charakter czynności, dla których ustawodawca zastrzega wymaganie zachowania formy we wskazanych przepisach, a także daleko idące skutki wypowiedzenia umowy w razie niezastosowania się przez korzystającego do ostrzeżeń finansującego.”.  Przyjęcie powyższej argumentacji w znacznym stopniu ogranicza znaczenie wymogu zachowania formy pisemnej dla wskazanych oświadczeń woli i czyni dyskusyjnym zgłoszony przez Związek Polskiego Leasingu postulat w przedmiocie zmian treści art. 70911 i art. 70913 k.c. |
|  | Dodatkowa propozycja | Polskie Towarzystwo Gospodarcze | Aktualny obowiązek zawarcia umowy w formie pisemnej wynikający z art. 7092 Kodeksu cywilnego powoduje, że brak zachowania tej formy oznacza nieważność całej umowy. Podobnie - formy pisemnej wymagają zmiany treści umowy. Te wymagania, w kontekście dzisiejszych form prowadzenia biznesu i zachowań samych przedsiębiorców są anachroniczne i niewspółmiernie sformalizowane.  Projektowane zmiany prezentują nowoczesne podejście do nawiązywania relacji umownych i zakładają zawarcie umowy leasingu w formie dokumentowej.  Postulujemy następujące brzmienie Art. 7092, 70911, 70913 w Ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeksu cywilnego  „Art. 7092 Umowa leasingu wymaga zachowania formy dokumentowej.”  „Art. 70911Jeżeli mimo upomnienia w formie dokumentowej przez finansującego korzystający narusza obowiązki określone w art. 7097 §1 lub w art. 7099 albo nie usunie zmian w rzeczy dokonanych z naruszeniem art. 70910, finansujący może wypowiedzieć umowę leasingu ze skutkiem natychmiastowym, chyba że strony uzgodniły termin wypowiedzenia.”  „Art. 70913 §2. Jeżeli korzystający dopuszcza się zwłoki z zapłatą co najmniej jednej raty, finansujący powinien wyznaczyć w formie dokumentowej korzystającemu odpowiedni termin dodatkowy do zapłacenia zaległości z zagrożeniem, że w razie bezskutecznego upływu wyznaczonego terminu może wypowiedzieć umowę leasingu ze skutkiem natychmiastowym, chyba że strony uzgodniły termin wypowiedzenia. Postanowienia umowne mniej korzystne dla korzystającego są nieważne.”  Komentarz: Propozycje zmiany art. 70911 oraz 70913 §2 kc. są konsekwencją propozycji wprowadzenia formy dokumentowej do art. 7092  Uzasadnienie:  Obowiązujący aktualnie przepis art. 7092  k.c. zawiera wymóg zawarcia umowy leasingu w formie pisemnej ad solemnitatem. Wymóg zawarcia umowy leasingu w określonej formie odnosi się również do zmian wprowadzanych do umowy. Skutkiem niezachowania formy pisemnej jest bezwzględna nieważność umowy leasingu, jak również i zmian wprowadzonych do treści umowy leasingu (art. 73 § 1 k.c.). Niewiele umów nazwanych posiada w prawie polskim tak rygorystyczny wymóg, jak w przypadku umowy leasingu.  Leasing jest obok kredytu kluczowym instrumentem finansującym inwestycje polskich przedsiębiorców. Zastrzeżenie formy pisemnej pod rygorem nieważności przewidzianej dla umowy leasingu znacząco wydłuża i utrudnia proces zawierania umów lub wprowadzania do nich zmian. Na marginesie zwrócić należy uwagę, iż w aktualnym stanie prawnym taka forma nie jest przewidziana do zawarcia umowy kredytu bez względu na jego wysokość, natomiast zawarcie umowy leasingu nawet o niewielkiej wartości wymaga jej dochowania.  Zawieranie umów leasingu w formie dokumentowej, bez konieczności posiadania podpisu elektronicznego weryfikowanego za pomocą kwalifikowanego certyfikatu, pozwoliłoby usprawnić i przyspieszyć zawieranie tego typu umów, a takie wpłynęłoby pozytywnie na bezpieczeństwo stron obrotu, co jest szczególnie ważne w aktualnych realiach post pandemicznych. Należy zwrócić uwagę że, spowodowany przez napaść zbrojną Rosji na Ukrainę, napływ do Polski ponad milionowej rzeszy Uchodźców z Ukrainy, wpłynie również na rynek małych i średnich przedsiębiorstw w Polsce, powodując potrzebę finansowania wyposażenia w czynniki produkcji nowych miejsc pracy, a także powstających nowych firm, które będą z pewnością zwracały się o finansowanie swoich potrzeb w formie leasingu. Postulowana nowelizacja z pewnością znacznie ułatwi i przyspieszy efektywność i dynamikę udzielania finansowania w formie leasingu tego typu przedsiębiorcom.  Liberalizacja wymagań formalnych odnoszących się do leasingu, w praktyce oznaczałaby jedynie niewielką zmianę w porównaniu do obowiązującego stanu prawnego. Nowelizacja taka spowodowałaby jednak ogromne i niezwykle znaczące ułatwienie obrotu gospodarczego, gdyż w praktyce umożliwiłaby, bez ponoszenia jakichkolwiek kosztów, zawieranie umów w różnego rodzaju formach elektronicznych (np. za pośrednictwem poczty elektronicznej, przesyłania zeskanowanych dokumentów), które ze względu na brak cech kwalifikowanego podpisu elektronicznego, nie stanowią jednak formy elektronicznej w rozumieniu art. 781 § 1 k.c., która to forma jest nadal mało rozpowszechniona w Polsce i powoduje konieczność ponoszenia kosztów uzyskania i stosowania tego typu podpisu. Warto przy tym podkreślić, że ponad połowa klientów firm leasingowych to mikroprzedsiębiorcy, którzy najczęściej nie dysponują elektronicznym podpisem kwalifikowanym.  W 2022 roku firmy leasingowe udzieliły łącznego finansowania na poziomie 88 mld złotych, wspierając tym samym działalność i rozwój przede wszystkim wielu małych, rodzinnych firm. Jest ogromna rzesza osób, które stałyby się bezpośrednimi beneficjentami postulowanego rozwiązania. Produkty sektora leasingowego pozwalają im zwiększać skalę działania, unowocześniać park maszynowy oraz zwiększać efektywność i konkurencyjność prowadzonego biznesu.  W dobie wszechobecnej cyfryzacji, przeniesienia wielu obszarów pracy do pracy zdalnej, zniesienie rygoru zawierania umów leasingu w formie pisemnej ad solemnitatem, takie rozwiązanie jest jak najbardziej uzasadnione. Taka zmiana miałaby wpływ na szybkość obrotu, redukcję kosztów i bez wątpienia stanowiłaby niezwykle znaczące i doceniane udogodnienie dla przedsiębiorców. Nie bez znaczenia jest również to, iż postulowana zmiana będzie miała także pozytywny wpływ na środowisko, wpisując się w filozofię zasad ESG i politykę zrównoważonego rozwoju.  Podkreślić należy, iż w ustawie z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2, wprowadzono możliwość zawierania umów z beneficjentami w formie dokumentowej przez ARP S.A., a także spółki zależne, w tym ARP Leasing sp. z o.o. Stanowi to kolejny argument, aby takie rozwiązanie wprowadzić także na rzecz innych podmiotów. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Brzmienie przepisu zostało zmienione zgodnie z sugestią MS:  W ocenie Ministerstwa Sprawiedliwości uzasadnione jest zastrzeżenie rygoru nieważności proponowanej formie dokumentowej dla zawarcia umowy leasingu. Zliberalizowana forma prawna w postaci dokumentu znajdzie zastosowanie we wszystkich relacjach podmiotowych obrotu cywilnoprawnego, w tym gospodarczego. Zastrzeżenie rygoru nieważności zapewni odpowiedni poziom bezpieczeństwa tego obrotu oraz jawność ww. umowy w stosunku do osób trzecich, a także ochronę ich interesów. Brak zastrzeżenia rygoru nieważności dla zawarcia umowy leasingu w formie dokumentowej rodzi ryzyko naruszenia pewności obrotu, bowiem w myśl art. 74 § 2 k.c. konsument zawsze może dowodzić zeznaniami świadków, że treść umowy była odmienna niż określona w dokumentach. Powyższe obawy należy także odnieść do czynności prawnych zawieranych w stosunkach pomiędzy przedsiębiorcami. Zastrzeżenie formy dokumentowej jedynie ad probationem, wobec treści art. 74 § 4 k.c., który stanowi, iż przepisów o skutkach niezachowania formy pisemnej, dokumentowej albo elektronicznej przewidzianej dla celów dowodowych nie stosuje się do czynności prawnych w stosunkach między przedsiębiorcami, wyłączyłoby bowiem stosunki pomiędzy przedsiębiorcami spod działania nowego wymogu. Zaznaczyć zaś należy, iż w praktyce znaczenie umowy leasingu jest największe w stosunkach obustronnie profesjonalnych.  Odnosząc się natomiast do kwestii proponowanej nowelizacji art. 70911 oraz  70913 § 2 k.c., uprzejmie wskazuję, że w toku prac legislacyjnych w zakresie zmiany  formy prawnej przewidzianej dla zawarcia umowy leasingu z pisemnej pod rygorem  nieważności na dokumentową pod rygorem nieważności (art. 7092 k.c.) w sprawie  projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw były  prowadzone prace analityczno-koncepcyjne, dotyczące oceny zasadności ewentualnej nowelizacji Kodeksu cywilnego w zakresie zmiany formy prawnej dla oświadczeń finansującego w art. 70911 oraz art. 70913 § 2 k.c. z formy pisemnej na formę dokumentową. W toku prowadzonych prac legislacyjnych sporządzona została opinia autorstwa dr hab. Marcina Krajewskiego, pt. „Zasadność zastrzeżenia formy pisemnej przy czynnościach zawierania umowy leasingu (art. 7092 k.c.) oraz zapytania ubezpieczyciela w formularzu oferty albo przed zawarciem umowy w innych pismach (art. 815 § 1 k.c.) – analiza zasadności liberalizacji formy pisemnej na tle rozwiązań stosowanych w systemach prawnych wybranych państw europejskich”, opublikowana na stronie Instytutu Wymiaru Sprawiedliwości, w której wskazano, że: „Przyjęcie, że forma pisemna przewidziana w art. 70911 i 70913 k.c. nie ma zastosowania w stosunkach między przedsiębiorcami, a odnosi się wyłącznie do relacji finansującego z podmiotami nieprofesjonalnymi, w tym z konsumentami, sprawia, iż postulat rezygnacji z obowiązującego wymagania jest wątpliwy. Przeciwko niemu przemawia jednoznacznie ostrzegawczy charakter czynności, dla których ustawodawca zastrzega wymaganie zachowania formy we wskazanych przepisach, a także daleko idące skutki wypowiedzenia umowy w razie niezastosowania się przez korzystającego do ostrzeżeń finansującego.”.  Przyjęcie powyższej argumentacji w znacznym stopniu ogranicza znaczenie wymogu zachowania formy pisemnej dla wskazanych oświadczeń woli i czyni dyskusyjnym zgłoszony przez Związek Polskiego Leasingu postulat w przedmiocie zmian treści art. 70911 i art. 70913 k.c. |
|  | Dodatkowa propozycja | Związek Polskiego Leasingu | Art. 9. W ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2023 r. poz. 70) wprowadza się następujące zmiany:  Jest:  Art. 3.  1. Podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej, będące:  1) właścicielami nieruchomości lub obiektów budowlanych, z zastrzeżeniem ust. 3;  2) posiadaczami samoistnymi nieruchomości lub obiektów budowlanych;  3) użytkownikami wieczystymi gruntów;  4) posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie:  a) wynika z umowy zawartej z właścicielem, Krajowym Ośrodkiem Wsparcia Rolnictwa lub z innego tytułu prawnego, z wyjątkiem posiadania przez osoby fizyczne lokali mieszkalnych niestanowiących odrębnych nieruchomości,  b) jest bez tytułu prawnego, z zastrzeżeniem ust. 2.  Propozycja: art. 3 ust. 1 otrzymuje brzmienie:  „Art.  3.  1. Podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej, będące:  1) właścicielami nieruchomości lub obiektów budowlanych, z zastrzeżeniem ust. 1a i ust. 3;  2) posiadaczami samoistnymi nieruchomości lub obiektów budowlanych;  3) użytkownikami wieczystymi gruntów;  4) posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie:  a) wynika z umowy zawartej z właścicielem, Agencją Nieruchomości Rolnych lub z innego tytułu prawnego, z wyjątkiem posiadania przez osoby fizyczne lokali mieszkalnych niestanowiących odrębnych nieruchomości,  b) jest bez tytułu prawnego, z zastrzeżeniem ust. 2.”  Propozycja: W art. 3 po ust. 1 proponujemy dodać ust. 1a w następującym brzmieniu:  „1a. W przypadku, gdy przedmiot opodatkowania wykorzystywany jest na podstawie umowy leasingu, o której mowa w art. 17a pkt 1 ustawy z 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 851 ze zm.) lub art. 23a ustawy z 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (t.j. Dz.U. z 2012 r., poz. 361 ze zm.) podatnikiem, o którym mowa w ust. 1, jest korzystający w rozumieniu tych przepisów.”  Jest:  „4. Jeżeli budowla, o której mowa w ust. 1 pkt 3, jest przedmiotem umowy leasingu i odpisów amortyzacyjnych dokonuje korzystający, w przypadku jej przejęcia przez właściciela, do celów określenia podstawy opodatkowania przyjmuje się wartość początkową przed zawarciem pierwszej umowy leasingu, zaktualizowaną i powiększoną o dokonane ulepszenia oraz niepomniejszoną o spłatę wartości początkowej.”  Propozycja: W art. 4 ust. 4 otrzymuje brzmienie:  „4. W przypadku, gdy przedmiotem opodatkowania jest budowla lub część budowli, a podatnikiem podatku od nieruchomości, zgodnie z art. 3 ust. 1a, jest korzystający, podstawą opodatkowania jest wartość początkowa budowli lub części budowli, określona w umowie leasingu, zaktualizowana i powiększona o dokonane ulepszenia oraz niepomniejszona o spłatę wartości początkowej lub odpisy amortyzacyjne. Art. 4 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 5-9 stosuje się odpowiednio.”  Propozycja: w art. 4 po ust. 4 dodaje się ust. 4a w następującym brzmieniu:  „4a. Jeżeli budowla lub część budowli, o której mowa w ust. 1 pkt 3, jest przedmiotem umowy leasingu, w przypadku jej przejęcia przez właściciela, do celów określenia podstawy opodatkowania przyjmuje się wartość początkową przed zawarciem pierwszej umowy leasingu, zaktualizowaną i powiększoną o dokonane ulepszenia oraz niepomniejszoną o spłatę wartości początkowej lub odpisy amortyzacyjne.”  Uzasadnienie:  Zgodnie z przepisami ustawy o podatkach i opłatach lokalnych przepisem, podatnikiem podatku od nieruchomości jest właściciel nieruchomości. Wyjątki od tej zasady dotyczą m.in. posiadacza samoistnego, nie obejmują one jednak korzystającego w umowie leasingu (leasingobiorcy). Rozwiązanie to powoduje dla leasingobiorcy i leasingodawcy określone problemy prawne i praktyczne. W praktyce często zdarzają się bowiem sytuacje, w których finansowane w leasingu rzeczy (budowle, urządzenia) mogą podlegać podatkowi lub nie. Pełną i wyłączną wiedzę w zakresie charakteru przedmiotu leasingu, połączenia z gruntem czy budynkiem i sposobu wykorzystywania przez leasingodawcę posiada wyłącznie leasingobiorca. Przykładem są półmobilne wytwórnie mas bitumicznych lub betonu, które w ocenie niektórych organów podatkowych również podlegają opodatkowaniu. Także silosy, które raz mogą być zamontowane wewnątrz hali produkcyjnej, i wtedy nie będą opodatkowane, innym razem mogą być wyprowadzone przez leasingobiorcę poza halę i wtedy mogą być już opodatkowane  Problem stanowi także wysokość zadeklarowanej podstawy opodatkowania. Dla przykładu, w przypadku elektrowni wiatrowych, dla których fundamenty wykonał leasingobiorca a maszt i generator prądu sfinansował leasingodawca, czy podstawę opodatkowania powinna stanowić wartość fundamentów, masztu i generatora prądu, czy wartość samych fundamentów i masztu, czy tylko fundamentów? Podobnie, w przypadku urządzeń reklamowych wizualnych i wież antenowych z przekaźnikami montowanych na masztach posadowionych bezpośrednio w gruncie (na fundamentach lub stopach fundamentowych).  W przypadku nieruchomości powierzchniowych często pojawiają się - zgłaszane przez samych leasingobiorców - niezgodności faktycznej ich powierzchni z tą z ewidencji gruntów i budynków, skutkiem czego podatek obliczany jest w zawyżonej kwocie.  Zgodnie z art. 7097 §1 Kodeksu cywilnego korzystający (leasingobiorca) jest zobowiązany ponosić ciężary związane z własnością lub posiadaniem rzeczy. Obowiązek ten (ustawowy) jest przenoszony do treści umowy leasingu. Natomiast wg aktualnie obowiązujących przepisów upol, jak zostało to już napisane powyżej, podatnikiem podatku od nieruchomości jest właściciel – leasingodawca. W praktyce oznacza to, że podatek zapłacony przez leasingodawcę stanowi dla leasingobiorcy dodatkową opłatę leasingową (koszt) z tytułu zawartej umowy leasingu, powiększony dodatkowo o podatek VAT. Jednocześnie należy zaznaczyć, iż leasingobiorca nie ma prawnych możliwości uregulowania tego podatku we własnym zakresie, tzn. wypełnienia deklaracji podatkowej, wskazania podstawy opodatkowania i zapłacenia podatku. Nie będąc podatnikiem tego podatku nie jest stroną postępowania podatkowego, nie może skarżyć decyzji podatkowych, ani występować o stwierdzenie nadpłaty i zwrot podatku. Co więcej, leasingodawcy w ogólnych warunkach umów leasingu często stosują zapisy o charakterze gwarancyjnym (arbitralnym) - o tym czy dana rzecz podlega opodatkowaniu, czy nie decyduje – w razie wątpliwości – wydana przez organ interpretacja podatkowa; zwykle wydawana jest ona na korzyść organu podatkowego.  Zrozumiałe jest, że w opisanych powyżej przypadkach leasingodawca, aby uniknąć ryzyka podatkowego i odpowiedzialności karno-skarbowej ma interes w zadeklarowaniu bezspornej dla organu podatkowego podstawy (wartości) opodatkowania (najczęściej wartość tą stanowią kwoty z wystawionych przez dostawców faktur), zaś leasingobiorca ma interes w poniesieniu jak najniższego kosztu z tytułu zwrotu tego podatku leasingodawcy, pośrednio zaś interes w tym, aby leasingodawca zapłacił jak najniższy podatek, albo nie płacił go w ogóle.  W rzeczywistości, gdy dochodziło do sporu z organem podatkowym, leasingodawca zmuszony był wtedy działać na zlecenie i koszt leasingobiorcy, w interesie tego leasingobiorcy, co powodowało dodatkowe dla niego koszty. Dotychczasowe jakiekolwiek próby samodzielnego występowania przez leasingobiorców do organów podatkowych z własnymi deklaracjami podatkowymi, czy pismami odnośnie zawyżonej, czy niesłusznie naliczonej kwoty podatku były przez te organy odrzucane. Działo się tak dlatego, że niebędący podatnikiem leasingobiorca nie był stroną postępowania podatkowego; organ nie miał obowiązku ustosunkowywać się do jego wystąpień.  W związku z powyższym, skoro i tak zgodnie z przepisami Kodeksu cywilnego, i zawieranymi z leasingobiorcami umowami leasingowymi, koszt podatku od nieruchomości stanowi ciężar do poniesienia przez leasingobiorcę, to zdaniem Branży Leasingowej należałoby wesprzeć przedsiębiorców – leasingobiorców w ich bezpośrednich działaniach około podatkowych, w tym w sporach z organami podatkowymi, i doprowadzić do spójności ww. przepisów prawa cywilnego z obowiązkiem podatkowym uregulowanym w upol, tzn. w taki sposób, aby leasingobiorca na czas trwania umowy leasingu miał prawną możliwość samodzielnego deklarowania obowiązku podatkowego, podstawy opodatkowania i zapłaty tego podatku, a także możliwość występowania do organu podatkowego o stwierdzenie nadpłaty i zwrot podatku, skarżenia decyzji podatkowych, również w trybie skargowym przed WSA i NSA.  Dodać przy tym należy, iż spłata rat leasingowych zawiera w sobie spłatę kapitału, w czym przejawia się funkcja kredytowa leasingu. W rezultacie, leasing nieruchomości, budowli i urządzeń stanowiących części składowe gruntu lub budynków – w odróżnieniu od najmu i dzierżawy - zwykle prowadzi do przeniesienia ich własności na leasingobiorcę z końcem umowy leasingu lub po jej zakończeniu.  Proponujemy w związku z tym, by w przypadku przedmiotów opodatkowania podatkiem od nieruchomości wykorzystywanych na podstawie umowy leasingu w rozumieniu ustaw o podatkach dochodowych, podatnikiem był każdorazowo leasingobiorca. Przyjęcie takiej formuły spowoduje, że podatnikiem będzie osoba, która ma pełną i najlepszą wiedzę o wykorzystywanym przedmiocie, a ponadto – w zakresie deklaracji podatkowej i podstawy opodatkowania – spowoduje, że leasingobiorca będzie mieć pełną swobodę, tzn. będzie mógł samodzielnie deklarować obowiązek podatkowy, wskazywać podstawę opodatkowania, kwestionować decyzje podatkowe, występować do organu o stwierdzenie nadpłaty i zwrot podatku, skarżyć interpretacje i decyzje do sądów administracyjnych. Rozwiązanie to pozwoli leasingobiorcy na znaczne ułatwienie kontroli deklarowanych podstaw opodatkowania, wyeliminuje spory z leasingodawcami odnośnie podstaw opodatkowania oraz wysokości dodatkowego kosztu leasingowego do zwrotu na rzecz leasingodawcy. Efektem tego rozwiązania będzie obniżenie dla leasingobiorców kosztów leasingu. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga została przekazana do Ministerstwa Finansów zgodnie z właściwością. Resort wskazał jak poniżej:  Obecne przepisy upol zapewniają samorządowym organom podatkowym skuteczny mechanizm poboru i egzekwowania podatku od nieruchomości, który nie wymaga zmiany, w szczególności poprzez wprowadzenie zmian postulowanych przez Polski Związek Leasingu.  Podatnikami tego podatku, co do zasady, są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej, będące właścicielami nieruchomości lub obiektów budowlanych lub ich posiadaczami samoistnymi. Podatnikami tego podatku są również użytkownicy wieczyści gruntów. Natomiast posiadacze zależni nie są podatnikami podatku od nieruchomości, z wyjątkiem posiadaczy nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.  Rozwiązania przyjęte w upol zapewniają organom podatkowym możliwość ustalenia podatnika podatku od nieruchomości od przedmiotów podlegających opodatkowaniu tym podatkiem, w tym również w przypadku leasingu.  Zarówno bowiem własność, jak i wieczyste użytkowanie, ujawnia się w księdze wieczystej prowadzonej dla danej nieruchomości . Również w ewidencji gruntów i budynków (EGiB) są ujawniane informacje o właścicielach i użytkownikach wieczystych nieruchomości. W EGiB wykazuje się także podmioty, w których władaniu lub gospodarowaniu, w rozumieniu przepisów o gospodarowaniu nieruchomościami Skarbu Państwa, znajdują się nieruchomości Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego.  Podkreślić też trzeba, że wpisy w księgach wieczystych korzystają z domniemania zgodności z rzeczywistym stanem prawnym natomiast dane objęte EGiB podlegają aktualizacji zgodnie z przepisami ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz rozporządzenia w sprawie prowadzenia ewidencji gruntów i budynków.  Natomiast ani księgi wieczyste ani EGiB nie zawierają danych o innych posiadaczach nieruchomości; w szczególności w księgach wieczystych i w EGiB nie wykazuje się danych o leasingobiorcach. Wskazane rozwiązania ułatwiają prowadzenie postępowania podatkowego oraz egzekwowanie podatku od nieruchomości, co byłoby utrudnione, lub wręcz niemożliwe, w razie gdyby informacji tych nie dało się ustalić na podstawie rejestrów publicznych (EGiB i księgi wieczyste).  Zasygnalizowanych przez Polski Związek Leasingu wątpliwości dotyczących opodatkowania, w konkretnych przypadkach, poszczególnych obiektów podatkiem od nieruchomości oraz wysokości podstawy opodatkowania tym podatkiem, nie rozwiąże przeniesienie obowiązku podatkowego na leasingobiorcę. Kwestie takie podlegają wyjaśnieniu w toku prowadzonego postępowania podatkowego.  Tym bardziej za wprowadzeniem postulowanej zmiany nie przemawiają wskazane w uzasadnieniu do propozycji, sprzeczne interesy leasingodawcy i leasingobiorcy co do deklarowanej podstawy opodatkowania podatkiem od nieruchomości, która powinna być deklarowana zgodnie z obowiązującymi przepisami upol. Organy podatkowe nie sygnalizowały problemów z określeniem podstawy opodatkowania w przypadku leasingu. Biorąc pod uwagę systemowy charakter proponowanej zmiany oraz potencjalnie negatywny wpływ na dochody gmin spowodowany trudnościami w ustaleniu podatnika podatku od nieruchomości, Ministerstwo Finansów jest przeciwne proponowanym zmianom. |
|  | Dodatkowa propozycja | Związek Polskiego Leasingu | Art. 19. W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 2324, 2339, 2640 i 2707 oraz z 2023 r. poz. 180) wprowadza się następujące zmiany:  w art. 105 ust. 4 Prawa bankowego po pkt 6) proponujemy dodanie punktu 7) w następującym brzmieniu:  ***„7) podmiotom, których podstawowa działalność polega na udostępnianiu składników majątkowych na podstawie umowy leasingu, o której mowa w art. 17a ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz w art. 23a ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz instytucjom finansowym, których podstawowa działalność polega na świadczeniu usług faktoringowych – na zasadzie wzajemności, informacji stanowiących odpowiednio tajemnicę bankową oraz informacji udostępnionych przez te podmioty, w zakresie w jakim informacje te są potrzebne do oceny zdolności klienta do spłaty zobowiązań w związku z udostępnianiem składników majątkowych lub świadczeniem usług faktoringowych.”***  Uzasadnienie:  Powyższa propozycja legislacyjna stanowi naturalne „domknięcie” systemu wymiany informacji w sektorze finansowym, mającym na celu przede wszystkim rzetelną ocenę możliwości finansowych/kredytowych klientów (w szczególności konsumentów i mikroprzedsiębiorców) ubiegających się o finansowanie, zapewnienie tego, aby nie ulegli oni przekredytowaniu, ale też aby instytucje finansowe udzielające finansowego wsparcia mogły to czynić bezpiecznie, nie doprowadzając do nieodpowiedzialnego kredytowania, co w konsekwencji mogłoby mieć bardzo negatywne skutki dla całej gospodarki państwa.  Przedstawioną propozycję legislacyjną dodatkowo uzasadnia fakt, że firmy leasingowe i faktoringowe są już objęte zakresem art. 106d Prawa bankowego, co wskazuje w sposób jednoznaczny na to, że są elementem systemu wymiany informacji, który z punktu widzenia ustawodawcy wprost służy bankom, ale także innym instytucjom pozostającym w ścisłym związku z bankami. Zatem skoro dane z firm leasingowych i faktoringowych służą zapobieganiu fraudom w sektorze finansowym, to tym bardziej w celu uszczelnienia systemu i dostępności do informacji powinny mieć one możliwość przekazywania do instytucji takiej, jak BIK, informacji na temat zaciąganych w tych firmach zobowiązań i ich spłacalności. Obecnie w systemie mamy lukę, gdyż art.105 ust. 4 Prawa bankowego nie przewiduje w zawartym w tym artykule katalogu podmiotowym ani firm leasingowych, ani faktoringowych.  Dodatkowo, pragniemy zwrócić uwagę, iż zarówno firmy leasingowe, jak i faktoringowe, w szczególności jednak te pierwsze wykonują działalność, która ma de facto charakter kredytowy. Zatem zobowiązania z tytułu tego rodzaju kredytowania udzielonego ich klientom mają niebagatelne znaczenie przy ocenie zdolności kredytowej i analizie ryzyka kredytowego w sytuacji, gdy klienci ci ubiegają się o kredyt w banku czy np. instytucji pożyczkowej albo w innej firmie leasingowej. Co ciekawe, większość firm leasingowych to podmioty pozostające w strukturze kapitałowej banków, a mimo to pozbawione są one dostępu do danych kredytowych zgromadzonych w rejestrze kredytowym.  Brak możliwości pozyskania danych z rejestru kredytowego w sposób inny niż zgoda klienta, która w większości przypadków nie jest udzielana, a jeśli nawet zostanie udzielona, to w każdej chwili może zostać odwołana (i jest odwoływana jak wskazują statystyki), jest poważnym utrudnieniem dla firm zarówno leasingowych, jak i faktoringowych. W praktyce oznacza to, że zarówno firmy leasingowe, faktoringowe, ale też banki nie mają szans, aby dowiedzieć się jak udzielone finansowanie jest spłacane przez klienta, nie mówiąc już o negatywnym wpływie usuwania takich informacji na system wymiany (erozja).  Potencjał rynku firm leasingowych to 88 mld. udzielonego finansowania w roku 2022.  Jeśli chodzi o branżę faktoringową, to obroty firm zrzeszonych w Polskim Związku Faktorów, mierzone wartością skupionych od klientów wierzytelności (faktur) wyniosły w 2022 roku 461 mld złotych i było to o 27% więcej niż w roku poprzednim. Stanowi to już 15% polskiego PKB. Z usług faktoringowych oferowanych przez członków PZF korzysta obecnie ponad 25 tysięcy firm, które przekazały do sfinansowania ponad 24 mln faktur. Wartość skupionych wierzytelności przez członków PZF to około 90% całego rynku faktoringowego w Polsce. Do PZF należą przede wszystkim banki oraz instytucje finansowe będące członkami grup kapitałowych należących do banków.  Faktorzy dostarczają kapitału obrotowego dla polskich przedsiębiorców pochodzących przede wszystkim z segmentu mikro, małych i średnich przedsiębiorstw, zapewniając im płynność finansową. Skala finansowania dla polskich przedsiębiorców byłaby z pewnością zdecydowanie większa, gdyby faktorzy mogli pozyskiwać dane o zobowiązaniach przedsiębiorców z wiarygodnego źródła.  Dokonanie ww. zmiany legislacyjnej wpłynęłoby więc korzystnie zarówno na sektor faktoringowy, jak również oddziaływałyby wzmacniająco na dochody państwa (usługi faktoringowe są odpłatne i opodatkowane stawką 23%).  Statystyki te pokazują, że informacja na temat tak dużej wartości zobowiązań finansowych znajduje się poza dostępem dla banków i innych instytucji finansowych oceniających zdolność kredytową klienta.  Przedstawione rozwiązanie legislacyjne ma więc szczególne znaczenie w dobie wymagających warunków rynkowych, powodowanych przez otoczenie wysokich stóp procentowych, wysokiej inflacji, umiarkowanego wzrostu gospodarczego, w dalszym ciągu niepewnej sytuacji epidemicznej, jak również energetycznej i geopolitycznej, związanej z przedłużającą się wojną.  Ma ono znaczenie nie tylko z uwagi na wspomniane wyżej potrzeby firm leasingowych i faktoringowych w zakresie dostępu do rzetelnej informacji ale również lub przede wszystkim leży w interesie małych i średnich firm, które dzięki temu zyskają ułatwiony dostęp do finansowania w tym trudniejszym okresie dzięki możliwości ich rzetelnej oceny przez udzielających finansowania.  Z całą pewnością też szybki dostęp finansujących do informacji o zobowiązaniach klienta ograniczy szereg dodatkowych formalności, które z punktu widzenia mikroprzedsiębiorcy czy konsumenta stanowią po prostu biurokratyczne bariery w dostępie do finansowania. | **Uwaga uwzględniona.**  Brzmienie przepisu zostało uzgodnione z KNF i ZBP. |
|  | Dodatkowa propozycja | Polskie Towarzystwo Gospodarcze | Proponujemy zmianę w art. 105 ust.4 Prawa bankowego, umożliwiającą wymianę informacji, w tym stanowiących tajemnicę bankową pomiędzy instytucjami sektora bankowego i pożyczkowego, a podmiotami udzielającymi finansowania w formie leasingu i faktoringu  W art. 105 ust. 4 Prawa bankowego po pkt 6) proponujemy dodanie punktu 7) w następującym brzmieniu:  „7) podmiotom, których podstawowa działalność polega na udostępnianiu składników majątkowych na podstawie umowy leasingu, o której mowa w art. 17a ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz w art. 23a ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz instytucjom finansowym, których podstawowa działalność polega na świadczeniu usług faktoringowych – na zasadzie wzajemności, informacji stanowiących odpowiednio tajemnicę bankową oraz informacji udostępnionych przez te podmioty, w zakresie w jakim informacje te są potrzebne do oceny zdolności klienta do spłaty zobowiązań w związku z udostępnianiem składników majątkowych lub świadczeniem usług faktoringowych.”  Uzasadnienie:  Powyższa propozycja legislacyjna stanowi naturalne „domknięcie” systemu wymiany informacji w sektorze finansowym, mającym na celu przede wszystkim rzetelną ocenę możliwości finansowych/kredytowych klientów (w szczególności konsumentów i mikroprzedsiębiorców) ubiegających się o finansowanie, zapewnienie tego, aby nie ulegli oni przekredytowaniu, ale też aby instytucje finansowe udzielające finansowego wsparcia mogły to czynić bezpiecznie, nie doprowadzając do nieodpowiedzialnego kredytowania, co w konsekwencji mogłoby mieć bardzo negatywne skutki dla całej gospodarki państwa.  Przedstawioną propozycję legislacyjną dodatkowo uzasadnia fakt, że firmy leasingowe i faktoringowe są już objęte zakresem art. 106d Prawa bankowego, co wskazuje w sposób jednoznaczny na to, że są elementem systemu wymiany informacji, który z punktu widzenia ustawodawcy wprost służy bankom, ale także innym instytucjom pozostającym w ścisłym związku z bankami. Zatem skoro dane z firm leasingowych i faktoringowych służą zapobieganiu fraudom w sektorze finansowym, to tym bardziej w celu uszczelnienia systemu i dostępności do informacji powinny mieć one możliwość przekazywania do instytucji takiej, jak BIK, informacji na temat zaciąganych w tych firmach zobowiązań i ich spłacalności. Obecnie w systemie mamy lukę, gdyż art.105 ust. 4 Prawa bankowego nie przewiduje w zawartym w tym artykule katalogu podmiotowym ani firm leasingowych, ani faktoringowych.  Dodatkowo, pragniemy zwrócić uwagę, iż zarówno firmy leasingowe, jak i faktoringowe, w szczególności jednak te pierwsze wykonują działalność, która ma de facto charakter kredytowy. Zatem zobowiązania z tytułu tego rodzaju kredytowania udzielonego ich klientom mają niebagatelne znaczenie przy ocenie zdolności kredytowej i analizie ryzyka kredytowego w sytuacji, gdy klienci ci ubiegają się o kredyt w banku czy np. instytucji pożyczkowej albo w innej firmie leasingowej. Co ciekawe, większość firm leasingowych to podmioty pozostające w strukturze kapitałowej banków, a mimo to pozbawione są one dostępu do danych kredytowych zgromadzonych w rejestrze kredytowym.  Brak możliwości pozyskania danych z rejestru kredytowego w sposób inny niż zgoda klienta, która w większości przypadków nie jest udzielana, a jeśli nawet zostanie udzielona, to w każdej chwili może zostać odwołana (i jest odwoływana jak wskazują statystyki), jest poważnym utrudnieniem dla firm zarówno leasingowych, jak i faktoringowych. W praktyce oznacza to, że zarówno firmy leasingowe, faktoringowe, ale też banki nie mają szans, aby dowiedzieć się jak udzielone finansowanie jest spłacane przez klienta, nie mówiąc już o negatywnym wpływie usuwania takich informacji na system wymiany (erozja).  Potencjał rynku firm leasingowych to 88 mld. udzielonego finansowania w roku 2022.  Jeśli chodzi o branżę faktoringową, to obroty firm zrzeszonych w Polskim Związku Faktorów, mierzone wartością skupionych od klientów wierzytelności (faktur) wyniosły w 2022 roku 461 mld złotych i było to o 27% więcej niż w roku poprzednim. Stanowi to już 15% polskiego PKB. Z usług faktoringowych oferowanych przez członków PZF korzysta obecnie ponad 25 tysięcy firm, które przekazały do sfinansowania ponad 24 mln faktur. Wartość skupionych wierzytelności przez członków PZF to około 90% całego rynku faktoringowego w Polsce. Do PZF należą przede wszystkim banki oraz instytucje finansowe będące członkami grup kapitałowych należących do banków.  Faktorzy dostarczają kapitału obrotowego dla polskich przedsiębiorców pochodzących przede wszystkim z segmentu mikro, małych i średnich przedsiębiorstw, zapewniając im płynność finansową. Skala finansowania dla polskich przedsiębiorców byłaby z pewnością zdecydowanie większa, gdyby faktorzy mogli pozyskiwać dane o zobowiązaniach przedsiębiorców z wiarygodnego źródła.  Dokonanie ww. zmiany legislacyjnej wpłynęłoby więc korzystnie zarówno na sektor faktoringowy, jak również oddziaływałyby wzmacniająco na dochody państwa (usługi faktoringowe są odpłatne i opodatkowane stawką 23%).  Statystyki te pokazują, że informacja na temat tak dużej wartości zobowiązań finansowych znajduje się poza dostępem dla banków i innych instytucji finansowych oceniających zdolność kredytową klienta.  Przedstawione rozwiązanie legislacyjne ma więc szczególne znaczenie w dobie wymagających warunków rynkowych, powodowanych przez otoczenie wysokich stóp procentowych, wysokiej inflacji, umiarkowanego wzrostu gospodarczego, w dalszym ciągu niepewnej sytuacji epidemicznej, jak również energetycznej i geopolitycznej, związanej z przedłużającą się wojną.  Ma ono znaczenie nie tylko z uwagi na wspomniane wyżej potrzeby firm leasingowych i faktoringowych w zakresie dostępu do rzetelnej informacji ale również lub przede wszystkim leży w interesie małych i średnich firm, które dzięki temu zyskają ułatwiony dostęp do finansowania w tym trudniejszym okresie dzięki możliwości ich rzetelnej oceny przez udzielających finansowania. Z całą pewnością też szybki dostęp finansujących do informacji o zobowiązaniach klienta ograniczy szereg dodatkowych formalności, które z punktu widzenia mikroprzedsiębiorcy czy konsumenta stanowią po prostu biurokratyczne bariery w dostępie do finansowania. | **Uwaga uwzględniona.**  Brzmienie przepisu zostało uzgodnione z KNF i ZBP. |
|  | Dodatkowa propozycja | Związek Banków Polskich | W kontekście prac nad Projektem, z uwagi na charakter regulacji wspierający środowisko prawne przedsiębiorców, sektor bankowy zwraca się również z uprzejmą prośbą o rozważenie niżej proponowanej zmiany w art. 105 ust. 4 Prawa bankowego, umożliwiającej wymianę informacji, w tym stanowiących tajemnicę bankową pomiędzy instytucjami sektora bankowego i pożyczkowego, a podmiotami udzielającymi finansowania w formie leasingu i faktoringu. Zmiana była wcześniej proponowana przez sektor bankowy w ramach prac nad projektem ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego oraz ochrony inwestorów na tym rynku (druk: UD235).  Propozycja zmiany brzmienia art. 105 ust. 4 Prawa bankowego:  „W art. 105 ust. 4 Prawa bankowego po pkt 6) dodaje się punkt 7) w następującym brzmieniu:  7) podmiotom, których podstawowa działalność polega na udostępnianiu składników majątkowych na podstawie umowy leasingu, o której mowa w art. 17a ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz w art. 23a ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz instytucjom finansowym, których podstawowa działalność polega na świadczeniu usług faktoringowych – na zasadzie wzajemności, informacji stanowiących odpowiednio tajemnicę bankową oraz informacji udostępnionych przez te podmioty, w zakresie w jakim informacje te są potrzebne do oceny zdolności klienta do spłaty zobowiązań w związku z udostępnianiem składników majątkowych lub świadczeniem usług faktoringowych.”  Powyższa propozycja legislacyjna stanowi naturalne „domknięcie” systemu wymiany informacji w sektorze finansowym, mającym na celu przede wszystkim rzetelną ocenę możliwości finansowych/kredytowych klientów (w szczególności konsumentów i mikroprzedsiębiorców) ubiegających się o finansowanie, zapewnienie tego, aby nie ulegli oni przekredytowaniu, ale też aby instytucje finansowe udzielające finansowego wsparcia mogły to czynić bezpiecznie, nie doprowadzając do nieodpowiedzialnego kredytowania, co w konsekwencji mogłoby mieć bardzo negatywne skutki dla całej gospodarki państwa.  Przedstawioną propozycję legislacyjną dodatkowo uzasadnia fakt, że firmy leasingowe i faktoringowe są już objęte zakresem art. 106d Prawa bankowego, co wskazuje w sposób jednoznaczny na to, że są elementem systemu wymiany informacji, który z punktu widzenia ustawodawcy wprost służy bankom, ale także innym instytucjom pozostającym w ścisłym związku z bankami. Zatem skoro dane z firm leasingowych i faktoringowych służą zapobieganiu fraudom w sektorze finansowym, to tym bardziej w celu uszczelnienia systemu i dostępności do informacji powinny mieć one możliwość przekazywania do instytucji takiej, jak BIK, informacji na temat zaciąganych w tych firmach zobowiązań i ich spłacalności. Obecnie w systemie mamy lukę, gdyż art.105 ust. 4 Prawa bankowego nie przewiduje w zawartym w tym artykule katalogu podmiotowym ani firm leasingowych, ani faktoringowych.  Pragniemy zwrócić uwagę, iż zarówno firmy leasingowe, jak i faktoringowe, w szczególności jednak te pierwsze wykonują działalność, która ma de facto charakter kredytowy. Zatem zobowiązania z tytułu tego rodzaju kredytowania udzielonego ich klientom mają niebagatelne znaczenie przy ocenie zdolności kredytowej i analizie ryzyka kredytowego w sytuacji, gdy klienci ci ubiegają się o kredyt w banku czy np. instytucji pożyczkowej albo w innej firmie leasingowej. Co ciekawe, większość firm leasingowych to podmioty pozostające w strukturze kapitałowej banków, a mimo to pozbawione są one dostępu do danych kredytowych zgromadzonych w rejestrze kredytowym.  Brak możliwości pozyskania danych z rejestru kredytowego w sposób inny niż zgoda klienta, która w większości przypadków nie jest udzielana, a jeśli nawet zostanie udzielona, to w każdej chwili może zostać odwołana (i jest odwoływana jak wskazują statystyki), jest poważnym utrudnieniem dla firm zarówno leasingowych, jak i faktoringowych. W praktyce oznacza to, że zarówno firmy leasingowe, faktoringowe, ale też banki nie mają szans, aby dowiedzieć się jak udzielone finansowanie jest spłacane przez klienta, nie mówiąc już o negatywnym wpływie usuwania takich informacji na system wymiany (erozja).  Potencjał rynku firm leasingowych to 88 mld. udzielonego finansowania w roku 2021, co stanowi wzrost o 31 % w stosunku do 2020 rok (vide: raport Związku Polskiego Leasingu za 2021r). Według informacji dostępnych w Internecie wynik mógłby być jeszcze lepszy, gdyby nie problemy z dostępnością nowych samochodów.  W pierwszej połowie 2022 roku firmy leasingowe udzieliły finansowania w kwocie 42 mld złotych (vide: raport Związku Polskiego Leasingu za I półrocze 2022r.)  Jeśli chodzi o branżę faktoringową to obroty firm zrzeszonych w Polskim Związku Faktorów, mierzone wartością skupionych od klientów wierzytelności (faktur) wyniosły w 2022 roku 461 mld złotych i było to o 27% więcej niż w roku poprzednim. Stanowi to już 15% polskiego PKB. Z usług faktoringowych oferowanych przez członków PZF korzysta obecnie ponad 25 tysięcy firm, które przekazały do sfinansowania ponad 24 mln faktur. Wartość skupionych wierzytelności przez członków PZF to około 90% całego rynku faktoringowego w Polsce. Do PZF należą przede wszystkim banki oraz instytucje finansowe będące członkami grup kapitałowych należących do banków.  Faktorzy dostarczają kapitału obrotowego dla polskich przedsiębiorców pochodzących przede wszystkim z segmentu mikro, małych i średnich przedsiębiorstw, zapewniając im płynność finansową. Skala finansowania dla polskich przedsiębiorców byłaby z pewnością zdecydowanie większa, gdyby faktorzy mogli pozyskiwać dane o zobowiązaniach przedsiębiorców z wiarygodnego źródła.  Dokonanie ww. zmiany legislacyjnej wpłynęłoby więc korzystnie zarówno na sektor faktoringowy, jak również oddziaływałyby wzmacniająco na dochody państwa (usługi faktoringowe są odpłatne i opodatkowane stawką 23%).  Statystyki te pokazują, że informacja na temat tak dużej wartości zobowiązań finansowych znajduje się poza dostępem dla banków i innych instytucji finansowych oceniających zdolność kredytową klienta.  Przedstawione rozwiązanie legislacyjne ma więc szczególne znaczenie w dobie wymagających warunków rynkowych, powodowanych przez otoczenie wysokich stóp procentowych, wysokiej inflacji, umiarkowanego wzrostu gospodarczego, w dalszym ciągu niepewnej sytuacji epidemicznej, jak również energetycznej i geopolitycznej, związanej z przedłużającą się wojną.  Ma ono znaczenie nie tylko z uwagi na wspomniane wyżej potrzeby firm leasingowych i faktoringowych w zakresie dostępu do rzetelnej informacji ale również lub przede wszystkim leży w interesie małych i średnich firm, które dzięki temu zyskają ułatwiony dostęp do finansowania w tym trudniejszym okresie dzięki możliwości ich rzetelnej oceny przez udzielających finansowania. Z całą pewnością też szybki dostęp finansujących do informacji o zobowiązaniach klienta ograniczy szereg dodatkowych formalności, które z punktu widzenia mikroprzedsiębiorcy czy konsumenta stanowią po prostu biurokratyczne bariery w dostępie do finansowania.  Biorąc powyższe pod uwagę oraz przedstawione powyżej argumenty – wnosimy o uwzględnienie zaproponowanej zmiany Prawa bankowego jak na wstępie. | **Uwaga uwzględniona.**  Brzmienie przepisu zostało uzgodnione z KNF i ZBP. |
|  | Dodatkowa propozycja | Związek Polskiego Leasingu | Art. 19. W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 2324, 2339, 2640 i 2707 oraz z 2023 r. poz. 180) wprowadza się następujące zmiany:  *Jest: „Art. 105a.*  *1a. Banki, inne instytucje ustawowo upoważnione do udzielania kredytów, instytucje pożyczkowe oraz podmioty, o których mowa w art. 59d ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim, a także instytucje utworzone na podstawie art. 105 ust. 4, mogą w celu oceny zdolności kredytowej i analizy ryzyka kredytowego podejmować decyzje, opierając się wyłącznie na zautomatyzowanym przetwarzaniu, w tym profilowaniu, danych osobowych – również stanowiących tajemnicę bankową – pod warunkiem zapewnienia osobie, której dotyczy decyzja podejmowana w sposób zautomatyzowany, prawa do otrzymania stosownych wyjaśnień co do podstaw podjętej decyzji, do uzyskania interwencji ludzkiej w celu podjęcia ponownej decyzji oraz do wyrażenia własnego stanowiska.”*  *Propozycja: „****Art. 105a***  ***1a. Banki, inne instytucje ustawowo upoważnione do udzielania kredytów, instytucje pożyczkowe, podmioty, których podstawowa działalność polega na udostępnianiu składników majątkowych na podstawie umowy leasingu, o której mowa w art. 17a ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz w art. 23a ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, instytucje finansowe, których podstawowa działalność polega na świadczeniu usług faktoringowych w zakresie w jakim informacje te są niezbędne do zawarcia umowy leasingu lub umowy faktoringu oraz podmioty, o których mowa w***[***art. 59d***](https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/kredyt-konsumencki-17713510/art-59-d)***ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim, a także instytucje utworzone na podstawie art. 105 ust. 4,*** ***mogą w celu oceny zdolności kredytowej i analizy ryzyka kredytowego podejmować decyzje, opierając się wyłącznie na zautomatyzowanym przetwarzaniu, w tym profilowaniu, danych osobowych - również stanowiących tajemnicę bankową - pod warunkiem zapewnienia osobie, której dotyczy decyzja podejmowana w sposób zautomatyzowany, prawa do otrzymania stosownych wyjaśnień co do podstaw podjętej decyzji, do uzyskania interwencji ludzkiej w celu podjęcia ponownej decyzji oraz do wyrażenia własnego stanowiska****.”*  Uzasadnienie:  Postulujemy poszerzenie grupy podmiotów objętych art.105a ust. 1a Prawa bankowego, który pozwala na zautomatyzowanie procesu podejmowania decyzji kredytowych o podmioty, których podstawowa działalność polega na udostępnianiu składników majątkowych na podstawie umowy leasingu lub na udzielaniu faktoringu.  W ocenie Związku Polskiego Leasingu zasadne jest wprowadzenie ustawowej podstawy umożliwiającej stosowanie również przez leasingodawców oraz pożyczkodawców procesów, w których decyzje wywołujące wobec osoby skutki prawne lub w podobny sposób istotnie na nie wpływające opierają się wyłącznie za zautomatyzowanym przetwarzaniu danych, w tym profilowaniu. Dotyczy to przede wszystkim dokonywania oceny zdolności kredytowej i wiarygodności klienta na potrzeby zawarcia umowy z podmiotem sektora finansowego oraz dokonywania oceny ryzyka prania pieniędzy i finansowania terroryzmu.  Brak takich przepisów ustawowych i konieczność odwołania się przez leasingodawców oraz pożyczkodawców do jednej z dwóch pozostałych przesłanek, o których mowa w 22 rozporządzenia nr 2016/679, tj. niezbędności decyzji do zawarcia lub wykonania umowy lub zgody osoby, powodują stan niepewności co do stosowanych przez podmioty sektora finansowego podstaw zautomatyzowanego podejmowania decyzji.  Zdaniem Związku Polskiego Leasingu brak jest uzasadnienie dla rozróżnienia, dlaczego do zautomatyzowanego podejmowania decyzji uprawnione są np. banki, a uprawnienie takie nie zostało przewidziane dla leasingodawców (którzy są często członkami grup bankowych) oraz pożyczkodawców. Tymczasem przyznanie takiego uprawnienia również leasingodawcom oraz pożyczkodawcom wpłynęłoby na ograniczenie ryzyka związanego z praniem pieniędzy i finansowaniem terroryzmu. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Urząd Ochrony Danych Osobowych przedstawił następujące stanowisko: W wyniku omawianej propozycji firmy leasingowe i faktoringowe mogłyby „w zakresie w jakim informacje te są niezbędne do zawarcia umowy leasingu” podejmować decyzje, opierając się wyłącznie na zautomatyzowanym przetwarzaniu, w tym profilowaniu. Zautomatyzowane podejmowanie decyzji oparte na profilowaniu jest działaniem głęboko ingerującym w prywatność, obwarowanym szeregiem gwarancji wynikających bezpośrednio z rozporządzenia 2016/679 m.in. motyw 717 i art. 22 ust. 18 tego aktu. Podkreślają to również przyjęte 3 października 2017 r. Wytyczne Grupy Roboczej Art. 29 w sprawie zautomatyzowanego podejmowania decyzji i profilowania do celów rozporządzenia 2016/679. Należy przy tym pamiętać, że przyznane w art. 105a ust. 1 Prawa bankowego bankom uprawnianie do profilowania i zautomatyzowanego podejmowania decyzji ma charakter szczególny, wynikający z charakteru działalności tych podmiotów. Niestety, organowi nadzorczemu znane są przypadki nadużywania przez banki tej instytucji, w szczególności związane z przetwarzaniem informacji o potencjalnym kredytobiorcy pomimo podjęcia decyzji o nieudzielaniu mu kredytu. Należy również pamiętać, że w obecnym stanie prawnym firmy leasingowe i faktoringowe, podobnie jak inni administratorzy, są uprawnione do podejmowania decyzji opartych na zautomatyzowanym przetwarzaniu i profilowaniu na zasadach ogólnych określonych w art. 22 ust. 2 lit a i c rozporządzenia 2016/679, tzn. kiedy jest to niezbędne do zawarcia lub wykonania umowy oraz w oparciu o wyraźną zgodę osoby, której dane dotyczą. Dlatego też, w ocenie organu nadzorczego nie ma podstaw, do rozszerzania art. 105a ust.1a Prawa bankowego, tym bardziej, że w przypadku omawianego przepisu Związek Leasingu Polskiego proponuje również oparcie się na nieostrej przesłance oceny adekwatności informacji wykorzystywanych do podjęcia decyzji i profilowania „w zakresie w jakim informacje te są niezbędne do zawarcia umowy leasingu”. |
|  | Dodatkowa propozycja | Polskie Towarzystwo Gospodarcze | Proponujemy uwzględnić w art. 105a ust. 1a Prawa bankowego podmioty, których podstawowa działalność polega na udostępnianiu składników majątkowych na podstawie umowy leasingu lub na udzielaniu faktoringu.  Propozycja: „Art. 105a  1a. Banki, inne instytucje ustawowo upoważnione do udzielania kredytów, instytucje pożyczkowe, podmioty, których podstawowa działalność polega na udostępnianiu składników majątkowych na podstawie umowy leasingu, o której mowa w art. 17a ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz w art. 23a ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, instytucje finansowe, których podstawowa działalność polega na świadczeniu usług faktoringowych w zakresie w jakim informacje te są niezbędne do zawarcia umowy leasingu lub umowy faktoringu oraz podmioty, o których mowa w art. 59d ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim, a także instytucje utworzone na podstawie art. 105 ust. 4, mogą w celu oceny zdolności kredytowej i analizy ryzyka kredytowego podejmować decyzje, opierając się wyłącznie na zautomatyzowanym przetwarzaniu, w tym profilowaniu, danych osobowych - również stanowiących tajemnicę bankową - pod warunkiem zapewnienia osobie, której dotyczy decyzja podejmowana w sposób zautomatyzowany, prawa do otrzymania stosownych wyjaśnień co do podstaw podjętej decyzji, do uzyskania interwencji ludzkiej w celu podjęcia ponownej decyzji oraz do wyrażenia własnego stanowiska.”  Uzasadnienie:  Postulujemy poszerzenie grupy podmiotów objętych art.105a ust. 1a Prawa bankowego, który pozwala na zautomatyzowanie procesu podejmowania decyzji kredytowych o podmioty, których podstawowa działalność polega na udostępnianiu składników majątkowych na podstawie umowy leasingu lub na udzielaniu faktoringu.  W naszej ocenie zasadne jest wprowadzenie ustawowej podstawy umożliwiającej stosowanie również przez leasingodawców oraz pożyczkodawców procesów, w których decyzje wywołujące wobec osoby skutki prawne lub w podobny sposób istotnie na nie wpływające opierają się wyłącznie za zautomatyzowanym przetwarzaniu danych, w tym profilowaniu. Dotyczy to przede wszystkim dokonywania oceny zdolności kredytowej i wiarygodności klienta na potrzeby zawarcia umowy z podmiotem sektora finansowego oraz dokonywania oceny ryzyka prania pieniędzy i finansowania terroryzmu.  Brak takich przepisów ustawowych i konieczność odwołania się przez leasingodawców oraz pożyczkodawców do jednej z dwóch pozostałych przesłanek, o których mowa w 22 rozporządzenia nr 2016/679, tj. niezbędności decyzji do zawarcia lub wykonania umowy lub zgody osoby, powodują stan niepewności co do stosowanych przez podmioty sektora finansowego podstaw zautomatyzowanego podejmowania decyzji.  Naszym zdaniem brak jest uzasadnienie dla rozróżnienia, dlaczego do zautomatyzowanego podejmowania decyzji uprawnione są np. banki, a uprawnienie takie nie zostało przewidziane dla leasingodawców (którzy są często członkami grup bankowych) oraz pożyczkodawców. Tymczasem przyznanie takiego uprawnienia również leasingodawcom oraz pożyczkodawcom wpłynęłoby na ograniczenie ryzyka związanego z praniem pieniędzy i finansowaniem terroryzmu. | **Uwaga nieuwzględniona.**  w związku ze stanowiskiem UODO przedstawionym w pozycji 199. |
|  | Dodatkowa propozycja | Związek Polskiego Leasingu | Art. 19. W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 2324, 2339, 2640 i 2707 oraz z 2023 r. poz. 180) wprowadza się następujące zmiany:  *Jest: „Art. 106e. Do przetwarzania danych osobowych przez banki, inne instytucje ustawowo upoważnione do udzielania kredytów oraz instytucje utworzone na podstawie art. 105 ust. 4, jednostki zarządzające systemem ochrony, o których mowa w art. 22d ust. 1 pkt 2 ustawy o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających, jednostki zarządzające systemem ochrony, o których mowa w art. 130e ust. 1, instytucje pożyczkowe, instytucje finansowe, których podstawowa działalność polega na udostępnianiu składników majątkowych na podstawie umowy leasingu lub świadczeniu usług faktoringowych, podmioty, których podstawowa działalność polega na udostępnianiu składników majątkowych na podstawie umowy leasingu, oraz podmioty, o których mowa w art. 59d ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim, przepisu art. 15 rozporządzenia 2016/679 nie stosuje się w zakresie, w jakim jest to niezbędne dla prawidłowej realizacji zadań dotyczących przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, zgodnie z art. 106, oraz zapobiegania przestępstwom, zgodnie z art. 106a i art. 106d.”*  *Propozycja:* ***„Art. 106e. Do przetwarzania danych osobowych przez banki, inne instytucje ustawowo upoważnione do udzielania kredytów oraz instytucje utworzone na podstawie art. 105 ust. 4, jednostki zarządzające systemem ochrony, o których mowa w art. 22d ust. 1 pkt 2 ustawy o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających, jednostki zarządzające systemem ochrony, o których mowa w art. 130e ust. 1, instytucje pożyczkowe, podmioty, których podstawowa działalność polega na udostępnianiu składników majątkowych na podstawie umowy leasingu, o której mowa w art. 17a ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz w art. 23a ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, instytucje finansowe, których podstawowa działalność polega na świadczeniu usług faktoringowych oraz podmioty, o których mowa w art. 59d ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim, przepisu art. 13, 14, 15, 21, 34 rozporządzenia 2016/679 nie stosuje się w zakresie, w jakim jest to niezbędne dla prawidłowej realizacji zadań dotyczących przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, zgodnie z art. 106, oraz zapobiegania przestępstwom, zgodnie z art. 106a i art. 106d.”***  Uzasadnienie:  Możliwość korzystania przez instytucje finansowe z platform antyfraudowych daje wymierne korzyści dla korzystających z finansowania w postaci możliwość otrzymania niższych marż wynikających z ograniczenia ryzyka kredytowego. W efekcie korzystania przez instytucje finansowe z platform antyfraudowych możliwe jest wyeliminowanie/znaczne ograniczenie ryzyka fraudu poprzez dzielenie się informacjami o przestępstwach dokonywanych na szkodę instytucji finansowych.  Art. 23 ust. 1 RODO pozwala na ograniczenie praw i obowiązków przewidzianych w art. 12-22 i w art. 34 RODO, jeżeli takie ograniczenie jest środkiem niezbędnym i proporcjonalnym służącym m.in.: d) zapobieganiu przestępczości, w tym ochronie przed zagrożeniami dla bezpieczeństwa publicznego i zapobieganiu takim zagrożeniom; i) ochronie praw i wolności innych osób. Z taką sytuacją mamy do czynienia w przypadku Platformy Antyfraudowej, która pozwala na zapobieganie przestępstwom popełnianym na szkodę instytucji finansowych i jej klientów, wzmacniając bezpieczeństwo prowadzonej działalności oraz środków pieniężnych (depozytów) klientów zgromadzonych w tych podmiotach. Interes własny instytucji finansowych jest więc zgodny z interesem publicznym.  Z tych właśnie względów proponujemy w art. 106 e wyłączyć ze stosowania dodatkowe artykuły tj. 13,14 (wyłączenie obowiązku informowania osób objętych działaniami antyfraudowymi) oraz 21 (wyłączenie prawa do sprzeciwu wobec przetwarzania przez instytucje finansowe danych osobowych pozyskanych na podstawie art. 106d Prawa Bankowego), a także art. 34 RODO. | **Uwaga nieuwzględniona.**  w związku ze stanowiskiem UODO przedstawionym w pozycji 199.  Urząd Ochrony Danych Osobowych przedstawił następujące stanowisko: |
|  | Dodatkowa propozycja | Polskie Towarzystwo Gospodarcze | Proponujemy rozszerzenie Art. 106e Prawa bankowego o art. 13, 14, 21 oraz 34 rozporządzenia 2016/679 (RODO)  Propozycja: „Art. 106e. Do przetwarzania danych osobowych przez banki, inne instytucje ustawowo upoważnione do udzielania kredytów oraz instytucje utworzone na podstawie art. 105 ust. 4, jednostki zarządzające systemem ochrony, o których mowa w art. 22d ust. 1 pkt 2 ustawy o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających, jednostki zarządzające systemem ochrony, o których mowa w art. 130e ust. 1, instytucje pożyczkowe, podmioty, których podstawowa działalność polega na udostępnianiu składników majątkowych na podstawie umowy leasingu, o której mowa w art. 17a ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz w art. 23a ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, instytucje finansowe, których podstawowa działalność polega na świadczeniu usług faktoringowych oraz podmioty, o których mowa w art. 59d ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim, przepisu art. 13, 14, 15, 21, 34 rozporządzenia 2016/679 nie stosuje się w zakresie, w jakim jest to niezbędne dla prawidłowej realizacji zadań dotyczących przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, zgodnie z art. 106, oraz zapobiegania przestępstwom, zgodnie z art. 106a i art. 106d.”  Uzasadnienie:  Możliwość korzystania przez instytucje finansowe z platform antyfraudowych daje wymierne korzyści dla korzystających z finansowania w postaci możliwość otrzymania niższych marż wynikających z ograniczenia ryzyka kredytowego. W efekcie korzystania przez instytucje finansowe z platform antyfraudowych możliwe jest wyeliminowanie/znaczne ograniczenie ryzyka fraudu poprzez dzielenie się informacjami o przestępstwach dokonywanych na szkodę instytucji finansowych.  Art. 23 ust. 1 RODO pozwala na ograniczenie praw i obowiązków przewidzianych w art. 12-22 i w art. 34 RODO, jeżeli takie ograniczenie jest środkiem niezbędnym i proporcjonalnym służącym m.in.: d) zapobieganiu przestępczości, w tym ochronie przed zagrożeniami dla bezpieczeństwa publicznego i zapobieganiu takim zagrożeniom; i) ochronie praw i wolności innych osób. Z taką sytuacją mamy do czynienia w przypadku Platformy Antyfraudowej, która pozwala na zapobieganie przestępstwom popełnianym na szkodę instytucji finansowych i jej klientów, wzmacniając bezpieczeństwo prowadzonej działalności oraz środków pieniężnych (depozytów) klientów zgromadzonych w tych podmiotach. Interes własny instytucji finansowych jest więc zgodny z interesem publicznym.  Z tych właśnie względów proponujemy w art. 106e wyłączyć ze stosowania dodatkowe artykuły tj. 13,14 (wyłączenie obowiązku informowania osób objętych działaniami antyfraudowymi) oraz 21 (wyłączenie prawa do sprzeciwu wobec przetwarzania przez instytucje finansowe danych osobowych pozyskanych na podstawie art. 106d Prawa Bankowego), a także art. 34 RODO. | **Uwaga nieuwzględniona.**  w związku ze stanowiskiem UODO przedstawionym w pozycji 199. |
|  | Dodatkowa propozycja | Związek Polskiego Leasingu | Art. 42. W ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, 1812, 1933 i 2185 oraz z 2023 r. poz. 412) wprowadza się następujące zmiany:  *Jest: „Art. 11. 1. Przepisów ustawy nie stosuje się do zamówień lub konkursów, których przedmiotem:*  *8) są pożyczki lub kredyty, bez względu na to, czy wiążą się one z emisją, sprzedażą, kupnem lub zbyciem papierów wartościowych lub innych instrumentów finansowych w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, z wyjątkiem kredytów zaciąganych przez jednostki samorządu terytorialnego w ramach limitów zobowiązań określonych w uchwale budżetowej;”*  *Propozycja: „****Art. 11. 1. Przepisów ustawy nie stosuje się do zamówień lub konkursów, których przedmiotem:***  ***8) są usługi finansowe związane z pozyskaniem zwrotnego finansowania, inne niż usługi, o których mowa w Art. 11 ust.1. pkt 7. powyżej, w szczególności na podstawie umowy kredytu, pożyczki, leasingu lub innej umowy o podobnym charakterze, bez względu na to, czy wiążą się one z emisją, sprzedażą, kupnem lub zbyciem papierów wartościowych lub innych instrumentów finansowych w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, z wyjątkiem kredytów zaciąganych przez jednostki samorządu terytorialnego w ramach limitów zobowiązań określonych w uchwale budżetowej****;”*  Uzasadnienie:  W stanie prawnym obowiązującym do dnia 28.07.2016 r. wyłączenie dotyczące usług finansowych przewidziane w PZP obejmowało wprost jedynie „usługi finansowe związane z emisją, sprzedażą, kupnem lub transferem papierów wartościowych lub innych instrumentów finansowych, w szczególności związane z transakcjami mającymi na celu uzyskanie dla zamawiającego środków pieniężnych lub kapitału” (art. 4 pkt 3 lit. j ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu sprzed 28.07.2016 r.). W odniesieniu do kredytów i pożyczek, jedynie zaciąganie ich przez Skarb Państwa objęte było wyraźnym ustawowym wyłączeniem stosowania PZP (art. 84 ustawy z 27.08.2009 r. o finansach publicznych, dalej „u.f.p.”). Z tego względu pozyskiwanie finansowania, np. przez spółki zależne Skarbu Państwa lub spółki komunalne odbywało się często w drodze emisji obligacji, co pozwalało na pominięcie procedur zamówień publicznych.  28.07.2016 r. weszła w życie nowelizacja PZP, która wyraźnie wyłączyła stosowanie PZP również do zamówienia, którego przedmiotem są „pożyczki lub kredyty, bez względu na to, czy wiążą się one z emisją, sprzedażą, kupnem lub zbyciem papierów wartościowych lub innych instrumentów finansowych w rozumieniu ustawy z 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, z wyjątkiem kredytów zaciąganych przez jednostki samorządu terytorialnego w granicach upoważnień zawartych w uchwale budżetowej” (dodany art. 4 pkt. 3 lit. ja PZP).  Przyczyną wprowadzenia do PZP ww. wyłączenia była implementacja do polskiego systemu prawnego przepisów dyrektywy „klasycznej” nr 2014/24/UE (art. 10 lit. f) oraz dyrektywy „sektorowej” nr 2014/25/UE (art. 21 lit. e), zgodnie z którymi dyrektywy nie mają zastosowania do zamówień publicznych na usługi w zakresie „pożyczek, bez względu na to, czy wiążą się one z emisją, sprzedażą, zakupem lub zbyciem papierów wartościowych lub innych instrumentów finansowych*”* (wersja angielska: „*loans, whether or not in connection with the issue, sale, purchase or transfer of securities or other financial instruments*”).  Dyrektywy nie zawierają definicji pojęcia „pożyczki” (*loan*), występującego w motywie (26) preambuły dyrektywy „klasycznej” i jej art. 10 lit. f oraz w motywie (34) dyrektywy „sektorowej” i jej art. 21 lit. e. Pojęcie to powinno być interpretowane w prawie unijnym celowościowo jako obejmujące różne formy zwrotnego finansowania zawierającego element kredytowania.  Wskazuje na to m.in. motyw (27) preambuły poprzednio obowiązującej dyrektywy 2004/18/WE z 31.03.2004 r., zgodnie z którym „usługi finansowe objęte niniejszą dyrektywą nie obejmują instrumentów polityki pieniężnej, kursów wymiany, długu publicznego, zarządzania rezerwami ani innych polityk obejmujących transakcje papierami wartościowymi lub innymi instrumentami finansowymi,w szczególności transakcje zawierane przez instytucje zamawiające celem uzyskania funduszy lub kapitału”.Celem dodatkowych wyłączeń wprowadzonych dyrektywą nr 2014/24/UE oraz nr 2014/25/UE było natomiast jedynie doprecyzowanie zakresu wyłączenia usług finansowych oraz rozstrzygnięcie wątpliwości pojawiających się w państwach członkowskich UE na gruncie stosowania poprzednio obowiązujących dyrektyw – zgodnie z motywem (26) preambuły dyrektywy „klasycznej” nr 2014/24/UE „należy także ostatecznie doprecyzować, że pożyczki – bez względu na to, czy są one związane z emisją papierów wartościowych lub innych instrumentów finansowych, czy też z innymi operacjami dotyczącymi takich papierów lub instrumentów – powinny być wyłączone z zakresu stosowania niniejszej dyrektywy”.  Dla określenia zakresu wyłączenia usług finansowych istotne jest zatem odniesienie się do pojęcia „długu publicznego”. Definicję państwowego długu publicznego w prawie polskim zawierają przepisy u.f.p. i rozporządzenia Ministra Finansów z 28.12.2011 r. w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego. Zgodnie z tymi przepisami państwowy dług publiczny obejmuje m.in. zobowiązania z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek, przy czym „do tej kategorii zalicza się również (…) umowy leasingu zawarte z producentem lub finansującym, w których ryzyko i korzyści z tytułu własności są przeniesione na korzystającego z rzeczy, a także umowy nienazwane o terminie zapłaty dłuższym niż rok, związane z finansowaniem usług, dostaw, robót budowlanych, które wywołują skutki ekonomiczne podobne do umowy pożyczki lub kredytu (…)”.  Przepis art. 11 ust.1 pkt 7 i 8 Projektu ustawy, wyłącza zastosowanie przepisów PZP do zamówień i konkursów, których przedmiotem są:  - usługi finansowe związane z emisją, sprzedażą, kupnem lub zbyciem papierów wartościowych lub innych instrumentów finansowych, w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2018, poz. 2286, 2243 i 2244), oraz operacje przeprowadzane z europejskim Instrumentem Stabilności Finansowej i Europejskim Mechanizmem Stabilności;  - pożyczki i kredyty, bez względu na to, czy wiążą się one z emisja, sprzedaż, kupnem lub zbyciem papierów wartościowych lub innych instrumentów finansowych w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi.  Użyte w PZP pojęcia „pożyczka” i „kredyt” powinny być interpretowane zgodnie z rozumieniem tego pojęcia na gruncie przepisów o finansach publicznych, a więc także jako inne formy pozyskania finansowania zwrotnego o cechach podobnych do umowy pożyczki lub kredytu (w tym na podstawie umowy leasingu).  Użycie ww. pojęć w PZP może powodować w praktyce wątpliwości interpretacyjne co do zakresu stosowania wyłączenia PZP wobec podmiotów innych niż Skarb Państwa, w tym prowadzić do jego stosowania wyłącznie do instrumentu pożyczki w rozumieniu k.c. lub kredytu w rozumieniu ustawy z 29.08.1997 r. – Prawo bankowe (na to ryzyko zwracano uwagę w toku prac legislacyjnych mających na celu transponowanie ww. dyrektyw do polskiego porządku prawnego, zob. uwaga nr 65 w tabeli rozbieżności zgłoszona przez Bank Gospodarstwa Krajowego). Takie zawężenie zakresu wyłączenia nie znajduje natomiast żadnego uzasadnienia i byłoby sprzeczne z celem i motywami dyrektyw unijnych. Mogłoby również skutkować zarzutem nieprawidłowej transpozycji dyrektyw do polskiego porządku prawnego.  Celem proponowanej zmiany w Projekcie ustawy jest wyeliminowane wskazanych wątpliwości interpretacyjnych poprzez wyraźne objęcie wyłączeniem stosowania PZP do zamówień na usługi finansowe związane z pozyskaniem zwrotnego finansowania, również na podstawie umów leasingu lub innych umów o podobnym charakterze (tj. umów wywołujących skutki ekonomiczne podobne do umowy pożyczki oraz umowy kredytu).  Wprowadzenie tej zmiany jest konieczne z uwagi na kształtującą się już na gruncie obecnego brzemienia art. 4 pkt 3 lit. ja ustawy Prawo zamówień publicznych, niekorzystną praktykę podmiotów objętych PZP – podmioty te odnoszą wyłączenie stosowania przepisów o zamówieniach publicznych jedynie do kredytów udzielanych przez banki oraz do umów pożyczek w rozumieniu art. 720 k.c. Taka praktyka skutkuje z kolei nadmiernym uprzywilejowaniem pozycji podmiotów udzielających finansowania w postaci pożyczek oraz kredytów (w szczególności banków) względem uczestników obrotu udzielających finansowania zwrotnego w innych formach. Dotyczy to zwłaszcza leasingodawców oferujących finansowanie w formie atrakcyjnej alternatywy dla kredytu bankowego. W dalszej perspektywie może to prowadzić natomiast do całkowitego wyeliminowania leasingu jako korzystnej formy realizacji zadań publicznych (w tym w formule PPP). | **Uwaga nieuwzględniona.**  Ustawą z dnia 19 września 2023 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej "ustawa Pzp") dokonano kompletnego wdrożenia, do polskiego systemu prawa, wyłączeń stosowania przepisów o zamówieniach publicznych uregulowanych w dyrektywach unijnych, w tym dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE, do udzielania zamówień publicznych.  Proponowane rozszerzenie projektowanego art. 11 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp o wszelkie "usługi finansowe związane z pozyskaniem zwrotnego finansowania, inne niż usługi, o których mowa w art. 11 ust.1 pkt 7", mogło by budzić wątpliwości co do prawidłowości tego wdrożenia i nadmiernego rozszerzenia wyłączenia stosowania ustawy Pzp, a w konsekwencji zgodności przepisu z regulacjami unijnymi.  Jednocześnie należy wskazać, że dotychczas uczestnicy rynku zamówień publicznych nie sygnalizowali kwestii związanych z problemami z interpretacją wyłączenia stosowania ustawy Pzp, uregulowanego w art. 11 ust. 1 pkt 8, dotyczącego kredytu oraz pożyczki. Do Ministerstwa Rozwoju i Technologii nie docierały również sygnały związane z trudnościami w pozyskiwaniu usług związanych ze zwrotnym finansowaniem, z zastosowaniem procedur zamówieniowych zapewniających odpowiedni poziom konkurencji. |
|  | Dodatkowa propozycja | Związek Polskiego Leasingu | Po Art. 46 proponujemy dodać Art. 46a w następującym brzmieniu:  ***Art. 46 a. W ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. 1997 Nr 98 poz. 602 z póź.zm.) art. 73c ust. 3 otrzymuje brzmienie:***  ***„3. Finansujący pojazd, właściciel nowego pojazdu samochodowego, salon sprzedaży pojazdów samochodowych, przyczep lub motorowerów lub uprawniony przedstawiciel tego salonu niezwłocznie składają wniosek o rejestrację pojazdu przy użyciu formularza elektronicznego udostępnionego w systemie teleinformatycznym wskazanym na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej ministra właściwego do spraw informatyzacji.”***  *Uzasadnienie:*  *Aktualne brzmienie „Art. 73c:*  *„3. Salon sprzedaży pojazdów samochodowych, przyczep lub motorowerów lub uprawniony przedstawiciel tego salonu niezwłocznie składają wniosek o rejestrację pojazdu przy użyciu formularza elektronicznego udostępnionego w systemie teleinformatycznym wskazanym na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej ministra właściwego do spraw informatyzacji.”*  *Obecnie funkcjonujący manualny, papierowy proces nie buduje żadnej wartości dodanej. Długi czas rejestracji pojazdu, tj. od 2 dni do 7 dni powoduje, że czas jaki jest potrzebny do zarejestrowania pojazdu jest nieprzewidywalny i obarczony dużym ryzykiem błędu ludzkiego. Obecny system stanowi wąskie gardło w obrocie gospodarczym i stanowi znaczne obciążenie w kosztach. Jak wrażliwe jest to miejsce w obrocie gospodarczym pokazał okres pandemii COVID - 19, w którym proces obsługi klientów w Wydziałach Komunikacji został bardzo utrudniony lub wręcz zatrzymany. W ostatnim czasie czas potrzebny na zarejestrowanie pojazdu wydłużył się dodatkowo, co wynika m.in. z wejścia w życie przepisów nakładających na sprzedających i kupujących pojazdy obowiązku zgłaszania zbycia i nabycia pojazdu. Jednocześnie współpraca z wieloma wydziałami komunikacji, w których nie funkcjonuje jeden standard wymaganych dokumentów niesie ze sobą dodatkową pracochłonność. Możliwość digitalizacji procesu rejestracji pojazdów pozwoli na wyeliminowanie bezpośredniego kontaktu pomiędzy wnioskującymi o zarejestrowanie/wyrejestrowanie pojazdu oraz pozwoli na odejście od formy papierowej i ograniczenie pracochłonności związanej z przepisywaniem dokumentów w urzędach.*  *Pierwszy krok w tym kierunku nastąpił w sierpniu 2020 roku, kiedy została uchwalona nowelizacja ustawy Prawo o ruchu drogowym, która umożliwiła rejestrację on line  nowych pojazdów przez salony sprzedaży na mocy udzielonych pełnomocnictw przez kupujących. Podczas prac parlamentarnych podsekretarze stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Wanda Buk oraz Rafał Weber deklarowali, że proponowane rozwiązania to dopiero pierwszy etap procesu digitalizacji rejestracji pojazdów. W kolejnym taką możliwość otrzymają wszyscy zainteresowani, czyli także właściciele pojazdów.*  *Biorąc powyższe pod uwagę proponujemy jak na wstępie.* | **Uwaga uwzględniona.**  W uzasadnieniu do przedmiotowej propozycji zaproponowano także poszerzenie zakresu podmiotów uprawnionych do składania wniosków o rejestrację pojazdu w ramach usługi z art. 73c o firmy leasingowe. Należy zauważyć, że w trakcie trwania umowy leasingowej właścicielem pojazdu jest firma leasingowa. Nabywając zatem nowy pojazd leasingodawca może już teraz skorzystać z istniejących rozwiązań i upoważnić salon do złożenia wniosku o rejestrację nowego pojazdu w trybie art. 73c ustawy – Prawo o ruchu drogowym. |
|  | Dodatkowa propozycja | Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji | W związku ze skierowaniem przez Ministerstwo Rozwoju i Technologii do konsultacji publicznych projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ulepszenia środowiska prawnego i instytucjonalnego dla przedsiębiorców (numer z wykazu: UD497), Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji [KIGEiT] przedstawia poniższą uwagę do projektu, z prośbą o uwzględnienie w toku dalszych prac legislacyjnych:  1. Wykreślenie art. 33 ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (dalej „Prawo budowlane”) jako zbędnego w aktualnym stanie prawnym  Zgodnie z art. 33 ust. 2 pkt 9 ustawy Prawo budowlane „do wniosku o pozwolenie na budowę należy dołączyć: (…) w przypadku instalacji radiokomunikacyjnych - oświadczenie projektanta, posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności, o której mowa w art. 14 ust. 1 pkt 2 lub 4 lit. a, że instalacja radiokomunikacyjna nie spełnia warunków, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 60 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;”.  Przepis ten wprowadzony został do Prawa budowlanego ustawą z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2019 r., poz. 1815, tzw. „nowelizacja megaustawy”). Jego charakter – w momencie wprowadzania – był proinwestycyjny, albowiem zgodnie z założeniem składany przy wniosku o pozwolenie na budowę dla instalacji radiokomunikacyjnych dodatkowy element w postaci oświadczenia projektanta posiadającego określone uprawnienia budowlane miał na celu w praktyce eliminować ewentualne wątpliwości organu co do kwalifikacji danej instalacji radiokomunikacyjnej z punktu widzenia rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tzw. „rozporządzenie kwalifikacyjne”).  Natomiast rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 5 maja 2022 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. 2022 r. poz. 1071) m.in. instalacje radiokomunikacyjne zostały całkowicie wykreślone z katalogu przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko – stało się to poprzez uchylenie odpowiednio dotychczasowej treści §2 ust. 1 pkt 7 oraz §3 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia kwalifikacyjnego.  Powyższe oznacza, że instalacje radiokomunikacyjne zostały całkowicie wykreślone z zakresu regulacji rozporządzenia kwalifikacyjnego, tym samym – odwołując się do aktualnego brzmienia art. 33 ust. 2 pkt 9 Prawa budowlanego – nie są instalacjami, które mogą (lub nie mogą) spełniać „…warunków, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 60 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko” (czyli właśnie rozporządzenia kwalifikacyjnego). Rozporządzenie kwalifikacyjne po prostu nie zawiera ich w swoim katalogu, tym samym nie są objęte zakresem jego regulacji.  Tym samym utrzymywanie w aktualnym stanie prawnym sytuacji, w której inwestor każdorazowo musi przedkładać oświadczenie potwierdzające w praktyce po prostu aktualny stan prawny (tj. brak objęcia instalacji radiokomunikacyjnych zakresem regulacji rozporządzenia kwalifikacyjnego) jest absolutnie zbędne i nie ma żadnego praktycznego znaczenia. Przepis jest zatem w chwili obecnej nadmiarowy i niepotrzebny. A biorąc pod uwagę fakt, że uzyskanie takiego oświadczenia stanowi dla inwestora (operatora telekomunikacyjnego) każdorazowo określony koszt, przy tysiącach inwestycji prowadzonych rokrocznie np. przez operatorów sieci ruchomych w skali całego kraju, jest to niczym nieuzasadnione dodatkowe obciążenie finansowe.  Biorąc pod uwagę, że projektodawca konsultowanego aktualnie projektu ustawy UD497 wskazuje, że „Celem proponowanych w projekcie rozwiązań jest zmniejszenie liczby nadmiernych wymogów regulacyjnych, co wygeneruje oszczędności czasowe i kosztowe po stronie obywateli i przedsiębiorców. Rezultatem będą szybsze i sprawniejsze procedury administracyjne, co przełoży się również na efektywność pracy administracji publicznej”, zgłoszona powyżej uwaga dotycząca usunięcia nadmiarowego w aktualnym stanie prawnym art. 33 ust. 2 pkt 9 Prawa budowlanego jest jak najbardziej zbieżna z celem i zakresem projektu ustawy i jako taka zasługuje na jej uwzględnienie w dalszym toku procesu legislacyjnego. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | Dodatkowa propozycja | Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji | Wykreślenie art. 33 ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (dalej „Prawo budowlane”) jako zbędnego w aktualnym stanie prawnym  Zgodnie z art. 33 ust. 2 pkt 9 ustawy Prawo budowlane „do wniosku o pozwolenie na budowę należy dołączyć: (…) w przypadku instalacji radiokomunikacyjnych - oświadczenie projektanta, posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności, o której mowa w art. 14 ust. 1 pkt 2 lub 4 lit. a, że instalacja radiokomunikacyjna nie spełnia warunków, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 60 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;”.  Przepis ten wprowadzony został do Prawa budowlanego ustawą z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2019 r., poz. 1815, tzw. „nowelizacja megaustawy”). Jego charakter – w momencie wprowadzania – był proinwestycyjny, albowiem zgodnie z założeniem składany przy wniosku o pozwolenie na budowę dla instalacji radiokomunikacyjnych dodatkowy element w postaci oświadczenia projektanta posiadającego określone uprawnienia budowlane miał na celu w praktyce eliminować ewentualne wątpliwości organu co do kwalifikacji danej instalacji radiokomunikacyjnej z punktu widzenia rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tzw. „rozporządzenie kwalifikacyjne”).  Natomiast rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 5 maja 2022 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. 2022 r. poz. 1071) m.in. instalacje radiokomunikacyjne zostały całkowicie wykreślone z katalogu przedsięwzięć mogących oddziaływać na środowisko – stało się to poprzez uchylenie odpowiednio dotychczasowej treści §2 ust. 1 pkt 7 oraz §3 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia kwalifikacyjnego.  Powyższe oznacza, że instalacje radiokomunikacyjne zostały całkowicie wykreślone z zakresu regulacji rozporządzenia kwalifikacyjnego, tym samym – odwołując się do aktualnego brzmienia art. 33 ust. 2 pkt 9 Prawa budowlanego – nie są instalacjami, które mogą (lub nie mogą) spełniać „…warunków, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 60 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko” (czyli właśnie rozporządzenia kwalifikacyjnego). Rozporządzenie kwalifikacyjne po prostu nie zawiera ich w swoim katalogu, tym samym nie są objęte zakresem jego regulacji.  Tym samym utrzymywanie w aktualnym stanie prawnym sytuacji, w której inwestor każdorazowo musi przedkładać oświadczenie potwierdzające w praktyce po prostu aktualny stan prawny (tj. brak objęcia instalacji radiokomunikacyjnych zakresem regulacji rozporządzenia kwalifikacyjnego) jest absolutnie zbędne i nie ma żadnego praktycznego znaczenia. Przepis jest zatem w chwili obecnej nadmiarowy i niepotrzebny. A biorąc pod uwagę fakt, że uzyskanie takiego oświadczenia stanowi dla inwestora (operatora telekomunikacyjnego) każdorazowo określony koszt, przy tysiącach inwestycji prowadzonych rokrocznie np. przez operatorów sieci ruchomych w skali całego kraju, jest to niczym nieuzasadnione dodatkowe obciążenie finansowe.  Biorąc pod uwagę, że projektodawca konsultowanego aktualnie projektu ustawy UD497 wskazuje, że „Celem proponowanych w projekcie rozwiązań jest zmniejszenie liczby nadmiernych wymogów regulacyjnych, co wygeneruje oszczędności czasowe i kosztowe po stronie obywateli i przedsiębiorców. Rezultatem będą szybsze i sprawniejsze procedury administracyjne, co przełoży się również na efektywność pracy administracji publicznej”, zgłoszona powyżej uwaga dotycząca usunięcia nadmiarowego w aktualnym stanie prawnym art. 33 ust. 2 pkt 9 Prawa budowlanego jest jak najbardziej zbieżna z celem i zakresem projektu ustawy i jako taka zasługuje na jej uwzględnienie w dalszym toku procesu legislacyjnego. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | Dodatkowa propozycja | Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościwo-Kredytowa | „Art. 32a. W ustawie z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 924, 1358, 1488, 1933, 2339, 2640 oraz z 2023 r. 180, 614) w art. 13aa:  1) ust. 1 otrzymuje brzmienie:  „Po śmierci przedsiębiorcy kasa nadal prowadzi imienny rachunek członka kasy zwiqzany z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą na dotychczasowych zasadach, jeżeli został ustanowiony zarząd sukcesyjny w rozumieniu ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw (Dz. U. z 2021 r. poz. 170 oraz z 2023 r. poz.....).",  2) po ust. 1 dodaje się ust. 1a-1c w brzmieniu:  „1a. W okresie od chwili śmierci przedsiębiorcy do dnia ustanowienia zarządu sukcesyjnego, a jeżeli zarząd sukcesyjny nie został ustanowiony - do dnia wygaśnięcia uprawnienia do powołania zarządcy sukcesyjnego, dostęp do środków pieniężnych zgromadzonych na rachunku, o którym mowa w ust. 1, oraz prawo do wydawania dyspozycji przysługują osobie, o której mowa w art. 14 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw, jeżeli spełniła warunek, o którym mowa w art. 12 ust. lc ustawy z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (Dz. U. z 2022 r. poz. 2500 oraz z 2023 r. poz. 614 i...).  1b. Osoba, o której mowa w ust 1a, przed uzyskaniem dostępu do środków pieniężnych zgromadzonych na rachunku, o którym mowa w ust. 1, składa kasie oświadczenie, że jest osobę uprawnioną do dokonywania czynności zachowawczych, o których mowa w art. 13 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o zarządzie sukcesyjnym przedsiębiorstwem osoby fizycznej i innych ułatwieniach związanych z sukcesją przedsiębiorstw.  1c. Oświadczenie, o którym mowa w ust. 1b, jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia". Klauzula ta zastępuje pouczenie  organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych  zeznań.”.”. | **Uwaga uwzględniona.**  Przepis zostanie dostosowany do brzmienia przyjętego w Prawie bankowym. |
|  | Dodatkowa propozycja | Krajowy Związek Banków Spółdzielczych | KZBS nie zgłasza uwag do przedmiotowego Projektu.  Biorąc jednak pod uwagę charakter projektowanej ustawy, której zakres obejmuje nowelizację szeregu ustaw, w tym podatkowych oraz jej cel, którym jest poprawa środowiska prawnego i instytucjonalnego, w którym działają polskie firmy, chcielibyśmy zwrócić uwagę Pani Minister na problemy interpretacyjne pojawiające się w odniesieniu do kwalifikowania kosztów szkoleń członków rad nadzorczych banków spółdzielczych i zwrócić się z prośbą o włączenie niżej zaproponowanych zmian przepisów do Projektu.  Uzasadnienie:  Przepis art. 22aa ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1896 z późn. zm.) wymaga od członka rady nadzorczej banku spółdzielczego posiadania odpowiednich kwalifikacji. Zatem po stronie członka rady nadzorczej powstaje obowiązek szkolenia i podnoszenia kwalifikacji, a po stronie banku spółdzielczego obowiązek zapewnienia środków na ten cel. W praktyce powstają istotne wątpliwości dotyczące klasyfikacji kosztów szkoleń dla członków rad nadzorczych w zakresie przepisów ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1128, zwanej dalej UPDOF) oraz z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 423 USUS). Zgodnie z art. 4 pkt 9 USUS przychodem w rozumieniu ustawy są przychody z działalności wykonywanej osobiście przez osoby należące do składu rad nadzorczych, niezależnie od sposobu ich powoływania. Art. 18 ust. 4 pkt 10 tej ustawy stanowi, że podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe osób, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 22 - stanowi przychód - łącznie z kosztami uzyskania i kwotą podatku, o których mowa w przepisach UPDOF.  Z przepisu nie wynika, że przychód członka rady nadzorczej stanowią pokrywane przez spółdzielnię lub spółkę koszty:  1) szkoleń członka rady nadzorczej, w tym związane ze szkoleniami koszty dojazdów i zakwaterowania,  2) dojazdu i zakwaterowania związanych z udziałem członka w posiedzeniach i pracach rady nadzorczej.  Mimo, że koszty z powyższego tytułu trudno zaliczyć do przychodów, jak w przypadku wynagrodzenia z tytułu pełnionej funkcji członka rady nadzorczej, to w praktyce pojawiają się interpretacje o uznaniu tych kosztów za przychód członka rady nadzorczej podlegający oskładkowaniu. Celem uniknięcia wątpliwości niezbędne jest doprecyzowanie w UPDOF oraz USUS, że ww. koszty nie stanowią przychodu członka rady banku spółdzielczego, stanowiącego podstawę wymiaru składek.  Postulowane zmiany są również niezbędne z uwagi na konsekwencje wynikające z przepisów ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2021 r. poz. 266). Zgodnie bowiem z przedmiotowymi przepisami rolnicy podlegający obowiązkowym ubezpieczeniom rolników, mogą nadał podlegać temu ubezpieczeniu, pomimo objęcia ich ubezpieczeniem społecznym z tytułu pełnienia funkcji w radzie nadzorczej wyłącznie gdy przychód osiągany z tytułu pełnienia funkcji w radzie nadzorczej w rozliczeniu miesięcznym nie przekraczał kwoty równej minimalnemu wynagrodzeniu za pracę, ustalonemu na podstawie odrębnych przepisów.  Przekroczenie przez rolnika miesięcznego limitu kwoty przychodu osiągniętego z tytułu członkostwa w radzie nadzorczej będzie skutkowało ustaniem ubezpieczenia społecznego rolników za miesiąc w którym kwota ta została przekroczona.  Zatem wyłączenie powyższych kosztów z przychodów członka rady będzie skutkowało nie objęciem ich ubezpieczeniem społecznym (ZUS), a tym samym kwoty wydatkowane na ten cel nie będą miały negatywnego wpływu na ubezpieczenie rolników.  Brak precyzyjnych przepisów oraz negatywne interpretacje organów administracji publicznej skutkujące ryzykiem utraty przez większość członków rad nadzorczych tytułu do ubezpieczenia społecznego rolników, spowodują realne ryzyko braku chętnych do pełnienia funkcji członków rad nadzorczych w bankach spółdzielczych.  W związku z powyższym proponujemy wprowadzenie następujących zmian w obowiązujących przepisach prawnych:  1) W art. 13 pkt 7 ustawy z dnia 26 lipca 1996 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1128) nadać następujące brzmienie:  „7) przychody otrzymywane przez osoby, niezależnie od sposobu ich powoływania, należące do składu zarządów, rad nadzorczych, komisji lub innych organów stanowiących osób prawnych, do których nie wlicza się kosztów pokrywanych przez bank:  a) szkoleń członka rady nadzorczej, realizowanych na podstawie art. 22aa ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Prawo bankowe,  b) dojazdu i zakwaterowania członka rady nadzorczej banku, związanych z udziałem w szkoleniach, o których mowa w lit. a) oraz posiedzeniach i pracach rady nadzorczej.”  2) W art. 18 ust. 4 pkt 10 ustawy z dnia 13 października 19983 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2021 poz. 423), kropkę zastąpić przecinkiem i dodać wyrazy w poniżej proponowanym brzmieniu.  „do którego nie wlicza się kosztów pokrywanych przez bank spółdzielczy:  - szkoleń członka rady nadzorczej banku spółdzielczego, realizowanych na podstawie art. 22aa ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Prawo bankowe,  - dojazdu i zakwaterowania członka rady nadzorczej banku spółdzielczego, związanych z udziałem w szkoleniach oraz posiedzeniach i pracach rady nadzorczej.”  Zważywszy na fakt, że banki spółdzielcze jako przedsiębiorcy znajdują się w zakresie podmiotowym objętym Projektem, a zakres zmian przepisów zaproponowanych powyżej przez KZBS odpowiada celowi projektowanej ustawy zwracamy się z prośbą o włączenie powyższych zmian do Projektu. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Propozycja została skonsultowana z Ministerstwem Finansów. Resort zauważył, że z zaproponowanej regulacji nie wynika, że tego rodzaju świadczenia nie podlegałyby w ogóle opodatkowaniu (co jest zapewne intencją postulatu). Regulacja przyjęta w zaproponowanym kształcie doprowadziłaby wyłącznie do zmiany źródła podatkowego świadczeń szkoleniowych otrzymywanych przez członka rady nadzorczej. Po zmianie, świadczenie to podlegałoby opodatkowaniu jako przychód z innych źródeł, a nie w ramach przychodu z osobiście wykonywanej działalności (art. 13 pkt 7 ustawy PIT), z konsekwencjami takiego rozwiązania (w szczególności brak kosztów uzyskania przychodów, obowiązek wystawienia przez płatnika rocznej informacji PIT-11 obejmującej te świadczenia i opodatkowanie tych świadczeń w rocznym zeznaniu podatkowym).  Dla zwolnienia z opodatkowania ww. świadczeń szkoleniowych należałoby zatem wprowadzić odrębne albo zmodyfikować obowiązujące zwolnienie przedmiotowe.  Na podstawie art. 21 ust. 1 pkt 90 ustawy PIT opodatkowaniu nie podlega wartość świadczeń przyznanych zgodnie z odrębnymi przepisami przez pracodawcę na podnoszenie kwalifikacji zawodowych, z wyjątkiem wynagrodzeń otrzymywanych za czas zwolnienia z całości lub z części dnia pracy oraz za czas urlopu szkoleniowego.  Rozszerzenie tego zwolnienia –z uwagi na konstytucyjną zasadę równości – o świadczenia szkoleniowe, niebędących pracownikami członków rady nadzorczej banków, wiązałoby się z koniecznością objęcia tym zwolnieniem wszystkich podatników, którzy uzyskują przychody z działalności wykonywanej osobiście, o której mowa w art. 13 ustawy PIT.  Konsekwencją tych zmian byłoby obniżenie wpływów z podatku PIT dochodów budżetu państwa i jednostek samorządu terytorialnego, co mogłoby wpłynąć niekorzystnie na poziom zaspokajania potrzeb publicznych. Podkreślić przy tym należy, że ulgi czy zwolnienia, mają charakter wyjątkowy i stanowią odstępstwo od generalnej zasady, jaką jest powszechność opodatkowania. Natomiast kształtowanie dochodów budżetowych oraz zapewnienie równowagi budżetowej finansów publicznych odbywa się w granicach określonych przez funkcjonowanie zasady sprawiedliwości podatkowej. W rezultacie ustawodawca regulując ustawę o podatku dochodowym powinien dążyć do realizacji zasady sprawiedliwości podatkowej tak, aby nie różnicować obywateli znajdujących się w takiej samej sytuacji faktycznej. Co więcej, przy wprowadzaniu ulg i zwolnień, ustawodawca powinien respektować również spoczywający na państwie obowiązek realizacji określonych celów społecznych finansowanych z podatków.  Natomiast, w odniesieniu świadczeń związanych z podróżami członków rady nadzorczej zastosowanie będzie miał art. 21 ust. 1 pkt 16 lit. b w związku z art. 21 ust. 13 ustawy PIT. Przychody z tego tytułu będą korzystały ze zwolnienia na zasadach i w wysokościach określonych w odrębnych przepisach (o których poniżej mowa). Ewentualna nadwyżka ponad kwoty zwolnione z opodatkowania na podstawie art. 21 ust. 1 pkt 16 lit. b stanowi podstawę opodatkowania podatkiem dochodowym od osób fizycznych.  Odrębnymi przepisami, o których mowa powyżej, są przepisy rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej2. |
|  | Dodatkowa propozycja | Izba Gospodarcza Towarzystw Emerytalnych | Propozycje zmian przygotowane przez Izbę Gospodarczą Towarzystw Emerytalnych do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ulepszenia środowiska prawnego i instytucjonalnego dla przedsiębiorców UD497.  1. Zmiana brzmienia art. 13 ust. 1 ustawy o fundusz emerytalnych  Proponowane brzmienie:  „Statut funduszu jest uchwalany przez walne zgromadzenie towarzystwa, z wyłączeniem otwartego funduszu, którego statut funduszu sporządza towarzystwo w formie aktu notarialnego.”  Uzasadnienie:  Proponowana zmiana ma na celu uproszczenie procesu uchwalania statutów funduszy emerytalnych, a także zmian tych statutów. Obecnie uchwalenie statutu otwartego funduszu emerytalnego, a przede wszystkim każda zmiana statutu OFE wymaga zwołania Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy PTE, a następnie pozyskania odpowiednich pełnomocnictw od akcjonariuszy oraz podjęcia uchwały ws. zmiany, co jest czasochłonne i wydaje się nadmiarowe. Proponujemy przyjęcia rozwiązania legislacyjnego stosowanego przez towarzystwa funduszy inwestycyjnych, które to rozwiązanie jest też znane Urzędowi Komisji Nadzoru Finansowego.  Proponowane brzmienie odpowiada dokładnie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi („Ustawa o funduszach inwestycyjnych), który stanowi: „Statut funduszu inwestycyjnego sporządza się w formie aktu notarialnego.”  Za powyższym rozwiązaniem przemawia także okoliczność, iż obecnie nadzór nad funduszami emerytalnymi jest sprawowany przez ten sam Departament UKNF, który nadzoruje też fundusze inwestycyjne.  2. Zmiana brzmienia art. 22 ust. 1 i ust. 3 oraz dodanie ust. 1a w art. 22 ustawy o funduszach emerytalnych.  Proponowane brzmienie:  „1. Zmiana statutu funduszu wymaga zezwolenia organu nadzoru, z zastrzeżeniem ust. 1a.  Do wniosku o wydanie zezwolenia dołącza się:  1) uchwałę walnego zgromadzenia w sprawie zmiany statutu, z wyłączeniem otwartych funduszy, dla których załącza się akt notarialny dotyczący zmiany statutu;  2) w przypadku pracowniczego funduszu ponadto:  a) uchwałę rady nadzorczej,  b) projekt umowy o przyjmowanie składek, jeżeli zmiana statutu pracowniczego funduszu przewiduje możliwość przyjmowania składek pracowników zagranicznych.  1a. Zezwolenia Komisji wymaga zmiana statutu otwartego funduszu w zakresie, o którym mowa w art. 13 ust. 2 pkt 6 i pkt 6a.  3. Decyzję w sprawie zmiany statutu ~~otwartego lub~~ dobrowolnego funduszu podejmuje powszechne towarzystwo w formie uchwały walnego zgromadzenia.”  Uzasadnienie:  Analogicznie jak w przypadku zmiany opisanej w pkt 1 proponujemy przyjęcie w stosunku do OFE rozwiązania prawnego przyjętego i znanego z Ustawy o funduszach inwestycyjnych i stosowanego dla otwartych funduszy inwestycyjnych.  Proponujemy, aby zezwolenia KNF wymagały jedynie zmiany statutu OFE, o których mowa w:  - art. 13 ust. 2 pkt 6 ustawy o funduszach emerytalnych, tj. zmiany w zakresie rodzaju, maksymalnej wysokości, sposobu oraz trybu kalkulacji i pokrywania kosztów obciążających fundusz, z wyłączeniem kosztów wskazanych w art. 136a, w tym koszty, o których mowa w art. 182a;  - art. 13 ust. 2 pkt 6a ustawy o funduszach emerytalnych, tj. zmiany w zakresie wysokości opłaty, o której mowa w art. 134 ust. 1.  Zmiany statutu OFE w pozostałym wskazanym w art. 13 ust. 2 i ust. 3 zakresie nie wymagałyby zezwolenia Komisji, a jedynie poinformowania o tych zmianach.  Przy takim rozwiązaniu KNF byłaby zwolniona z konieczności prowadzenia postępowań administracyjnych w przedmiocie udzielenia zezwolenia na zmiany statutu OFE w zakresie:  - nazwy funduszu;  - firmy, siedziby i adresu towarzystwa;  - wysokości kapitału zakładowego towarzystwa, składu akcjonariuszy towarzystwa i ilości posiadanych przez nich akcji;  - sposobu reprezentacji funduszu przez towarzystwo;  - firmy (nazwę), siedziby i adresu depozytariusza;  - sposobu informowania przez fundusz o zmianach statutu;  - innych danych przewidzianych w przepisach ustawy;  - dziennika o zasięgu krajowym przeznaczony do ogłoszeń funduszu;  - terminów ogłaszania przez fundusz prospektu informacyjnego.  Konieczność udziału KNF przy zatwierdzaniu ww. zmian statutu OFE wydaje się nadmiarowe. UKNF uzyska w ten sposób zmniejszenie zakresu obowiązków wynikających z przepisów. W naszej ocenie, takie zmiany nie wpłyną też negatywnie na interes członków OFE.  3. Zmiana brzmienia art. 23 ustawy o funduszach emerytalnych  Proponowane brzmienie:  „1. Zmianę statutu otwarty fundusz ogłasza na ogólnodostępnej stronie internetowej przeznaczonej do ogłoszeń funduszu. Zmiana statutu otwartego funduszu wymagająca zezwolenia Komisji jest ogłaszana nie później niż w terminie 2 miesięcy od dnia doręczenia otwartemu funduszowi zezwolenia na zmianę statutu.  2. Zmiana statutu funduszu wymagająca zezwolenia Komisji wchodzi w życie w terminie wskazanym w ogłoszeniu o jego zmianie, nie wcześniej niż z upływem 5 miesięcy od dnia dokonania ogłoszenia. Zmiana statutu otwartego funduszu niewymagająca zezwolenia Komisji wchodzi w życie w terminie wskazanym w ogłoszeniu o jego zmianie.  3. Organ nadzoru może zezwolić na skrócenie terminu 5 miesięcy, o którym mowa w ust. 2, jeżeli nie naruszy to interesu członków funduszu albo jeżeli wymaga tego interes członków funduszu.  4. Fundusz zawiadamia organ nadzoru o dokonaniu ogłoszenia i jego terminie, dołączając jednolity tekst statutu, oraz składa wniosek do sądu rejestrowego o wpisanie do rejestru zmiany statutu, dołączając do wniosku zezwolenie organu nadzoru na zmianę, uchwałę zmieniającą statut albo akt notarialny dotyczący zmiany w odniesieniu do otwartego funduszu, wraz z jednolitym tekstem statutu oraz informację o dokonaniu ogłoszenia i jego terminie.  4a. Jeżeli otwarty fundusz nie dokona ogłoszenia zmian statutu zgodnie z ust. 1 zdanie drugie, organ nadzoru stwierdza wygaśnięcie zezwolenia na zmianę statutu.  5. Sąd rejestrowy wpisuje do rejestru informację o zmianie statutu wraz z datą wejścia w życie zmiany. Przepis art. 16 ust. 3 stosuje się odpowiednio.  Uzasadnienie:  Analogicznie jak w przypadku zmian opisanych powyżej proponujemy przyjęcie w stosunku do OFE rozwiązania prawnego przyjętego i znanego z Ustawy o funduszach inwestycyjnych i stosowanego dla otwartych funduszy inwestycyjnych. W przypadku otwartych funduszy inwestycyjnych zmiany statutu wymagają jedynie ogłoszenia na stronie internetowej, nie ma natomiast obowiązku ogłaszania tych zmian w gazecie ogólnopolskiej. Taki obowiązek ogłaszania zmian statutu OFE w gazecie ogólnopolskiej wydaje się w obecnych czasach nadmiarowy, w związku z upowszechnieniem się dostępu do Internetu, czego nie było w momencie uchwalania ustawy w 1997 r.  4. Zmiana brzmienia art. 49 ustawy o funduszach emerytalnych  Proponowane brzmienie:  „art. 49:  a) ust. 1 w pkt 4 na końcu kropkę zastępuje się przecinkiem oraz dodaje się pkt 5 w brzmieniu:  „5) osoby lub podmioty pozostające z funduszem, towarzystwem lub podmiotami, o których mowa w pkt 4 oraz niniejszym punkcie, w stosunku zlecenia lub innym stosunku prawnym o podobnym charakterze.”;  b) ust. 4 otrzymuje nowe następujące brzmienie:  „4. Przepisu ust. 1 nie stosuje się również w przypadku udostępnienia informacji objętej tajemnicą zawodową na żądanie komornika sądowego w związku z toczącym się postępowaniem egzekucyjnym lub zabezpieczającym albo wykonywaniem postanowienia o zabezpieczeniu spadku lub ze sporządzaniem spisu inwentarza, jeżeli są niezbędne w tym postępowaniu, administracyjnemu organowi egzekucyjnemu oraz centralnemu biuru łącznikowemu, o którym mowa w art. 9 ustawy z dnia 11 października 2013 r. o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 425 oraz z 2019 r. poz. 730 i 2070), w zakresie danych zawartych w umowach, o których mowa w art. 88a, oraz w deklaracjach, o których mowa w art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o pracowniczych programach emerytalnych.”  2) w art. 141 w ust. 1 pkt 13 otrzymuje brzmienie:  „13) jednostkach uczestnictwa zbywanych przez fundusze inwestycyjne otwarte lub specjalistyczne fundusze inwestycyjne otwarte, również w ramach obrotu zorganizowanego w przypadku jednostek funduszu portfelowego, o którym mowa w art. 179 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi;”.  Uzasadnienie:  Zmiana w zakresie art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych ma na celu dostosowanie działalności funduszy emerytalnych i zarządzających nimi towarzystw do obecnych uwarunkowań rynkowych w obszarze dalszego podzlecania wykonywania niektórych czynności. Charakter świadczonych usług na rzecz funduszu, w szczególności w zakresie prowadzenie rejestru członków funduszu, wymaga po stronie agenta transferowego korzystania z usług wyspecjalizowanych podmiotów z obszaru IT czy zajmujących się masową wysyłką listową, i nie jest celowym podtrzymywanie stosowanych obecnie na rynku konstrukcji typu trójstronnych czy wielostronnych umów, kiedy towarzystwo jest stroną umów na świadczenie usług w rzeczywistości zlecanych przez agenta transferowego. Analogiczne rozwiązania (dopuszczalność dalszego podzlecania) od lat już funkcjonują w ustawie o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu AFI (art. 280).  W zakresie proponowanych zmian w art. 49 ust. 4 należy zauważyć, że obowiązek udzielenia komornikowi informacji, o których mowa w art. 761 k.p.c., wskazany został expressis verbis między innymi w:  1) art. 281 w ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi,  2) art. 15 ust. 2 pkt 1c ustawy z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników;  3) art. 105 w ust. 1 pkt 2 lit. ł Prawa bankowego,  4) art. 54 w ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 26 października 2000 r. o giełdach towarowych.  Z uwagi na pojawiające się wątpliwości w zakresie relacji art. 761 kpc versus art. 49 ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych, celowym jest jednoznaczne wymienienie komorników jako organy uprawnione do zasięgania informacji objętych tajemnicą zawodową.  5. Zmiana brzmienia art. 58 ust. 1 ustawy o funduszach emerytalnych  Proponowane brzmienie:  „1. Zmiana ~~statutu towarzystwa,~~ depozytariusza lub umowy z depozytariuszem wymaga zezwolenia organu nadzoru. ~~Do wniosku o zmianę statutu towarzystwa dołącza się uchwałę walnego zgromadzenia, a w przypadku podwyższenia kapitału zakładowego towarzystwa - dowód opłacenia podwyższonego kapitału zakładowego.~~ Do wniosku o wydanie zezwolenia na zmianę umowy z depozytariuszem dołącza się umowę zmieniającą umowę z depozytariuszem.”  Uzasadnienie:  Analogicznie jak w przypadku zmian opisanych powyżej proponujemy przyjęcie w stosunku do OFE rozwiązania prawnego przyjętego i znanego z Ustawy o funduszach inwestycyjnych i stosowanego dla towarzystw funduszy inwestycyjnych.  6. Zmiana brzmienia art. 81 ust. 1a ustawy o funduszach emerytalnych  Proponowane brzmienie:  „Umowa z otwartym funduszem może zostać zawarta wyłącznie w formie elektronicznej pozwalającej na utrwalenie jej treści na trwałym nośniku, w formie dokumentowej pozwalającej na utrwalenie jej treści na trwałym nośniku lub w formie pisemnej.”  Uzasadnienie:  Zmiana ta odpowiada ostatnio dokonanym zmianom w zasadach zawierania umów dla IKE i IKZE, ułatwi i przyspieszy zawarcie umowy osobom zainteresowanym uczestnictwem w OFE poprzez umożliwienie zawarcia umowy w formie elektronicznej.  7. Zmiana brzmienia art. 82a ustawy o funduszach emerytalnych  Proponowane brzmienie:  Art. 82a [Oświadczenie] Zawierając umowę z otwartym funduszem, osoba występująca z wnioskiem o przyjęcie do otwartego funduszu składa oświadczenie o zapoznaniu się z treścią aktualnej informacji dotyczącej otwartych funduszy w formie elektronicznej pozwalającej na utrwalenie jej treści na trwałym nośniku, w formie dokumentowej pozwalającej na utrwalenie jej treści na trwałym nośniku lub w formie pisemnej..  Uzasadnienie:  Zmiana umożliwi składanie takiego oświadczenia również w formie analogicznej do tego co obowiązuje w ustawie dot. IKE i IKZE.  8. Zmiana brzmienia art. 83 ust. 1 i 2 ustawy o funduszach emerytalnych  Proponowane brzmienie:  Art. 83 [Obowiązek informacji o małżeńskich stosunkach majątkowych]  1. Zawierając umowę z otwartym funduszem, osoba występująca z wnioskiem o przyjęcie do funduszu jest ponadto obowiązana złożyć w formie elektronicznej pozwalającej na utrwalenie jej treści na trwałym nośniku, w formie dokumentowej pozwalającej na utrwalenie jej treści na trwałym nośniku lub w formie pisemnej oświadczenie o stosunkach majątkowych istniejących między nią a jej małżonkiem, a jeżeli między małżonkami nie istnieje wspólność ustawowa - udokumentować także sposób uregulowania tych stosunków. Powyższy obowiązek ciąży także na członku otwartego funduszu, który zawarł związek małżeński po zawarciu umowy z funduszem.  2. Członek otwartego funduszu jest obowiązany zawiadomić fundusz o każdorazowej zmianie w stosunku do treści oświadczenia, o którym mowa w ust. 1, o ile zmiana taka obejmuje środki zgromadzone na jego rachunku. Zawiadomienie o zmianie treści oświadczenia składa się formie elektronicznej pozwalającej na utrwalenie jej treści na trwałym nośniku, w formie dokumentowej pozwalającej na utrwalenie jej treści na trwałym nośniku lub w formie pisemnej. Na żądanie funduszu należy przedstawić dowód takiej zmiany.  Uzasadnienie:  Zmiana umożliwi składanie oświadczenia z ust. 1 także w formie elektronicznej.  Zmiana z ust. 2 natomiast zrówna formę pisemną z formą elektroniczną odnośnie możliwości poinformowania OFE o zmianie stosunków majątkowych. Zmiana ta jest związana z upowszechnieniem dostępu do Internetu i poczty elektronicznej.  9. Postulujemy wydanie przez Radę Ministrów rozporządzeń, o których mowa w art. 141 ust. 7 oraz art. 151 ust. 3 ustawy o funduszach emerytalnych  Uzasadnienie:  W celu ułatwienia zarządzania portfelem OFE, postulujemy wprowadzenie przewidzianych w ustawie o funduszach emerytalnych rozporządzeń, które umożliwią nabywanie instrumentów pochodnych opartych o walutę obcą, aby zabezpieczyć portfel OFE przed ryzykiem kursowym, a także umożliwią udzielanie przez OFE pożyczek papierów wartościowych.  10. Zmiana art. 189 ust. 1 ustawy o funduszach emerytalnych  Proponowane brzmienie:  „1. Otwarty fundusz i dobrowolny fundusz są obowiązane, raz w roku, ogłaszać prospekt informacyjny ~~w dzienniku o zasięgu krajowym przeznaczonym na ogólnodostępnej stronie internetowej przeznaczonej~~ do ogłoszeń funduszu.”  Uzasadnienie:  Analogicznie jak w przypadku zmian opisanych powyżej proponujemy przyjęcie w stosunku do OFE rozwiązania prawnego przyjętego i znanego z Ustawy o funduszach inwestycyjnych i stosowanego dla otwartych funduszy inwestycyjnych.  I. Propozycje zmian w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie w sprawie sposobu i trybu zawarcia umowy, na podstawie której następuje uzyskanie członkostwa w otwartym funduszu emerytalnym, wydanego na podstawie art. 85 ustawy o funduszach emerytalnych  1. Zmiana treści § 2  Proponowane brzmienie:  1. Otwarty fundusz emerytalny udostępnia formularz umowy, na której podstawie następuje uzyskanie członkostwa w funduszu, na swojej stronie internetowej.  2. Osoba zamierzająca przystąpić do otwartego funduszu emerytalnego występuje w trybie korespondencyjnym lub za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej do funduszu z wnioskiem o przyjęcie do tego funduszu na formularzu umowy udostępnionym przez ten fundusz.  ~~3. Otwarty fundusz emerytalny, na żądanie osoby zamierzającej przystąpić do funduszu, przekazuje w trybie korespondencyjnym formularz umowy na piśmie. Wraz z formularzem umowy przekazywany jest ostatnio ogłoszony prospekt informacyjny otwartego funduszu emerytalnego oraz informacja, o której mowa w art. 82a ustawy, aktualna w dniu przekazania przez fundusz formularza umowy.~~  Uzasadnienie:  Zmiana powiązana ze zmianą zgłoszoną do ustawy o funduszach emerytalnych. Postulat zmiany w zw. z upowszechnieniem odstępu do Internetu. Informacje i dokumenty z ust. 3 są dostępne na stronie internetowej.  2. Zmiana treści § 5  Proponowane brzmienie:  1. Umowa z otwartym funduszem emerytalnym zostaje zawarta z chwilą jej podpisania przez osobę reprezentującą fundusz, niezwłocznie po otrzymaniu przez fundusz formularza umowy spełniającego warunki określone w rozporządzeniu oraz obejmującego treść wymaganych oświadczeń i danych, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 2-8 i ust. 3, pod warunkiem że otrzymany formularz został prawidłowo wypełniony i podpisany przez osobę występującą z wnioskiem o przyjęcie do funduszu, z zastrzeżeniem ust. 4.  2. W przypadku gdy formularz umowy nie spełnia warunków, o których mowa w ust. 1, otwarty fundusz emerytalny zwraca się ~~w trybie korespondencyjnym~~ do osoby zamierzającej przystąpić do otwartego funduszu emerytalnego o usunięcie braków stwierdzonych w otrzymanym formularzu umowy w określonych przez siebie terminie, trybie i formie.  3. Osoba reprezentująca otwarty fundusz emerytalny jest obowiązana oznaczyć na formularzu datę i godzinę zawarcia umowy, w przypadku gdy umowa jest zawierana w trybie korespondencyjnym.  4. Otwarty fundusz emerytalny ma prawo uzależnić zawarcie umowy od:  1) poświadczenia wiarygodności podpisu osoby zamierzającej przystąpić do funduszu w sposób przez siebie określony;  2) przekazania kopii określonego przez siebie dokumentu, potwierdzającego prawdziwość danych osoby zamierzającej przystąpić do funduszu, określonych we wniosku w zakresie, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 2, sporządzonej w określonej przez siebie formie;  3) usunięcia braków stwierdzonych w otrzymanym formularzu umowy w określonych przez siebie terminie, trybie i formie, w zakresie spełnienia warunków, o których mowa w ust. 1.  5. Otwarty fundusz emerytalny informuje osobę zamierzającą przystąpić do funduszu o numerze rachunku w funduszu przez wpisanie go do formularza umowy albo przekazanie ~~pisemnej~~ informacji o tym numerze w terminie 30 dni od dnia uzyskania przez fundusz informacji z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o dokonaniu odpowiedniego wpisu lub zmian w Centralnym Rejestrze Członków Otwartych Funduszy Emerytalnych.  Uzasadnienie:  Zmiana powiązana ze zmianą zgłoszoną do ustawy o funduszach emerytalnych. Postulat zmiany w zw. z upowszechnieniem dostępu do Internetu.  3. Zmiana treści § 6  Proponowane brzmienie:  1. Umowa o członkostwo w otwartym funduszu emerytalnym jest zawierana pisemnie lub w formie elektronicznej, pod rygorem nieważności.  2. W przypadku umowy zawieranej pisemnie, liczbę egzemplarzy umowy określa otwarty fundusz emerytalny, przy czym co najmniej jeden egzemplarz jest niezwłocznie przekazywany osobie zamierzającej przystąpić do funduszu.  Uzasadnienie:  Zmiana powiązana ze zmianą zgłoszoną do ustawy o funduszach emerytalnych. Postulat zmiany w zw. z upowszechnieniem kwalifikowanych podpisów elektronicznych, które są równoważne podpisom własnoręcznym, i elektronicznej formy zawierania umów.  4. Zmiana treści § 7  Proponowane brzmienie:  „Członek otwartego funduszu emerytalnego, który zawarł związek małżeński, jest obowiązany niezwłocznie zawiadomić na piśmie lub w formie elektronicznej za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej właściwy fundusz o stosunkach majątkowych istniejących między nim a jego małżonkiem.”  Uzasadnienie:  Postulat zmiany w zw. z upowszechnieniem dostępu do Internetu.  5. Zmiana brzmienia par. 9  Proponowane brzmienie:  Członek otwartego funduszu emerytalnego niezwłocznie informuje na piśmie lub w formie elektronicznej za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej fundusz o każdorazowej zmianie imion, nazwiska, adresu zamieszkania, z określeniem ulicy, numeru mieszkania lub domu, miejscowości, kodu pocztowego, a w przypadku wsi - również gminy i poczty, a także numeru PESEL, a w przypadku gdy członkowi nie nadano numeru PESEL, numeru i serii dowodu osobistego lub paszportu.  Uzasadnienie:  Postulat zmiany w zw. z upowszechnieniem dostępu do Internetu.  II. Propozycje zmian w Rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie obowiązków informacyjnych funduszy emerytalnych, wydanego na podstawie art. 196 ustawy o funduszach emerytalnych  1. Zmiana treści § 9 ust. 2  Obecne brzmienie:  „Prospekt informacyjny wraz z deklaracją zasad polityki inwestycyjnej jest ogłaszany w terminie 3 tygodni od dnia zatwierdzenia przez powszechne towarzystwo rocznego sprawozdania finansowego otwartego funduszu lub dobrowolnego funduszu na ogólnodostępnej stronie internetowej przeznaczonej do ogłoszeń danego funduszu oraz w dzienniku o zasięgu krajowym przeznaczonym do ogłoszeń danego funduszu.”  Proponowane brzmienie:  „Prospekt informacyjny wraz z deklaracją zasad polityki inwestycyjnej jest ogłaszany w terminie 3 tygodni od dnia zatwierdzenia przez powszechne towarzystwo rocznego sprawozdania finansowego otwartego funduszu lub dobrowolnego funduszu na ogólnodostępnej stronie internetowej przeznaczonej do ogłoszeń danego funduszu ~~oraz w dzienniku o zasięgu krajowym przeznaczonym do ogłoszeń danego funduszu~~.”  Uzasadnienie:  Zmiana powiązana ze zmianą zgłoszoną do ustawy o funduszach emerytalnych.  2. Wykreślenie § 10 ust. 1, który stanowi:  ~~1. Powszechne towarzystwo, w terminie 30 dni od dnia otrzymania przez otwarty fundusz lub dobrowolny fundusz pisemnego żądania członka danego funduszu, przesyła przesyłką listową, niebędącą przesyłką najszybszej kategorii, aktualny prospekt informacyjny danego funduszu.~~  Uzasadnienie:  Postulat zmiany w zw. z upowszechnieniem dostępu do Internetu.  3. Zmiana § 10 ust. 2  Proponowane brzmienie:  2. Na żądanie członka funduszu, otwarty fundusz emerytalny lub dobrowolny fundusz emerytalny przesyłają za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej ~~W przypadku gdy pisemne żądanie wpłynęło do otwartego funduszu lub dobrowolnego funduszu po dniu sporządzenia przez dany fundusz półrocznego sprawozdania finansowego, dany fundusz przesyła także~~ ostatnie półroczne sprawozdanie finansowe danego funduszu.  Uzasadnienie:  Postulat zmiany w zw. z upowszechnieniem dostępu do Internetu i poczty elektronicznej.  III. Propozycja zmiany w ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych  Proponowany brzmienie:  3i. Zakład zaprzestaje odprowadzania do otwartego funduszu emerytalnego składek, o których mowa w ust. 3 pkt 1 lit. a, od dnia następującego po dniu poinformowania Zakładu przez otwarty fundusz emerytalny o zamknięciu rachunku członka funduszu z powodu:  a) śmierci ubezpieczonego,  b) zgodnie z art. 129a ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych.  3j. Składkę, o której mowa w ust. 3i, ewidencjonuje się na subkoncie, o którym mowa w art. 40a.  Uzasadnienie:  Z analizy Funduszu wynika, że już po realizacji wypłaty środków z tytułu śmierci członka OFE, zaległe składki z tytułu obowiązkowego ubezpieczenia emerytalnego uzupełniane przez Zakład na rachunku zmarłego ubezpieczonego są minimalne (zdecydowana większość to kwoty poniżej 1,00 zł). Te kwoty są dzielone między współmałżonka (wypłata transferowa) a osoby uprawnione/spadkobierców (wypłata w gotówce przekazem lub przelewem). Realizacja takich wypłat nie ma ekonomicznego uzasadnienia, szczególnie, że nie ma terminu na zakończenie tego procesu i wypłaty są realizowane po kilka, kilkanaście razy.  Otwarty fundusz nie ma wiedzy na temat tego, czy i w jakim terminie kolejna składka zostanie uzupełniona na rachunku zmarłego członka funduszu. Dlatego wnioskujemy o całkowite zaprzestanie ich uzupełniania po powzięciu przez Zakład informacji przekazanej przez otwarty funduszu emerytalny o zamknięciu rachunku (proponowany zapis w art. 3i oraz 3j). | **Uwaga nieuwzględniona.**  Propozycje zostały kierunkowo poparte przez Urząd Komisji Nadzoru Finansowego, niemniej Projektodawca stwierdza, że wymagają one pogłębionej analizy, co obecnie nie jest możliwe z uwagi na konieczność dalszego procedowania projektu. |
|  | Dodatkowa propozycja | Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami | Izba dokonała konsultacji Projektu z towarzystwami funduszy inwestycyjnych oraz z agentami transferowymi. Podmioty te nie zgłosiły uwag do proponowanego brzmienia Projektu ze względu na okoliczność, że nie wprowadza on zmian w aktach prawnych bezpośrednio regulujących działalność funduszy inwestycyjnych. Jednakże, mając na względzie, że Projekt wprowadza zmiany w licznych ustawach, w tym w szczególności w ustawach podatkowych, tj. w ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (art. 10 Projektu), w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (art. 18 Projektu), w ustawie z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (art. 28 Projektu), w ustawie z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (art. 9 Projektu), w ustawie z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (art. 13 Projektu), Izba wnosi o wprowadzenie do Projektu zmiany w ustawie nieobjętej Projektem, a mianowicie w ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, polegającej na dodaniu w art. 39 tej ustawy po ust. 3, ust. 3a i 3b w następującym brzmieniu: „3a. Informacja o wysokości dochodu, o którym mowa w art. 30b ust. 2 pkt 7), jest udostępniana lub przesyłana podatnikowi w postaci elektronicznej pozwalającej na utrwalenie jej treści na trwałym nośniku informacji, za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej, w tym systemu teleinformatycznego lub, na wniosek podatnika, w postaci papierowej. 3b. W przypadku gdy osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą, osoba prawna lub jej jednostka organizacyjna lub jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej, o której mowa w ust. 3, nie posiada danych wystarczających do udostępnienia lub przesłania podatnikowi informacji o wysokości dochodu, o którym mowa w art. 30b ust. 2 pkt 7), za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej, przekazuje podatnikowi tę informację w postaci papierowej bez konieczności złożenia wniosku przez podatnika.”  - ze względu na jej wielką doniosłość prawną, operacyjną i biznesową dla całego środowiska funduszy inwestycyjnych. Uzasadnienie postulowanej zmiany.  1. Okoliczności leżące u podstaw proponowanej zmiany.  Obecnie toczą się prace nad nowelizacją ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2647, z późn. zm.; dalej: „ustawa o PIT”), która jest dokonywana ustawą z 14 kwietnia 2023 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw, uchwaloną przez Sejm i przekazaną do Senatu (nr druku sejmowego 3025) – dalej jako „Nowelizacja”).  Zmiany w ustawie o PIT zostały dodane do Nowelizacji na późnym etapie procesu legislacyjnego, po zakończeniu konsultacji publicznych. W związku z tym, zmiany w ustawie o PIT nie zostały poddane konsultacjom publicznym. W konsekwencji, środowisko funduszy inwestycyjnych nie miało prawnej możliwości przedstawienia stanowiska co do projektowanych przepisów ustawy o PIT, ani też zaprezentowania ich skutków dla branży. Postulowana zmiana nie była zgłaszana w procesie konsultacji publicznych Nowelizacji.  Mając na względzie, że Nowelizacja znajduje się obecnie na bardzo zaawansowanym etapie procesu legislacyjnego- ma być rozpatrzona przez Senat na posiedzeniu w dniu 10 maja 2023r., skuteczne zgłoszenie uwag nie jest już realnie możliwe.  Nowelizacja wprowadza istotne zmiany w funkcjonowaniu funduszy inwestycyjnych, przez co pociąga za sobą doniosłe skutki prawne, biznesowe i operacyjne.  W wyniku Nowelizacji, dojdzie do zmiany zasad opodatkowania przychodu m.in. z tytułów uczestnictwa w funduszach kapitałowych. Zasadnicza zmiana będzie polegała na ujęciu przychodów z umorzenia, odkupienia, wykupienia albo unicestwienia w inny sposób tytułów uczestnictwa w funduszach kapitałowych w art. 30b ust. 2 ustawy o PIT poprzez dodanie do niego pkt 7), w konsekwencji czego znajdą do nich zastosowanie zasady takie jak np. do przychodów z odpłatnego zbycia papierów wartościowych lub pochodnych instrumentów finansowych oraz z realizacji praw z nich wynikających.  Jedną z konsekwencji zmiany kwalifikacji podatkowej przychodów z umorzenia, odkupienia, wykupienia albo unicestwienia w inny sposób tytułów uczestnictwa w funduszach kapitałowych będzie rozszerzenie zakresu obowiązków płatników wynikających z art. 39 ust. 3 ustawy o PIT. Zgodnie bowiem z tym przepisem, osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby prawne i ich jednostki organizacyjne oraz jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej są obowiązane przesłać podatnikowi oraz urzędowi skarbowemu, imienne informacje o wysokości dochodu, o którym mowa w art. 30b ust. 2, sporządzone według ustalonego wzoru.  Zatem w sytuacji, w której dochody z umorzenia, odkupienia, wykupienia, albo w inny sposób unicestwienia tytułów uczestnictwa w funduszach kapitałowych zostaną wymienione w art. 30b ust. 2 ustawy o PIT, co ma nastąpić w wyniku Nowelizacji, dane o ich wysokości będą musiały zostać ujęte w informacji, o której mowa w art. 39 ust. 3 ustawy o PIT. W konsekwencji fundusze inwestycyjne będą zobowiązane do wysyłania do swoich uczestników informacji PIT-8C.  Zmiana ta stanowi duże zaskoczenie dla branży. Z analiz wynika, że jej wdrożenie wpłynie negatywnie na koszty działalności funduszy inwestycyjnych, a także zwiększy zakres obowiązków agentów transferowych (szerzej- vide pkt 2 poniżej). 2. Uzasadnienie zasadnicze.  Przepis art. 39 ust. 3 ustawy o PIT, nie określa sposobu przesyłania podatnikowi informacji PIT ani formy, w jakiej informacja ta ma być sporządzana. W praktyce kwestia ta budzi jednak wątpliwości i z tego powodu była przedmiotem interpretacji indywidualnych organów podatkowych, a także wyroków sądów administracyjnych. Szereg z nich zostało wydanych na gruncie art. 39 ust. 1 ustawy o PIT, dotyczącego przesyłania przez podmioty objęte obowiązkiem informacji PIT-11, jednak z uwagi na podobną treść obu przepisów, płynące z nich wnioski mogą znaleźć zastosowanie również do przesyłania podatnikom informacji PIT-8C.  Przykładowo wskazać należy, że:  − w interpretacji indywidualnej z 2 grudnia 2019 r. (nr 0112-KDIL3-2.4011.449.2019.1.MKA) Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej uznał, że udostępnienie podatnikowi (pracownikowi) podpisanej bezpiecznym podpisem elektronicznym informacji PIT poprzez platformę pracowniczą nie będzie wystarczające dla uznania, że doszło do prawidłowego i skutecznego jej przekazania;  − wyrokiem z 26 lipca 2018 r. (sygn. akt I SA/Po 418/18) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu uchylił interpretację indywidualną, w której Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej uznał, że jeżeli podmiot obowiązany do sporządzenia informacji PIT nie będzie posiadał potwierdzenia otrzymania jej przez podatnika, nie zostaną spełnione wszystkie konieczne warunki prawidłowego i skutecznego przekazania informacji PIT,  − wyrokiem z 25 sierpnia 2015 r. (sygn. akt I SA/Bd 505/15) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy uchylił interpretację indywidualną, w której Minister Finansów uznał, że konieczne jest, aby w przypadku wystawienia informacji PIT w formie elektronicznej, informacja taka opatrzona była bezpiecznym podpisem elektronicznym przez osobę wyznaczoną do obliczenia i pobrania podatku oraz płatnik dysponował dowodem faktycznego przekazania i doręczenia podatnikowi wiadomości elektronicznej, którą przesłano tę informację.  Z powyższego wynika, że przedmiotem wątpliwości podmiotów, o których mowa w art. 39 ust. 1 i 3 ustawy o PIT, a także sporów pomiędzy tymi podmiotami a organami podatkowymi, są takie kwestie jak:  − obowiązek uzyskania przez podmiot zobowiązany do przesłania podatnikowi informacji PIT zgody podatnika na przesłanie jej w postaci innej niż papierowa;  − konieczność udokumentowania przez podmiot zobowiązany do przesłania podatnikowi informacji PIT otrzymania przez podatnika tej informacji;  − forma informacji PIT, w tym ewentualna konieczność zachowania formy elektronicznej (z kwalifikowanym podpisem elektronicznym).  W związku z powyższymi wątpliwościami i wynikającym z nich ryzykiem zarzutu naruszenia obowiązków określonych przepisami prawa podatkowego, znaczna część podmiotów obowiązanych do przesyłania podatnikom informacji PIT decyduje się na przesyłanie ich w formie papierowej.  W tym kontekście należy wskazać, że w wyniku Nowelizacji obowiązek przesyłania podatnikom informacji PIT-8C będzie obciążał fundusze inwestycyjne. Będzie to rodziło istotne skutki finansowe dla samych funduszy, a także organizacyjne dla towarzystw funduszy inwestycyjnych i agentów transferowych.  W przypadku niektórych towarzystw funduszy inwestycyjnych szacowana liczba informacji PIT-8C wysyłanych za dany rok podatkowy może wynieść nawet ok. 100 000. Będzie się to wiązało z bardzo istotnymi kosztami, szczególnie przy wyborze papierowej postaci PIT-8C. Na koszty te będą składać się koszty przygotowania listów oraz samej wysyłki wynikające z umowy z operatorem pocztowym, które mogą wynosić ok. 5-6 zł za list. Nawet przesłanie informacji PIT-8C za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej łączy się z istotnymi kosztami, szczególnie jeżeli podmiot przesyłający taką informację stara się dostosować do wymagań stawianych przez organy podatkowe, w szczególności związane z uzyskaniem zgody podatnika.  Podkreślenia wymaga, że koszty te obciążać będą fundusze inwestycyjne, jako podmioty zobowiązane do wysyłania informacji PIT-8C. Doprowadzi to do zmniejszenia opłacalności inwestycji w fundusze inwestycyjne, ze szkodą dla inwestorów (uczestników funduszy inwestycyjnych). Powyższe wynika z faktu, że koszty będą obniżać aktywa funduszu inwestycyjnego, a przez to finalnie wpływać na obniżenie wartości jednostek uczestnictwa/ certyfikatów inwestycyjnych, a więc tytułów uczestnictwa posiadanych przez uczestników funduszy inwestycyjnych.  Skutek taki stałby w sprzeczności z celem Nowelizacji, którym jest zwiększenie atrakcyjności inwestycji w fundusze kapitałowe. Zasadnym zatem jest wprowadzanie rozwiązań prawnych minimalizujących zakres i wysokość kosztów koniecznych do poniesienia przez podmioty zobowiązane w związku z wdrożeniem nowych rozwiązań prawnych oraz ich systematycznym- corocznym, stosowaniem.  Z kolei od strony organizacyjnej zasadniczy wysiłek związany z realizacją obowiązków z art. 39 ust. 3 ustawy o PIT ciążyć będzie na towarzystwach funduszy inwestycyjnych i agentach transferowych. Koszty związane z pracochłonnym procesem wysyłki informacji PIT-8C również jednak będzie obciążał fundusze inwestycyjne.  Wejście w życie Nowelizacji, w tym w zakresie objęcia funduszy inwestycyjnych, a pośrednio także towarzystw funduszy inwestycyjnych i agentów transferowych, obowiązkami z art. 39 ust. 3 ustawy o PIT, będzie rodziło także inne konsekwencje, takie jak: − konieczność dostosowania systemów informatycznych w związku z zaprzestaniem poboru zryczałtowanego podatku dochodowego i jednocześnie rozpoczęciem przesyłania informacji PIT-8C;  − konieczność obsłużenia uczestników funduszy inwestycyjnych, u których w początkowym okresie obowiązywania nowych przepisów pojawią się wątpliwości związane z ich stosowaniem;  − konieczność wdrożenia zmian w stosowanych wzorach potwierdzeń dla uczestników, raportów, dokumentów prezentujących dane w systemach zewnętrznych.  Mając na uwadze powyższe, wskazać należy, że Nowelizacja w istotnym stopniu skomplikuje działalność towarzystw funduszy inwestycyjnych i agentów transferowych, a ponadto wygeneruje istotne koszty po stronie funduszy inwestycyjnych.  W tej sytuacji uzasadnione jest zracjonalizowanie obowiązków, które będą ciążyć na funduszach inwestycyjnych w związku z objęciem ich art. 39 ust. 3 ustawy o PIT. Jednocześnie, z uwagi na wymienione liczne wątpliwości co do sposobu i formy przesyłania podatnikom informacji PIT-8C, zasadne jest określenie ich w ramach regulacji ustawowej.  W związku z powyższym, proponuje się stworzenie odrębnej regulacji, określającej zasady sporządzania i przekazywania podatnikom informacji PIT-8C w zakresie wysokości dochodu, o którym mowa w art. 30b ust. 2 pkt 7 ustawy o PIT (która zostanie wprowadzona Nowelizacją), tj. z umorzenia, odkupienia, wykupienia albo unicestwienia w inny sposób tytułów uczestnictwa w funduszach kapitałowych. Celem proponowanej zmiany jest doprecyzowanie zasad przekazywania informacji PIT-8C podatnikom uzyskującym dochody z tego tytułu. Dzięki takiemu doprecyzowaniu towarzystwa funduszy inwestycyjnych i agenci transferowi, czyli podmioty obsługujące fundusze inwestycyjne zobowiązane do przekazywania podatnikom informacji PIT-8C, będą mogły korzystać z możliwości przekazywania podatnikom tych informacji w sposób dogodny dla każdej strony.  Proponowane zmiany obejmują dodanie do art. 39 ustawy o PIT ustępu 3a i 3b. Zmiany opierają się na następujących założeniach.  1. Informacje PIT-8C będą przekazywane podatnikom poprzez ich przesłanie lub udostępnienie za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej. Pozwoli to na przekazanie podatnikowi informacji PIT-8C w sposób dogodny dla obu stron, w szczególności z wykorzystaniem poczty elektronicznej. Ponadto w celu uniknięcia wątpliwości co do możliwości udostępnienia informacji o dochodzie w systemie teleinformatycznym (co zasadniczo jest akceptowane przez organy podatkowe), proponowany przepis wprost wskazuje na taką możliwość. Ma to istotne znaczenie praktyczne, ponieważ towarzystwa funduszy inwestycyjnych często udostępniają uczestnikom systemy teleinformatyczne, za pośrednictwem których przekazują im różnego rodzaju informacje i dokumenty.  2. Informacje PIT-8C będą przekazywane podatnikom w postaci elektronicznej pozwalającej na utrwalenie jej treści na trwałym nośniku informacji. Zapewni to przekazanie podatnikowi informacji w postaci, która będzie dla niego dogodna i jednocześnie zapewni możliwość jej utrwalenia na wybranym przez niego nośniku. Ponadto postać elektroniczna nie wymaga kwalifikowanego podpisu elektronicznego, którego użycie w przypadku wielu tysięcy informacji byłoby czasochłonne. Jednocześnie brak jest uzasadnienia dla wprowadzania obowiązku opatrzenia informacji PIT kwalifikowanym podpisem elektronicznym, gdyż w związku z przyjętym sposobem sporządzenia i przekazania informacji o dochodzie, nie jest konieczne zapewnienie dodatkowego środka gwarantującego jej autentyczność.  3. W przypadku, w którym podatnik nie będzie miał dostępu do Internetu lub z jakichkolwiek innych względów będzie preferował otrzymanie informacji PIT-8C w postaci papierowej, będzie on mógł wystąpić do podmiotu zobowiązanego do przekazania informacji o przesłanie jej w takiej postaci.  4. Jeżeli osoba zobowiązana do przekazania podatnikowi informacji o dochodzie za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej nie będzie posiadała danych wystarczających do udostępnienia lub przesłania podatnikowi tej informacji (np. adresu e-mail), dopuszczalne będzie przekazanie tej informacji w postaci papierowej bez konieczności złożenia wniosku przez podatnika. Zapewni to możliwość przekazania podatnikowi informacji PIT-8C także w przypadku, w którym nie będzie to możliwe z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej.  Jednocześnie, aby uniknąć zmiany zasad przekazywania podatnikom informacji PIT w pełnym zakresie, w tym przez płatników, przedstawiona propozycja ma mieć zastosowanie tylko do dochodu, o którym mowa w art. 30b ust. 2 pkt 7 ustawy o PIT. Przepisy art. 39 ust. 3a i 3b ustawy o PIT łącznie stanowić będą lex specialis w stosunku do art. 39 ust. 3 ustawy o PIT. Nie ulegną zatem zmianie zasady przekazywania informacji PIT-8C odnoszących się do innych rodzajów dochodów, jak również niezmienione pozostaną zasady przekazywania informacji PIT-11.  Dodać należy, że proponowane zmiany nie będą stanowiły istotnego wyłomu w ogólnych zasadach przekazywania podatnikom informacji PIT. Co do zasady będą one miały charakter doprecyzowujący. Ich wprowadzenie wyeliminuje wątpliwości interpretacyjne pojawiające się w obecnym stanie prawnym, co umożliwi przekazywanie podatnikom informacji PIT w sposób ograniczający niepotrzebne koszty i zaangażowanie organizacyjne.  Jednocześnie proponowane zmiany będą wpisywać się w aktualnie obowiązujące zasady komunikacji pomiędzy funduszami inwestycyjnymi a uczestnikami. Nowe zasady przekazywania podatnikom informacji PIT-8C będą analogiczne do zasad przekazywania uczestnikom funduszy inwestycyjnych potwierdzeń zbycia lub odkupienia jednostek uczestnictwa, zgodnie z art. 91 ustawy z 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 681 z późn. zm.; dalej: „UFI”). Wskazać należy, że z dniem 27 stycznia 2023 r. zmieniona została treść ust. 1 tego artykułu, a ponadto dodano do niego ust. 1a. W wyniku tych zmian, określono, iż fundusz inwestycyjny otwarty przekazuje uczestnikowi funduszu potwierdzenie zbycia lub odkupienia jednostek uczestnictwa w postaci elektronicznej pozwalającej na utrwalenie jego treści na trwałym nośniku informacji lub, na wniosek uczestnika, w postaci papierowej. Natomiast w przypadku gdy fundusz inwestycyjny otwarty nie posiada danych wystarczających do przesłania uczestnikowi potwierdzenia w postaci elektronicznej pozwalającej na utrwalenie jego treści na trwałym nośniku informacji, przekazuje uczestnikowi potwierdzenie w postaci papierowej bez konieczności złożenia wniosku przez uczestnika. Zaznaczyć należy, że przepis art. 91 UFI w obecnym brzmieniu został wprowadzony ustawą z dnia 7 października 2022r. o zmianie niektórych ustaw w celu uproszczenia procedur administracyjnych dla obywateli i przedsiębiorców (UD266 Minister Rozwoju i Technologii). Przepisy art. 39 ust. 3a i 3b w proponowanym brzmieniu przewidują analogiczną konstrukcję prawną co przepis art. 91 UFI.  Ponadto, zgodnie z:  ➢ art. 35 ust. 1 UFI, także oświadczenia woli składane w związku z nabywaniem lub żądaniem odkupienia przez fundusz inwestycyjny jednostek uczestnictwa, nabywaniem lub wykupem certyfikatów inwestycyjnych oraz inne oświadczenia woli związane z uczestnictwem w funduszu mogą być wyrażone w postaci elektronicznej; jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, uznaje się, że czynność dokonana w takiej formie, spełnia wymagania formy pisemnej także wtedy, gdy forma pisemna została zastrzeżona pod rygorem nieważności (art. 35 ust. 3 u.f.i.); ➢ art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych: „Niezwłocznie po zawarciu umowy o prowadzenie PPK wybrana instytucja finansowa [fundusz inwestycyjny- przypis Izba] udostępnia uczestnikowi PPK informację o zawarciu umowy o prowadzenie PPK w postaci elektronicznej pozwalającej na utrwalenie jej treści na trwałym nośniku lub za pomocą systemu teleinformatycznego, a na wniosek tego uczestnika - w postaci papierowej.” ➢ art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o pracowniczych programach emerytalnych: „Zarządzający [tu: fundusz inwestycyjny- przypis Izba] ewidencjonuje wszystkie wpłacone składki, przyjęte i dokonane wypłaty transferowe, wypłatę oraz inne operacje na rachunku. Przed dokonaniem wypłaty transferowej zarządzający sporządza informację dotyczącą uczestnika, który złożył dyspozycję wypłaty transferowej, w postaci elektronicznej pozwalającej na utrwalenie jej treści na trwałym nośniku informacji. Informację tę zarządzający sporządza również w przypadku złożenia przez uczestnika dyspozycji wypłaty albo przeniesienia.” ➢ art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o pracowniczych programach emerytalnych: „Przystąpienie pracownika do programu na warunkach określonych w umowie zakładowej następuje na podstawie deklaracji o przystąpieniu do programu złożonej w postaci elektronicznej pozwalającej na utrwalenie jej treści na trwałym nośniku informacji lub w postaci papierowej, zwanej dalej "deklaracją", po upływie miesiąca od dnia jej złożenia, chyba że pracodawca potwierdzi w postaci elektronicznej pozwalającej na utrwalenie treści na trwałym nośniku informacji lub na wniosek uczestnika w postaci papierowej przystąpienie do programu w terminie wcześniejszym.”,  ➢ art. 8 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o indywidualnych kontach emerytalnych oraz indywidualnych kontach zabezpieczenia emerytalnego: „IKE lub IKZE jest prowadzone na podstawie umowy zawartej przez oszczędzającego w formie elektronicznej pozwalającej na utrwalenie jej treści na trwałym nośniku, w formie dokumentowej pozwalającej na utrwalenie jej treści na trwałym nośniku lub w formie pisemnej, zwanej dalej "umową o prowadzenie IKE lub IKZE: 1) z funduszem inwestycyjnym albo (…)”.  Z powyższego wynika, że w odniesieniu do dokumentów udostępnianych lub przekazywanych przez fundusze inwestycyjne uczestnikom, a nawet kierowanych do nich oświadczeń woli, ustawodawca nie tylko uznał za zasadne umożliwienie przekazywania ich w postaci elektronicznej, w tym udostępniania w systemach teleinformatycznych, ale wręcz przyjął to rozwiązanie jako podstawowe. Niewątpliwie stanowi to wyraz akceptacji dla korzystania z nowych technologii na rynku finansowym i rozwoju rozwiązań FinTech. Uzasadnione jest, aby analogiczne podejście zastosować także do przekazywania przez fundusze inwestycyjne ich uczestnikom informacji o dochodzie. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Propozycja została roboczo skonsultowana z Ministerstwem Finansów. Resort wskazał jak poniżej.  Proponowane zmiany mają na celu zapewnić możliwość przekazywania, co do zasady, w formie elektronicznej podatnikom informacji o dochodach z umorzenia, odkupienia, wykupienia albo unicestwienia w inny sposób tytułów uczestnictwa w funduszach kapitałowych, o których mowa we wprowadzanym pkt 7 w art. 30b ustawy PIT. Zaproponowane rozwiązanie dotyczyć ma tylko wybranej grupy podmiotów obowiązanych do przesyłania podatnikom imiennych informacji – towarzystw funduszy inwestycyjnych. Obecne zasady przekazywania podatnikom imiennych informacji, wynikających z art. 39 ust. 3 ustawy PIT, w stosunku do dochodów, o których mowa w art. 30b ust. 2 pkt 1-6 ustawy PIT, mają pozostać bez zmian.  W ocenie MF wprowadzenie proponowanej przez IZFA regulacji tylko w zakresie dochodów z funduszy kapitałowych, z utrzymaniem dotychczasowych ogólnych zasad przekazywania informacji wynikających z art. 39 ust. 3 ustawy PIT, w stosunku do innych dochodów, o których mowa w art. 30b ust. 2 pkt 1-6 ustawy PIT (na zasadzie lex specialis do dotychczas obowiązujących rozwiązań) jest rozwiązaniem niemającym uzasadnienia.  W ocenie MF na gruncie obecnie obowiązujących przepisów istnieje możliwość skutecznego przekazywania podatnikom informacji PIT-8C w formie elektronicznej. Regulacje zawarte w art. 39 ust. 3 ustawy PIT nakładają na osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, osoby prawne i ich jednostki organizacyjne oraz jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej obowiązek przesłania podatnikom i odpowiednim urzędom skarbowym imiennych informacji sporządzonych według ustalonego wzoru. Przepis ten nie określa zasad przekazywania podatnikom tych informacji, a w szczególności nie reguluje formy przekazywania informacji przez ww. podmioty do podatnika.  Z tych względów – w ocenie MF – należy uznać, że przesyłanie podatnikom imiennych informacji PIT-8C przez podmioty wymienione w art. 39 ust. 3 ustawy PIT, już na podstawie obecnie obowiązujących przepisów, nastąpić może nie tylko bezpośrednio w formie papierowej w sposób zwyczajowo przyjęty w danym miejscu, w którym zastanie się adresata, czy też przez operatora pocztowego, ale również za pomocą środków komunikacji elektronicznej, np. na adres e-mail podatnika (wskazany przez niego takiemu podmiotowi) lub za pomocą przygotowanej do tego platformy elektronicznej (internetowej). Jednak, dla celów dowodowych w ewentualnym sporze, przesłanie podatnikowi informacji PIT-8C, w wersji elektronicznej powinno nastąpić za zgodą podatnika oraz powinny być one sporządzone według ustalonego (obowiązującego) przepisami wzoru. Przekazywany podatnikowi plik elektroniczny zawierający informację PIT-8C powinien zostać opatrzony bezpiecznym podpisem elektronicznym, co umożliwi weryfikację, czy został on sporządzony przez upoważniony do tego podmiot. Jeżeli informacja PIT-8C zostanie zamieszczona przez podmiot wymieniony w art. 39 ust. 3 ustawy PIT na przygotowanej do tego celu platformie/portalu internetowym, to podmiot ten powinien zapewnić podatnikowi odpowiedni dostęp do swobodnego pobrania takiej informacji. MF zauważa, że przepisy nie wskazują sposobu potwierdzania przekazania podatnikom informacji PIT-8C. Nie jest zatem konieczne posiadanie przez podmioty wymienione w art. 39 ust. 3 ustawy PIT potwierdzenia doręczenia podatnikowi tych informacji. Zaznaczyć jednak należy, że chociaż żaden przepis nie nakłada na ww. podmioty obowiązku posiadania dowodu doręczenia podatnikowi informacji PIT-8C (zarówno w wersji papierowej, jak i elektronicznej), to jednak w ewentualnym postępowaniu podatkowym, w przypadku powstania wątpliwości co do przekazania ww. informacji podatnikowi, to na tych podmiotach będzie ciążył obowiązek udowodnienia przesłania takiej informacji podatnikowi.  Biorąc pod uwagę powyższe, aby elektroniczne przekazanie informacji PIT-8C zostało dokonane prawidłowo powinno ono łącznie spełniać następujące przesłanki:  - podmiot przesyłający informację powinien uzyskać wcześniejszą zgodę podatnika na przekazanie jej drogą elektroniczną,  - przekazywana drogą elektroniczną informacja powinna zostać sporządzona według ustalonego przepisami wzoru,  - informacja PIT-8C (np. sporządzona w formacie PDF) powinna zostać opatrzona bezpiecznym podpisem elektronicznym, w celu umożliwienia weryfikacji, czy została ona sporządzona przez właściwy podmiot,  - podmiot wskazany w art. 39 ust. 3 ustawy PIT powinien przekazać informację PIT-8C w takim trybie, aby posiadać dowód, że informacja została przesłana do podatnika w uzgodniony sposób, który umożliwiał podatnikowi jej otrzymanie.  Spełnienie powyższych przesłanek będzie stanowić właściwą realizację obowiązku określonego w art. 39 ust. 3 ustawy PIT. Tak więc dla realizacji celu przesyłania podatnikom w formie elektronicznej imiennych informacji PIT-8C o dochodach uzyskanych z umorzenia, odkupienia, wykupienia albo unicestwienia w inny sposób tytułów uczestnictwa w funduszach kapitałowych, o których mowa we wprowadzanym pkt 7 w art. 30b ustawy PIT nie ma potrzeby tworzenia szczególnych regulacji prawnych określających odrębny tryb ich przesyłania.  Z ww. względów zaproponowane przez IZFA rozwiązanie prawne Ministerstwo Finansów ocenia negatywnie. Dostrzega jednakże zasadność podjęcia prac w zakresie kompleksowej regulacji dotyczącej przekazywania wszystkich imiennych informacji do podatników (nie tylko PIT-8C), która regulowałaby szczegółowo zasady tryb ich przesyłania, w tym w formie elektronicznej. Jednak wprowadzenie regulacji prawnych w tym zakresie wymaga dokonania pogłębionej analizy i konsultacji, zbadania wpływu takich rozwiązań na wszystkie podmioty obowiązane do sporządzania informacji, jak i podatników. Czynności takie wymagają odpowiednio długiego czasu i na obecnym etapie prac nad projektem należy postulaty zmian w tym zakresie w podatku dochodowym od osób fizycznych, zgłoszone przez IZFA, potraktować jako de lege ferenda. |
|  | Dodatkowa propozycja | Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego | Proponuje się dodanie do art. 1 projektu ustawy dodatkowego punktu przewidującego złagodzenie obowiązku przedstawienia oryginału dokumentów (proponujemy umiejscowienie dodatkowego przepisu w miejscu aktualnego art. 1 pkt 5 projektu) o treści:  5) po art. 76a dodaje się art. 76b w brzmieniu:  ,,§ 1. Zamiast oryginału dokumentu strona, będąca przedsiębiorą w rozumieniu art. 4 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2023 r. poz. 221), może złożyć kopię dokumentu, jeżeli jego zgodność z oryginałem została poświadczona przez pracownika przedsiębiorcy lub przez występującego w sprawie pełnomocnika przedsiębiorcy.  § 2. Jeżeli kopia dokumentu została sporządzona w postaci elektronicznej, poświadczenia jego zgodności z oryginałem, o którym mowa w § 2, dokonuje się przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu zaufanego lub podpisu osobistego. Kopie dokumentów poświadczane elektronicznie sporządzane są w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 pkt 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.”.  W związku z powyższą zmianą, w uzasadnieniu (w aktualnym pkt 4 uzasadnienia projektu ustawy dotyczącego zmian w ustawie - Kodeks postępowania administracyjnego) proponuje się dodanie następującego fragmentu:  „4) „Złagodzenie obowiązku przedstawienia oryginału dokumentów  Proponuje się wprowadzenie art. 76b Kpa, zgodnie z którym strona, będąca przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2023 r. poz. 221), może przedkładać organowi administracji publicznej kopię dokumentu jeżeli jego zgodność z oryginałem została poświadczona przez pracownika przedsiębiorcy lub przez występującego w sprawie pełnomocnika przedsiębiorcy.  Intencją tego przepisu jest ułatwienie dla przedsiębiorców w zakresie przygotowania dokumentów przedkładanych jako dowód, o którym mowa w art. 75 § 1 Kpa, w postępowaniu administracyjnym poprzez złagodzenie obowiązku przedstawienia oryginału dokumentów. Umożliwienie przedkładania kopi dokumentów poświadczania za zgodność z oryginałem przez osoby realizujące pracownika przedsiębiorcy lub przez występującego w sprawie pełnomocnika przedsiębiorcy przyczyni się do usprawnienia działania przedsiębiorcy, jak również do optymalizacji kosztów przygotowania przedmiotowych dokumentów.” | **Uwaga nieuwzględniona.**  W ocenie projektodawcy propozycja jest zbyt daleko idąca. Obecnie, zgodnie z art. 76a KPA, kopia dokumentu może zostać poświadczona za zgodność z oryginałem przez osoby wykonujące zawód zaufania publicznego. Jednocześnie pojęcie przedsiębiorcy jest pojęciem szerokim i nie musi wiązać się z wykonywaniem zawodu tego rodzaju. |
|  | Dodatkowa propozycja | Polska Izba Przemysłu Chemicznego | Proponujemy dodanie do art. 1 projektu ustawy dodatkowego punktu przewidującego złagodzenie obowiązku przedstawienia oryginału dokumentów (proponujemy umiejscowienie dodatkowego przepisu w miejscu aktualnego art. 1 pkt 5 projektu) o treści:  5) po art. 76a dodaje się art. 76b w brzmieniu:  ,,§ 1. Zamiast oryginału dokumentu strona, będąca przedsiębiorą w rozumieniu art. 4 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2023 r. poz. 221), może złożyć kopię dokumentu, jeżeli jego zgodność z oryginałem została poświadczona przez pracownika przedsiębiorcy lub przez występującego w sprawie pełnomocnika przedsiębiorcy.  § 2. Jeżeli kopia dokumentu została sporządzona w postaci elektronicznej, poświadczenia jego zgodności z oryginałem, o którym mowa w § 2, dokonuje się przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu zaufanego lub podpisu osobistego. Kopie dokumentów poświadczane elektronicznie sporządzane są w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 pkt 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.”.  W związku z powyższą zmianą, w uzasadnieniu (w aktualnym pkt 4 uzasadnienia projektu ustawy dotyczącego zmian w ustawie - Kodeks postępowania administracyjnego) proponuje się dodanie następującego fragmentu:  „4) „Złagodzenie obowiązku przedstawienia oryginału dokumentów  Proponuje się wprowadzenie art. 76b Kpa, zgodnie z którym strona, będąca przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców Dz.U. z 2023 r. poz. 221), może przedkładać organowi administracji publicznej kopię dokumentu jeżeli jego zgodność z oryginałem została poświadczona przez pracownika przedsiębiorcy lub przez występującego w sprawie pełnomocnika przedsiębiorcy.  Intencją tego przepisu jest ułatwienie dla przedsiębiorców w zakresie przygotowania dokumentów przedkładanych jako dowód, o którym mowa w art. 75 § 1 Kpa, w postępowaniu administracyjnym poprzez złagodzenie obowiązku przedstawienia oryginału dokumentów. Umożliwienie przedkładania kopii dokumentów poświadczania za zgodność z oryginałem przez osoby realizujące pracownika przedsiębiorcy lub przez występującego w sprawie pełnomocnika przedsiębiorcy przyczyni się do usprawnienia działania przedsiębiorcy, jak również do optymalizacji kosztów przygotowania przedmiotowych dokumentów.” | **Uwaga nieuwzględniona.**  W ocenie projektodawcy propozycja jest zbyt daleko idąca. Obecnie, zgodnie z art. 76a KPA, kopia dokumentu może zostać poświadczona za zgodność z oryginałem przez osoby wykonujące zawód zaufania publicznego. Jednocześnie pojęcie przedsiębiorcy jest pojęciem szerokim i nie musi wiązać się z wykonywaniem zawodu tego rodzaju. |
|  | Dodatkowa propozycja | Polski Związek Pracodawców Budownictwa | Na gruncie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych wprowadzono przepis art. 463, zgodnie z którym umowa o podwykonawstwo nie może zawierać postanowień kształtujących prawa i obowiązki podwykonawcy, w zakresie kar umownych oraz postanowień dotyczących warunków wypłaty wynagrodzenia, w sposób dla niego mniej korzystny niż prawa i obowiązki wykonawcy, ukształtowane postanowieniami umowy zawartej między zamawiającym a wykonawcą. Należy przedłożyć pod rozwagę doprecyzowanie w treści przepisów, co należy rozumieć przez postanowienia dotyczące warunków wypłaty wynagrodzenia. Problematyczny jest również aspekt oceny postanowień umowy o podwykonawstwo w odniesieniu do umowy pomiędzy zamawiającym, a wykonawcą, w przypadku, gdy ich przedmioty nie przystają do siebie, np. w przypadku gdy umowa główna dotyczy robót budowlanych, a umowa o podwykonawstwo – dostaw i usług. Przepis znacząco ogranicza swobodę kształtowania umów. | **Wyjaśnienie.**  Zawarte w projekcie ustawy zmiany ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej "ustawa Pzp") są zmianami jednostkowymi, częściowo związanym z koniecznością pilnego dostosowania regulacji do zmieniających się przepisów unijnych. dlatego też uwaga nie może zostać uwzględniona na gruncie przedmiotowego projektu.  Niemniej jednak zasygnalizowana propozycja zmiany art. 463 zostanie poddana analizie w związku z zaplanowaną ewaluacją przepisów ustawy Pzp po 2 latach jej funkcjonowania. |
|  | Dodatkowa propozycja | Polska Organizacja Niebankowych Instytucji Płatności | ZMIANA W ART. 36A UST. 4 UKK  17 listopada 2022 r. w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej została opublikowana ustawa z dnia 6 października 2022 r. o zmianie ustaw w celu przeciwdziałania lichwie (Dz. U. z 2022 r., poz. 2339; „Ustawa o przeciwdziałaniu lichwie”). Pomimo tego, że opisane poniżej zagadnienie nie występowało dotychczas w Projekcie, to Projekt wydaje się odpowiednim forum do wyeliminowania opisanego problemu.  Ustawa o przeciwdziałaniu lichwie wprowadziła do ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny („Kodeks cywilny”) m. in. ograniczenia w zakresie maksymalnych pozaodsetkowych kosztów pożyczki.  Przepisy te bazują na ograniczeniach kosztów kredytów konsumenckich funkcjonujących od dłuższego czasu w UKK.  Wprowadzając do Kodeksu cywilnego Ustawą o przeciwdziałaniu lichwie powyższe rozwiązania ustawodawca trafnie dostrzegł, iż częściowe pokrywanie się przepisów Kodeksu cywilnego oraz UKK może prowadzić do wątpliwości, które przepisy znajdują zastosowanie. Ustawodawca trafnie rozstrzygnął tę wątpliwość w ten sposób, iż wyłączył zastosowanie przepisów Kodeksu cywilnego do: 1. umów kredytu i pożyczki pieniężnej udzielanej przez bank, o art. 4 pkt 2 Ustawy o przeciwdziałaniu lichwie: „Art. 78b. Przepisów art. 7202–7205 Kodeksu cywilnego nie stosuje się do umowy kredytu i pożyczki pieniężnej udzielanej przez bank.”;  2. umów pożyczek i kredytowych zawieranych przez kasy oszczędnościowo – kredytowe, o art. 6 Ustawy o przeciwdziałaniu lichwie: „1a. Do umów pożyczek zawieranych przez kasy stosuje się odpowiednio przepisy art. 75c ust. 1–5 i art. 78b ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe. 2. Do umów kredytowych zawieranych przez kasy stosuje się odpowiednio przepisy art. 69, art. 70, art. 74–78 i art. 78b ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe.”;  3. umów pożyczki pieniężnej udzielanej przez instytucje pożyczkowe, o art. 7 pkt 4 lit. d Ustawy o przeciwdziałaniu lichwie: „4. Przepisów art. 7202–7205 Kodeksu cywilnego nie stosuje się do umowy pożyczki pieniężnej udzielanej przez instytucję pożyczkową na podstawie przepisów niniejszej ustawy.”. Tymczasem w obrocie, oprócz powyższych podmiotów do udzielania kredytów konsumenckich uprawnione  są także krajowe i unijne instytucje płatnicze, krajowe i unijne instytucje pieniądza elektronicznego oraz małe  instytucje płatnicze (dalej „dostawcy usług płatniczych”). Podmioty te mogą udzielać:  a. kredytu płatniczego, o którym mowa w art. 74, 117f i 132j ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych (jest to w większości limit kredytowy w rachunku płatniczym, karta kredytowa, etc.); kredyt ten, mimo odrębnego nazewnictwa „kredyt płatniczy”, w pełni podlega przepisom prywatnoprawnym ustawy o kredycie konsumenckim;  b. kredytu innego niż płatniczego (są to w większości zwykłe pożyczki pieniężne będące kredytem konsumenckim). Uchwalone brzmienie przepisów Ustawy o przeciwdziałaniu lichwie wyłącza zastosowanie przepisów Kodeksu cywilnego wobec kredytów udzielanych przez dostawców usług płatniczych, innych niż kredyty płatnicze (pkt. b powyżej). Wynika to stąd, iż dostawcy usług płatniczych, udzielający zwykłych pożyczek konsumenckich (czyli innych niż limitu w rachunku czy karty kredytowe), są bowiem traktowani przez UKK jak instytucja pożyczkowa:  „Art. 5. Użyte w ustawie określenia oznaczają:  2a) instytucja pożyczkowa - kredytodawca inny niż:  d) krajowa instytucja płatnicza, mała instytucja płatnicza, krajowa instytucja pieniądza elektronicznego, unijna instytucja płatnicza lub unijna instytucja pieniądza elektronicznego, w rozumieniu ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1907, 1814 i 2140 oraz z 2022 r. poz. 1488) w zakresie, w jakim udziela kredytu płatniczego, o którym mowa w art. 74 ust. 3 tej ustawy;”  Ustawa o przeciwdziałaniu lichwie nie wprowadza analogicznego wyłączenia przepisów Kodeksu cywilnego wobec kredytu płatniczego. W rezultacie, mimo, że wszystkie kredyty i pożyczki udzielane przez profesjonalnych kredytodawców są wyłączone z zakresu zastosowania przepisów Kodeksu cywilnego, kredyty płatnicze udzielane przez dostawców usług płatniczych podlegają przepisom Kodeksu cywilnego, co jest nieuzasadnione, jeżeli nie straci się z pola widzenia, że kredyty udzielane przez dostawców usług płatniczych są takim samym produktem jak pożyczki i kredyty udzielane przez banki, kasy oszczędnościowo-kredytowe oraz instytucje pożyczkowe, które podlegają wyłączeniu od przepisów Kodeksu cywilnego. Przedstawiony powyżej problem został dostrzeżony w procesie legislacyjnym przez Senat, który uchwałą z dnia 27 października 2022 r. (druk senacki nr 2740) przyjął proponowane przez PONIP poprawki. Pkt. 4 uchwały Senatu zmienił art. 7 pkt 4 lit. d ust. 4 projektu Ustawy o przeciwdziałaniu lichwie (tj. przepis dodawany w art. 36a ust. 4 UKK) i nadał mu brzmienie:  „4. Przepisów art. 7202-7205 Kodeksu cywilnego nie stosuje się do:  1) umowy pożyczki pieniężnej udzielanej przez instytucję pożyczkową, lub  2) kredytu płatniczego udzielanego przez instytucję, o której mowa w art. 5 pkt 2a lit. d  - na podstawie przepisów niniejszej ustawy.”  Przyjęcie poprawki Senat uzasadnił następująco: „Poprawka nr 4 ma na celu rozstrzygnięcie, które przepisy będą miały zastosowanie w przypadku kredytu płatniczego (limit kredytowy w rachunku płatniczym, karta kredytowa itp.) udzielanego przez dostawców usług płatniczych. Zaproponowane w uchwalonej ustawie brzmienie przepisu art. 36a ust. 4 ustawy o kredycie konsumenckim wyłącza stosowanie przepisów art. 7202 -7205 Kc przy umowie pożyczki udzielanej na podstawie ustawy o kredycie konsumenckim. Wydaje się nieuzasadnione pominięcie w tym miejscu kredytu płatniczego z uwagi na to, że taki kredyt płatniczy jest takim samym produktem, jak kredyty i pożyczki udzielane przez bank, spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe czy inne instytucje pożyczkowe.” Sejm 4 listopada 2022 r. odrzucił jednak wszystkie poprawki zgłoszone przez Senat (głosowanie nr 109 z 4 listopada 2022 r.). Wobec tego, że problem do tej pory nie został rozwiązany, a jak pokazuje praktyka, wprowadzone regulacje w sposób znaczący wpłynęło na działalność prowadzoną przez niebankowych dostawców usług płatniczych, PONIP postuluje dodanie w Projekcie art. 46a w brzmieniu:  „Art. 46a. W ustawie z dnia 12 maja 2011 o kredycie konsumenckim (Dz. U. z 2022 r. poz. 246) art. 36a ust. 4 otrzymuje brzmienie: „4. Przepisów art. 7202–7205 Kodeksu cywilnego nie stosuje się do umowy pożyczki pieniężnej udzielanej przez instytucję pożyczkową na podstawie przepisów niniejszej ustawy oraz do umowy kredytu płatniczego, o którym mowa w art. 74 ust. 3, art. 117f ust. 5 oraz w art. 132j ust. 3 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych, udzielanego przez instytucje płatnicze, instytucje pieniądza elektronicznego, małe instytucje płatnicze.””  Obecny art. 36a ust. 4 UKK 4. Przepisów art. 7202 –7205 Kodeksu cywilnego nie stosuje się do umowy pożyczki pieniężnej udzielanej przez instytucję pożyczkową na podstawie przepisów niniejszej ustawy.  Proponowany art. 36a ust. 4 UKK 4. Przepisów art. 7202 –7205 Kodeksu cywilnego nie stosuje się do umowy pożyczki pieniężnej udzielanej przez instytucję pożyczkową na podstawie przepisów niniejszej ustawy oraz do umowy kredytu płatniczego, o którym mowa w art. 74 ust. 3, art. 117f ust. 5 oraz w art. 132j ust. 3 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych, udzielanego przez instytucje płatnicze, instytucje pieniądza elektronicznego, małe instytucje płatnicze. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Propozycja została zaopiniowana przez KNF, otrzymano następujące stanowisko:  Uwaga ta wymaga pogłębionej analizy. Dotyczy ona propozycji nowelizacji art.36a ust. 4 ustawa z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim (Dz. U. z 2022 r. poz. 246, z późn. zm.), polegającej na rozszerzeniu wyłączenia stosowania niektórych przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360, z późn. zm.) także do umowy kredytu płatniczego. W związku z tym przepisem Urząd Komisji Nadzoru Finansowego podjął dodatkowe działania zmierzające do ustalenia stanu faktycznego i rzeczywistej praktyki w tym zakresie w poszczególnych podmiotach. Pozwoli to na określenie wpływu przedmiotowych przepisów w ich obecnym kształcie na praktyki rynkowe podmiotów oraz ustalenie rzeczywistej skali problemu, do którego w następstwie Urząd Komisji Nadzoru Finansowego będzie mógł się rzetelnie odnieść. |
|  | Dodatkowa propozycja | Polska Organizacja Niebankowych Instytucji Płatności | ZMIANA W ART. 14 UST. 2 SINF  26 stycznia 2023 r. w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej została opublikowana SInF. Podobnie jak w przypadku postulatu, o którym mowa w pkt I, obecnie zmiany w SInF nie jest są przedmiotem Projektu, aczkolwiek z uwagi na materię Projektu, należy stwierdzić, że problem, który istnieje na gruncie przepisów SInF i który utrudnia prowadzenie działalności niebankowym dostawcom usług płatniczych powinien zostać rozwiązany w drodze zmian wprowadzonych Projektem. Przedmiotowy problem dotyczy art. 14 ust. 2 SInF, który przeszedł małą, ale istotną ewolucję podczas procesu legislacyjnego. Kierując się intencją przedstawienia w sposób klarowny pełnego obrazu omawianej kwestii, celowe jest przytoczenie losów SInF od samego początku.  W dniu 4 grudnia 2020 r. Minister Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej („Projektodawca SInF”) opublikował Projekt w wersji z dnia 27 listopada 2020 r. („Projekt SInF z 27 listopada 2020 r.”), kolejno, m. in. w wyniku konsultacji publicznych, Projektodawca opublikował Projekt w wersji z dnia 18 czerwca 2021 r. „Projekt SInF z 18 czerwca 2021 r.”), oraz w wersji z dnia 16 listopada 2021 r. („Projekt SInF z 16 listopada 2021 r.”). W toku tych wersji doszło do zmiany dokonanej w art. 14 ust. 2 Projektu SInF z 27 listopada 2020 r., polegającej na usunięciu z niego odesłania do art. 39 ust. 2 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu („Ustawa AML”). W brzmieniu Projektu SInF z 27 listopada 2020 r. art. 14 ust. 2 miał pozwalać na przekazanie do Systemu Informacji Finansowej danych identyfikacyjnych klienta i beneficjenta rzeczywistego ,,w przypadku, o którym mowa w art. 39 ust. 2 lub 3 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (...) w terminie 3 dni od dnia ich uzyskania”. W toku prac legislacyjnych przepis ten został zmieniony – usunięto w nim odwołanie do art. 39 ust. 2 Ustawy AML, pozostawiając w nim jedynie możliwość późniejszego przekazywania danych w przypadku, o którym mowa w art. 39 ust. 3 Ustawy AML.  Jest to zmiana o tyle istotna, że na podstawie art. 39 ust. 2 Ustawy AML, możliwe jest zakończenie weryfikacji tożsamości klienta w trakcie nawiązywania z nim stosunków gospodarczych (przy spełnieniu określonych warunków, w tym niskiego ryzyka ML/TF). W praktyce przepis ten pozwala na otwieranie rachunków płatniczych przez niebankowych dostawców usług płatniczych przed zakończeniem weryfikacji tożsamości klienta, o ile tylko pełne nawiązanie z nim stosunków gospodarczych nastąpi już po jej zweryfikowaniu.  Z punktu widzenia zaś art. 39 ust. 3 Ustawy AML, który również pozwala na przeprowadzenie weryfikacji tożsamości klienta nawet po zakończeniu nawiązywania z nim stosunków gospodarczych, o ile tylko zostanie ona przeprowadzona przed wykonaniem pierwszej transakcji z wykorzystaniem rachunku, stosuje się go wyłącznie do banków i domów maklerskich, z uwagi na fakt, że polski ustawodawca ograniczył jego zakres wyłącznie do rachunku bankowego, rachunku papierów wartościowych lub rachunku zbiorczego, których nie mogą prowadzić niebankowi dostawcy usług płatniczych. W związku z takim ograniczeniem zakresu zastosowania art. 39 ust. 3 Ustawy AML niebankowi dostawcy usług płatniczych nie są uprawnieni do skorzystania z przewidzianego w nim wyjątku.  W celu odtworzenia motywacji działań Projektodawcy SInF, które skutkowały usunięciem z art. 14 ust. 2 Projektu SInF z 27 listopada 2020 r. odesłania do art. 39 ust. 2 Ustawy AML PONIP dokonał przeglądu dokumentów dostępnych publicznie w odpowiedniej zakładce strony internetowej Rządowego Centrum Legislacji. Analiza dostępnej dokumentacji ujawnia jednak, że Projektodawca SInF nie odniósł się w żaden sposób do przyczyn stojących za usunięciem z przepisu omawianego odwołania. Na pytanie o powód usunięcia omawianego odwołania nie odpowiada także analiza upublicznionych uwag zgłoszonych w toku prac legislacyjnych, gdyż brak wśród nich postulatów, które wprost uzasadniałaby dokonanie zmiany w art. 14 ust 2 Projektu SInF z 27 listopada 2020 r. Jako że więc SInF w aktualnym brzmieniu, w odróżnieniu od pierwotnego Projektu SInF z 27 listopada 2020 r. nie przewiduje wyjątku dla niebankowych dostawców usług płatniczych pozwalającego na uzupełnianie danych po zakończeniu weryfikacji, to w praktyce uniemożliwia to więc instytucjom innym niż banki i domy maklerskie obowiązanym do zgłaszania informacji do Systemu Informacji Finansowej stosowania wyjątku ustanowionego w art. 39 ust. 2 Ustawy AML. Niebankowi dostawcy usług płatniczych nie są bowiem w stanie zgłosić do Systemu Informacji Finansowej danych, które dopiero podlegałyby weryfikacji zgodnie Ustawą AML w późniejszym czasie.  W ocenie PONIP obecne brzmienie art. 14 ust. 2 SInF tj. bez odesłania w nim do art. 39 ust. 2 Ustawy AML stanowi uregulowanie dyskryminujące niebankowych dostawców usług płatniczych względem banków i innych instytucji upoważnionych do prowadzenia rachunków bankowych, rachunków papierów wartościowych, czy rachunków zbiorczych. Różnicowanie uprawnień podmiotów prowadzących działalność gospodarczą o tak zbliżonym charakterze stoi w sprzeczności z zarówno przepisami o ochronie konkurencyjności, jak i z zasadami wynikającymi z regulacji odnoszących się do sektora niebankowych  dostawców usług płatniczych, w swojej treści mówiących o zakazie dyskryminacji. Z uwagi na krytyczny wpływ omawianego problemu na działalność niebankowych dostawców usług płatniczych oraz okoliczności wskazane powyżej, w ocenie PONIP zachodzi konieczność modyfikacji SInF w taki sposób, aby niebankowi dostawcy usług płatniczych mogli korzystać z wyjątku przewidzianego w art. 39 ust. 2 Ustawy AML.  Wobec powyższego, PONIP postuluje zmianę art. 14 ust. 2 SInF poprzez dodanie do Projektu art. 46b pkt 2 następującej treści:  „Art. 46b. W ustawie z dnia 1 grudnia 2022 r. o Systemie Informacji Finansowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 180) wprowadza się następujące zmiany:  2) art. 14 ust. 2 otrzymuje brzmienie:  „2. W przypadku, o którym mowa w art. 39 ust. 2 lub 3 ustawy o przeciwdziałaniu, instytucja zobowiązana przekazuje do STIR informacje, o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt 2 i 3, w terminie 3 dni od dnia ich uzyskania.”  Obecny art. 14 ust. 2 SInF  W przypadku, o którym mowa w art. 39 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu, instytucja zobowiązana przekazuje do STIR informacje, o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt 2 i 3, w terminie 3 dni od dnia ich uzyskania.  Proponowany art. 14 ust. 2 SInF  W przypadku, o którym mowa w art. 39 ust. 2 lub 3 ustawy o przeciwdziałaniu, instytucja zobowiązana przekazuje do STIR informacje, o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt 2 i 3, w terminie 3 dni od dnia ich uzyskania. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga została roboczo skonsultowana z Ministerstwem Finansów. Resort przedstawił stanowisko jak poniżej.  Art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 1 grudnia 2022 r. o Systemie Informacji Finansowej (dalej: ustawa SInF), odwołuje się do przypadku, o którym mowa w art. 39 ust. 3 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (dalej: ustawa p.p.p.f.t.), przewidując wyjątek w zakresie terminów przekazywania danych. Należy jednakże podkreślić, iż wyjątek ten jest celowo ograniczony do art. 39 ust. 3 ustawy p.p.p.f.t., pomijając art. 39 ust. 2 tej ustawy. Zauważyć należy, iż zgodnie z art. 39 ust. 3 ustawy p.p.p.f.t., „instytucje obowiązane, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1-5, 7-11, 24 i 25, mogą zawrzeć umowę o prowadzenie rachunku bankowego, rachunku papierów wartościowych lub rachunku zbiorczego pod warunkiem, że środki bezpieczeństwa finansowego, o których mowa w art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2, zostaną zastosowane przed przeprowadzeniem transakcji z wykorzystaniem tych rachunków.” Przepis ten zezwala na zastosowanie całego zakresu środków o których mowa w art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy p.p.p.f.t. (identyfikacja klienta oraz weryfikacja jego tożsamości, identyfikacja beneficjenta rzeczywistego oraz podejmowanie uzasadnionych czynności w celu weryfikacji jego tożsamości oraz ustalenia struktury własności i kontroli), po nawiązaniu relacji z klientem, dla określonej kategorii podmiotów. Jednakże należy podkreślić podstawową różnicę pomiędzy postanowieniami ust. 2 a ust. 3 art. 39 ustawy p.p.p.f.t., bowiem art. 39 ust. 3 warunkowo zezwala na nawiązanie relacji z klientem, mimo nie przeprowadzenia m.in. identyfikacji klienta  (środek bezpieczeństwa finansowego o którym mowa w art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy  p.p.p.f.t.), podczas gdy art. 39 ust. 2 ustawy p.p.p.f.t. warunkowo zezwala na rozpoczęcie nawiązywania stosunków gospodarczych mimo nieprzeprowadzenia weryfikacji tożsamości klienta. Weryfikacja tożsamości klienta jest tylko jednym z elementów stosowania środka o którym mowa w art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy p.p.p.f.t., tym samym zastosowanie wyjątku z art. 39 ust. 2 ustawy p.p.p.f.t. nie zwalnia instytucji z obowiązku zidentyfikowania klienta. W konsekwencji, zastosowanie wyjątku z art. 39 ust. 2 ust. p.p.p.f.t. nie daje podstaw do nieustalania danych klienta instytucji obowiązanej, więc nie znajduje przełożenia na postanowienia ustawy SInF. Co za tym idzie, z uwagi na zasadniczą różnicę pomiędzy przepisem art. 39 ust. 2 oraz 39 ust. 3 ustawy p.p.p.f.t., nie jest zasadne rozszerzenie przepisu art. 14 ust. 2 ustawy SInF o odesłanie do art. 39 ust. 2 ustawy p.p.p.f.t. |
|  | Dodatkowa propozycja | Polska Organizacja Niebankowych Instytucji Płatności | ZMIANA W ART. 3 PKT 4 SINF  Zakres definicji „pełnomocnika”, zawartej w art. 3 pkt 4 SInF, nakazuje przyjmować w aktualnym stanie prawnym, że do STIR należy zgłaszać dane pełnomocników ustanowionych zarówno na podstawie pełnomocnictwa ogólnego, jak i innych rodzajów pełnomocnictw przewidzianych w odrębnych przepisach.  Jest to błędne podejście, mogące w praktyce prowadzić do sytuacji, w których pracownicy zatrudnieni w celu wykonywania czynności polegających na wykonywaniu określonego rodzaju operacji bankowych o bardzoniskich limitach (przykładowo przelewy do 500 PLN), którzy są umocowywani na podstawie pełnomocnictwa rodzajowego, będą musieli być każdorazowo „zgłaszani” do STIR przez krajowe instytucje płatnicze. Biorąc pod uwagę, że na tego typu stanowiskach występuje znaczna rotacja, a samych pracowników może być znaczna ilość, niecelowe jest nakładanie na krajowe instytucje płatnicze obowiązku zgłaszania do STIR każdej osoby zatrudnionej w takim charakterze. Dlatego też zachodzi konieczność doprecyzowania przedmiotowej definicji w taki sposób, aby obowiązkiem zgłoszenia byli objęci wyłącznie pełnomocnicy ustanowieni na podstawie pełnomocnictwa ogólnego, o którym mowa w art. 98 Kodeksu cywilnego. Wobec powyższego PONIP proponuję zmianę w art. 3 pkt 4 SInF poprzez dodanie do Projektu art. 46b pkt 1:  „Art. 46b. W ustawie z dnia 1 grudnia 2022 r. o Systemie Informacji Finansowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 180) wprowadza się następujące zmiany:  1) art. 3 pkt 4 otrzymuje brzmienie:  „4) pełnomocnik – każdą osobę umocowaną na podstawie pełnomocnictwa, o którym mowa w art. 98 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny do:””  Obecny art. 3 pkt 4 SInF  4) pełnomocnik - każdą osobę umocowaną do:  Proponowany art. 3 pkt 4 SInF  4) pełnomocnik – każdą osobę umocowaną na podstawie pełnomocnictwa, o którym mowa w art. 98 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny do: | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga została roboczo skonsultowana z Ministerstwem Finansów. Resort przedstawił stanowisko jak poniżej.  Zmiana ustawy SInF, proponowana w pkt III pisma PONIP z 4 maja 2023 r., odnosząca się do definicji pełnomocnika zawartej w art. 3 pkt 4 ustawy SInF, sprowadza się do propozycji odesłania w definicji pełnomocnika do pełnomocników działających na podstawie pełnomocnictwa o którym mowa w art. 98 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny. Zauważyć należy, iż ustawa SInF implementuje dyrektywy Unii Europejskiej, w szczególności art. 32a ust. 3 tiret pierwszy dyrektywy 2015/849 (w brzmieniu nadanym przez dyrektywę 2018/843), zgodnie z którym rejestry rachunków tworzone przez państwa członkowskie muszą zawierać informacje o dowolnej osobie, która twierdzi, że działa w imieniu klienta. Zgodnie z ustawą SInF, za pełnomocnika uznać należy każdą osobę umocowaną do składania dyspozycji dotyczących rachunku, wpłat gotówkowych na rachunek lub wypłat gotówkowych z rachunku, w imieniu posiadacza, w tym przy użyciu karty płatniczej w rozumieniu art. 2 pkt 15a ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych wydanej do rachunku. Definicja ta oddaje zatem istotę zapisu dyrektywy, która odnosi się do „dowolnej osoby, która twierdzi, że działa w imieniu klienta”. Przyjęcie zaproponowanego przez PONIP przepisu skutkowałoby nieprawidłową implementacją przepisów Unii Europejskiej, co za tym idzie, Ministerstwo Finansów negatywnie odnosi się do przedstawionej propozycji. |
|  | Dodatkowa propozycja | Polska Organizacja Niebankowych Instytucji Płatności | Zmiana w art. 84 ust. 2 UUP  Krajowa instytucja płatnicza na gruncie przepisów UUP ma możliwość świadczenia usług płatniczych za pośrednictwem agentów lub innych przedsiębiorców. Jednocześnie, w art. 84 ust 2. UUP wskazuje, że umowa zawierana między krajową instytucja płatniczą a agentem jest zawierana w formie pisemnej pod rygorem nieważności. Wymóg zachowania formy pisemnej w takiej sytuacji znacznie utrudnia krajowym instytucjom płatniczym świadczenie usług płatniczych za pośrednictwem agenta. Znacznym uproszczeniem w tym zakresie byłaby modyfikacja sankcji niedochowania wymaganej formy w przepisie art 84 ust. 2 UUP poprzez zmianę formy pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności (ad solemnitatem) na formę pisemną zastrzeżoną pod rygorem dowodowym (ad probationem).  Wskazać należy, że przepisy UUP w zakresie formy umowy agencyjnej zaostrzają przepisy Kodeksu Cywilnego, który żadnej szczególnej formy dla umowy agencyjnej nie zastrzega (poza obowiązkiem dostarczenia pisemnego potwierdzenia treści umowy oraz postanowień zmieniających lub uzupełniających, którego może żądać każda ze stron umowy agencyjnej).  Niezależnie od powyższego, trzeba także zaznaczyć, że tzw. umowa outsourcingowa uregulowana w art. 86 UUP, której istota jest zasadniczo zbliżona do umowy agencyjnej i wyraża się w przekazaniu innemu przedsiębiorcy pewnego zakresu obowiązków związanych ze świadczeniem usług płatniczych, wymogu zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności nie przewiduje. Wobec powyższego, celem ułatwienia krajowym instytucjom płatniczym świadczenia usług płatniczych za pośrednictwem agenta, PONIP proponuje zmianę art. 84 ust. 3 UUP poprzez dodanie do Projektu art. 46c:  „Art. 46c. W ustawie z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2360 z późn. zm.) art. 84 ust. 2 otrzymuje brzmienie:  „2. Umowa między agentem a krajową instytucją płatniczą jest zawierana w formie pisemnej.”  Obecny art. 84 ust. 2 UUP  Umowa między agentem a krajową instytucją płatniczą jest zawierana w formie pisemnej pod rygorem nieważności.  Proponowany art. 84 ust. 2 UUP  Umowa między agentem a krajową instytucją płatniczą jest zawierana w formie pisemnej. ~~Pod rygorem nieważności.~~ | **Uwaga nieuwzględniona.**  Propozycja została skonsultowana z KNF, otrzymano następujące stanowisko:  Przedstawiona przez Organizację propozycja nie eliminuje wymogu zawierania ww. umowy w formie pisemnej, a zatem jest nieadekwatna do przedstawionego problemu. Dodatkowo zaproponowane przez Organizację wprowadzenie wymogu zawierania ww. umowy w formie pisemnej zastrzeżonej dla celów dowodowych oznaczałoby, że w razie niezachowania zastrzeżonej formy nie byłby w sporze dopuszczalny dowód z zeznań świadków lub z przesłuchania stron na fakt dokonania czynności. Proponowana zmiana mogłaby w razie sporu przed sądem znacznie utrudnić ustalenie treści wiążącej strony umowy, a nawet fakt jej zawarcia. Biorąc pod uwagę liczbę agentów działających w sektorze usług płatniczych, należałoby poddać głębszej analizie wpływ dokonania postulowanej zmiany na ich sytuację prawną. Nie jest także wystarczającym argumentem przemawiającym za wprowadzeniem proponowanej zmiany twierdzenie, że zniesienie rygoru nieważności dla ww. umowy ułatwi krajowym instytucjom płatniczym świadczenie usług za pośrednictwem agenta. Wymaga podkreślenia, że obecne obowiązujący wymóg zawierania umów między agentem a krajową instytucją płatniczą w formie pisemnej pod rygorem nieważności w doktrynie uzasadnia się, wskazując, że „Jak się wydaje, forma szczególna zastrzeżona dla umowy przez ustawodawcę jest komplementarna z założeniem, że agent działa „jak pełnomocnik” dostawcy usług płatniczych. Tym samym postanowienia umowy rozstrzygają zakres umocowania agenta do podejmowania czynności w imieniu dostawcy. Postanowienia umowy są także podstawą wpisu agenta do rejestru na podstawie art. 85 u.u.p. Z tego względu strony powinny zadbać, aby w umowie znalazły się przynajmniej elementy, o których mowa w art. 85 ust. 2 u.u.p.” (M. Pacak [w:] Usługi płatnicze. Komentarz, Warszawa 2014, art. 84). |
|  | Dodatkowa propozycja | PGE Polska Grupa Energetyczna S.A | Proponujemy doprecyzowanie brzmienia definicji budowli w następujący sposób:  „3) budowli – należy przez to rozumieć każdy obiekt budowlany niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, jak: obiekty liniowe, lotniska, mosty, wiadukty, estakady, tunele, przepusty, sieci techniczne, wolno stojące maszty antenowe, wolno stojące trwale związane z gruntem tablice reklamowe i urządzenia reklamowe, budowle ziemne, obronne (fortyfikacje), ochronne, hydrotechniczne, zbiorniki, wolno stojące instalacje przemysłowe lub urządzenia techniczne, oczyszczalnie ścieków, składowiska odpadów, stacje uzdatniania wody, konstrukcje oporowe, nadziemne i podziemne przejścia dla pieszych, sieci uzbrojenia terenu, budowle sportowe, cmentarze, pomniki, a także części budowlane urządzeń technicznych (**magazynów energii elektrycznej**, kotłów, pieców przemysłowych, elektrowni jądrowych, elektrowni wiatrowych, morskich turbin wiatrowych i innych urządzeń) oraz fundamenty pod maszyny i urządzenia, jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową;”  Bateryjne magazyny energii elektrycznej funkcjonują jako obiekty kontenerowe wypełnione urządzeniami technicznymi. Praktyka w zakresie kwalifikacji tego rodzaju obiektów na gruncie przepisów podatkowych jest niejednolita – gminy, ale także sądy w swoim orzecznictwie uznają tego rodzaju obiekty jako budynki lub budowle, a opodatkowaniem obejmują wyłącznie kontenery lub kontenery ze znajdującymi się w nimi urządzeniami. W celu ujednolicenia praktyki proponujemy jednoznaczne wskazanie, że podatkiem od nieruchomości w przypadku magazynów energii objęty jest wyłącznie kontener jako budowla. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wskazujemy, że zmiany w tym zakresie powinny nastąpić w przepisach podatkowych, bowiem ustawa – Prawo budowlane określa definicje m.in. budynku i budowli na potrzeby procesu budowlanego, czyli projektowania, budowy, utrzymania i rozbiórki obiektów budowlanych. Należy podkreślić, że o kwalifikacji obiektu budowlanego jako budynku decyduje spełnienie przesłanek definicji budynku zawartej w art. 3 pkt 2 ustawy – Prawo budowlane . W konsekwencji, jeżeli określony obiekt (np. magazyn energii elektrycznej) będzie spełniał przesłanki zawarte w art. 3 pkt 2 ustawy – Prawo budowlane, będzie kwalifikowany (uznawany) jako budynek, nawet gdyby propozycja GP PGE weszła w życie. Pojęcie „budynku” ma bowiem pierwszeństwo przed pojęciem „budowli”. Wynika to z samej definicji „budowli”, która na początku określa, że budowlą będzie „każdy obiekt budowlany niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury”.  W związku z powyższym należy stwierdzić, że ww. propozycja dotyczy niewłaściwego aktu prawnego, a ponadto nie rozwiązuje problemu, jaki został przedstawiony w uzasadnieniu do niej. |
|  | Dodatkowa propozycja | PGE Polska Grupa Energetyczna S.A | Proponujemy zmianę brzmienia art. 36a ust. 5 pkt 7 w następujący sposób:  „7) zmiany źródła ciepła do ogrzewania lub przygotowania ciepłej wody użytkowej:  a) ze źródła zasilanego paliwem ciekłym, gazowym, odnawialnym źródłem energii lub z sieci ciepłowniczej, na źródło opalane paliwem stałym **– w przypadku obiektu zlokalizowanego na terenie, na którym nie istnieją techniczne warunki dostarczania ciepła z systemu ciepłowniczego lub chłodniczego, o którym mowa w art. 7b ust. 2 ustawy Prawo energetyczne, co jest potwierdzone odmową wydania warunków przyłączenia do sieci przez lokalnego dystrybutora ciepła lub przez zaświadczenie wydane przez właściwy urząd gminy lub urząd miasta, w których nie funkcjonuje system ciepłowniczy;**  **b) z sieci ciepłowniczej, indywidualnego źródła ciepła charakteryzującego się współczynnikiem nakładu nieodnawialnej energii pierwotnej nie wyższym niż 0,8, pompy ciepła lub ogrzewania elektrycznego na indywidualne źródła ciepła charakteryzujące się współczynnikiem nakładu nieodnawialnej energii pierwotnej wyższym niż 0,8, określonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 15 ustawy z dnia 29 sierpnia 2014 r. o charakterystyce energetycznej budynków (Dz. U. z 2020 r. poz. 213 i 471) - w przypadku obiektu zlokalizowanego na terenie, na którym istnieją techniczne warunki dostarczania ciepła z systemu ciepłowniczego lub chłodniczego, o którym mowa w art. 7b ust. 2 ustawy Prawo energetyczne, co jest potwierdzone wydaniem przez lokalnego dystrybutora ciepła warunków przyłączenia do sieci**.”.  Obecne brzmienie art. 36a ust. 5 ustawy Prawo budowlane powoduje, że zmiana źródła ciepła, w tym również z OZE lub sieci ciepłowniczej, na inne (w tym charakteryzujące się współczynnikiem nakładu nieodnawialnej energii pierwotnej wyższym niż 0,8, z wyjątkiem źródeł opalanych paliwem stałym) będzie potraktowane jako odstąpienie nieistotne i nie będzie wymagało uzyskania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę albo ponownego zgłoszenia. Regulacja tworzy pole dla nadużyć polegających na możliwości zmiany treści projektu budowlanego formalnie zgodnej z przepisami ustawy Prawo budowlane, jednak niezgodnej z przepisami ustawy Prawo energetyczne w zakresie dotyczącym walki ze smogiem i zjawiskiem niskiej emisji. Zmiana źródła ciepła ze źródła spełniającego kryteria opisane w art. 7b ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz.U. z 2021 r. poz. 716 i 868), na źródło stanowiące zagrożenie dla jakości powietrza, będzie pozostawało poza zakresem kognicji organów administracji budowlanej. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Obowiązek przyłączenia nowobudowanych obiektów budowlanych do sieci ciepłowniczej jest bezwarunkowy i nadrzędny w tym rozumieniu, że w przypadku możliwości, z technicznego i ekonomicznego punktu widzenia, podłączenia do sieci ciepłowniczej nie można dowolnie wybierać sobie źródła ciepła. Zgodnie bowiem z art. 7b ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne podmiot posiadający tytuł prawny do korzystania z obiektu, który nie jest przyłączony do sieci ciepłowniczej lub wyposażony w indywidualne źródło ciepła, zlokalizowanego na terenie, na którym istnieją techniczne warunki dostarczania ciepła z systemu ciepłowniczego lub chłodniczego, zapewnia efektywne energetycznie wykorzystanie lokalnych zasobów paliw i energii przez przyłączenie obiektu do sieci ciepłowniczej, o ile istnieją techniczne i ekonomiczne warunki przyłączenia do sieci ciepłowniczej i dostarczania ciepła do tego obiektu z sieci ciepłowniczej. Zgodnie z art. 7b ust. 3 ustawy – Prawo energetyczne obowiązku, o którym mowa w ust. 1, nie stosuje się, jeżeli:  1) ceny ciepła stosowane przez przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się wytwarzaniem ciepła i dostarczające ciepło do sieci ciepłowniczej, o której mowa w ust. 1, są równe lub wyższe od obowiązującej średniej ceny sprzedaży ciepła, o której mowa w art. 23 ust. 2 pkt 18 lit. c, dla źródła ciepła zużywającego tego samego rodzaju paliwo albo  2) planowane jest dostarczanie ciepła z indywidualnego źródła ciepła w obiekcie, które charakteryzuje się współczynnikiem nakładu nieodnawialnej energii pierwotnej nie wyższym niż 0,8 lub pompy ciepła lub ogrzewania elektrycznego. Sformułowany w art. 7b ust. 1 ustawy – Prawo energetyczne obowiązek przyłączania nowobudowanych obiektów budowlanych do sieci ciepłowniczej znajduje również odzwierciedlenie w przepisach ustawy – Prawo budowlane, tj. pośrednio we wspomnianym powyżej przepisie art. 36a ust. 5 pkt 7 ustawy – Prawo budowlane, ale przede wszystkim, w sposób bezpośredni, w przepisie art. 33 ust. 2 pkt 10 ustawy – Prawo budowlane, zgodnie z którym do wniosku o pozwolenie na budowę należy dołączyć w przypadku obiektu budowlanego, w którym przewidywane jest wykorzystywanie ciepła na potrzeby ogrzewania lub podgrzewania ciepłej wody użytkowej - oświadczenie projektanta posiadającego uprawnienia budowlane w specjalności, o której mowa w art. 14 ust. 1 pkt 4 lit. b, dotyczące możliwości podłączenia projektowanego obiektu budowlanego do istniejącej sieci ciepłowniczej, zgodnie z warunkami określonymi w art. 7b ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne, złożone pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny; składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli o następującej treści: ,,Jestem świadomy(-ma) odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.''; klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń. Reasumując, obowiązek przyłączania nowobudowanych obiektów budowlanych do sieci ciepłowniczej jest obowiązkiem pierwotnym, wynikającym z art. 7b ustawy – Prawo energetyczne. Podobnie jak obowiązek wynikający z art. 7b ust. 3 pkt 2 ustawy – Prawo energetyczne zwalniający z obowiązku przyłączania obiektu do sieci ciepłowniczej w sytuacji, gdy planowane jest dostarczanie ciepła z indywidualnego źródła ciepła w obiekcie, które charakteryzuje się współczynnikiem nakładu nieodnawialnej energii pierwotnej nie wyższym niż 0,8 lub pompy ciepła lub ogrzewania elektrycznego.  Natomiast przepis art. 36a ust. 5 pkt 7 Pb określa jedynie, kiedy mamy do czynienia z istotnym odstąpieniem od zatwierdzonego projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę. Przepis ten nie modyfikuje a tym bardziej nie wyłącza obowiązku określonego w art. 7b ustawy – Prawo energetyczne. Dodatkowo, nieistotne odstąpienie od zatwierdzonego projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę nie oznacza zupełnej dowolności w zakresie wprowadzanych zmian. Bowiem zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy – Prawo budowlane na kierowniku budowy spoczywa odpowiedzialność, aby zmiany dokonywane w trakcie budowy obiektu budowlanego były zgodne z przepisami prawa (podobnie jak na projektancie i inspektorze nadzoru inwestorskiego - jeżeli został ustanowiony, którzy potwierdzają oświadczenie kierownika budowy o zgodności wykonania obiektu budowlanego zgodnie z projektem budowlanym lub warunkami pozwolenia na budowę oraz przepisami). Ww. uczestnicy procesu budowlanego, jako osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie ponoszą odpowiedzialność karną (art. 93 ustawy – Prawo budowlane), zawodową (art. 95 Pb) oraz dyscyplinarną za nieprawidłowe (niezgodne z przepisami) wykonywanie swoich obowiązków. Tym samym na tych uczestnikach procesu budowlanego spoczywa dokonanie zmian w zgodzie z art. 7b ustawy – Prawo energetyczne. Odnosząc się do uwagi PGE, iż „Zmiana źródła ciepła ze źródła spełniającego kryteria opisane w art. 7b ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz.U. z 2021 r. poz. 716 i 868), na źródło stanowiące zagrożenie dla jakości powietrza, będzie pozostawało poza zakresem kognicji organów administracji budowlanej.” należy wyjaśnić, iż organ administracji architektoniczno-budowlanej nie weryfikuje rozwiązań zawartych w projekcie architektoniczno-budowlanym (m.in. dotyczących wyposażenia technicznego budynku, w tym projektowanego źródła lub źródeł ciepła do ogrzewania i przygotowania ciepłej wody użytkowej), bowiem to projektant opracowuje i odpowiada za sporządzenie projektu budowlanego zgodnie z przepisami obowiązującego prawa, co potwierdza w oświadczeniu załączanym do projektu budowlanego. Natomiast organ administracji architektoniczno-budowlanej, zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy – Prawo budowlane, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego sprawdza:  1) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z:  a) ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu,  b) wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,  c) ustaleniami uchwały o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej;  2) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi;  3) kompletność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego, w tym dołączenie:  - kopii zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7, dotyczącego projektanta i projektanta sprawdzającego,  3a) dołączenie:  a) wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń,  b) oświadczeń, o których mowa w art. 33 ust. 2 pkt 9 i 10;  4) posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych na podstawie:  a) kopii dokumentów, o których mowa w art. 34 ust. 3d pkt 1 - w przypadku uprawnień niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane,  b) danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane - w przypadku uprawnień wpisanych do tego rejestru;  4a) przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego na podstawie:  a) zaświadczenia, o którym mowa w art.12 ust. 7 - w przypadku osób niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane,  b) danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane -  w przypadku osób wpisanych do tego rejestru.  Na końcu warto dodać, na co wskazał GUNB w opinii skierowanej do MRiT w tej sprawie, iż przyjęcie propozycji PGE w zakresie brzmienia art. 36a ust. 5 pkt 7 lit. a ustawy – Prawo budowlane oznaczałoby a contrario, iż nie będzie istotnym odstąpieniem zmiana źródła ciepła do ogrzewania lub przygotowania ciepłej wody użytkowej ze źródła zasilanego paliwem ciekłym, gazowym, odnawialnym źródłem energii lub z sieci ciepłowniczej, na źródło opalane paliwem stałym w przypadku obiektu zlokalizowanego na terenie, na którym istnieją techniczne warunki dostarczania ciepła z systemu ciepłowniczego lub chłodniczego, o którym mowa w art. 7b ust. 2 ustawy Prawo energetyczne, lub gdy powyższe nie jest potwierdzone odmową wydania warunków przyłączenia do sieci przez lokalnego dystrybutora ciepła lub przez zaświadczenie wydane przez właściwy urząd gminy lub urząd miasta, w których nie funkcjonuje system ciepłowniczy. |
|  | Dodatkowa propozycja | Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego – Krajowi Producenci Leków | Art. 24 otrzymuje brzmienie:  „W ustawie z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2022 r.  poz. 2301 oraz z 2023 r. poz. 605 i 650)   1. art. 4c otrzymuje brzmienie:   „1. W przypadkach uzasadnionych ochroną zdrowia publicznego, gdy występują poważne trudności w zakresie dostępności produktu leczniczego, Prezes Urzędu, z uwzględnieniem bezpieczeństwa stosowania produktu leczniczego, może na czas określony wyrazić zgodę na zwolnienie:  1) z obowiązku umieszczania na opakowaniu i w ulotce dołączanej do opakowania niektórych danych szczegółowych lub  2) w całości albo w części z obowiązku sporządzenia oznakowania opakowania i ulotki dołączanej do opakowania w języku polskim.  2. Zgoda, o której mowa w ust. 1, dotyczy wprowadzenia do obrotu na terytorium Rzeczpospolitej Polskiej określonej w niej liczby opakowań produktu leczniczego. Na wniosek podmiotu odpowiedzialnego Prezes Urzędu wskazuje numer lub numery GTIN zgodne z systemem GS1 produktu leczniczego, których dotyczy zgoda.  3. W razie zmiany okoliczności Prezes Urzędu może zmienić czas obowiązywania lub liczbę opakowań wskazanych w zgodzie, o której mowa w ust. 1. Art. 154 i 155 Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się.”  W polskim systemie ochrony zdrowia od wielu lat dostrzega się wyzwania związane z ograniczeniem dostępności oraz problemami z wytwarzaniem i sprowadzaniem do Polski określonych grup produktów leczniczych w opakowaniach obcojęzycznych.  Na trudności z zapewnieniem dostępności leków na poziomie adekwatnym do potrzeb pacjentów w poszczególnych krajach Unii Europejskiej w ostatnich latach wpływ miały zarówno zjawiska globalne (takie, jak pandemia COVID-19), jak i przyjęte w ostatnich latach zmiany wspólnotowych przepisów i wytycznych. W szczególności Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/62/UE z 8 czerwca 2011 r. oraz Rozporządzenie Delegowane Komisji (UE) 2016/161 z 2 października 2015 r., które wprowadziły Europejski System Weryfikacji Autentyczności Leków i nałożyły na producentów leków nowe obowiązki, związane z serializacją. Wpłynęło to zasadniczo na skomplikowanie procesów i na zmianę priorytetów produkcyjnych. Powyższe okoliczności spowodowały, że aktualnie produkcja niszowych produktów leczniczych w krótkich seriach na potrzeby krajów, w których zapotrzebowanie na dany lek nie jest duże, staje się szczególnie problematyczna i potencjalnie, przy wystąpieniu jakichkolwiek dodatkowych utrudnień, może doprowadzić do ograniczenia dostępności konkretnych leków.  W sytuacji, gdy zapotrzebowanie na produkt leczniczy w danym kraju, np. w Polsce, jest ograniczone lub trudne do przewidzenia (może gwałtownie wzrosnąć w krótkim czasie), konieczność wprowadzania produktu do obrotu w polskim opakowaniu i z ulotką w języku polskim jest szczególnie trudna do realizacji dla wytwórcy.  Wprowadzanie produktów do obrotu w obcojęzycznych (chociażby częściowo) opakowaniach,  bez konieczności ubiegania się każdorazowo (do każdej partii) o specjalną zgodę na obcojęzyczną treść druków, pozwoliłaby na znaczące zwiększenie i stabilizację ich dostępności dla pacjentów w Polsce. Obecnie trudna sytuacja międzynarodowa spowodowana wojną w Ukrainie i napływem do Polski uchodźców z terenów nią objętych uwydatniła, poprzez dynamiczną zmianę liczby osób potrzebujących szczepień, zagrożenia dostępności leku wynikające z niedopuszczania na rynek Polski produktów leczniczych w opakowaniach międzynarodowych.  ---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------   1. art. 58 ust. 3 otrzymuje brzmienie:   „Przepisy ust. 1 i 2 nie dotyczą dawania lub przyjmowania przedmiotów o wartości materialnej nieprzekraczającej kwoty 200 złotych, związanych z praktyką medyczną lub farmaceutyczną, opatrzonych znakiem reklamującym daną firmę lub produkt leczniczy.”  W projekcie powinna zostać przewidziana zmiana art. 58 ust. 3 PF, który reguluje wysokość kwoty, do wartości której możliwe jest dawanie lub przyjmowanie przedmiotów związanych z praktyką medyczną lub farmaceutyczną, opatrzonych znakiem reklamującym daną firmę lub produkt leczniczy.  Aktualnie kwota ta wynosi 100 zł, co biorąc pod uwagę długi czas, który upłynął od uchwalenia tego przepisu (ograniczenie kwoty do 100 zł obowiązuje od 2007 r.) oraz rosnącą inflację, jest sumą nieadekwatną do bieżących warunków gospodarczych i ekonomicznych.  Mając na uwadze powyższe postulujemy podniesienie kwoty do wysokości 200 zł. Zmiana ta odpowiadałaby przyjętemu już podejściu podatkowemu, gdzie upominki poniżej 200 zł są zwolnione z podatku. W konsekwencji, zmiana wpłynęłaby pozytywnie na spójność regulacji z aktualnym porządkiem prawnym.  ---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------   1. Art. 36z ust. 2 pkt 4 otrzymuje brzmienie:   „2. Podmiot odpowiedzialny przekazuje do Zintegrowanego Systemu Monitorowania Obrotu Produktami Leczniczymi informację o: (…)   1. planowanych dostawach produktów leczniczych, przeznaczonych do zbycia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, z podaniem ilości opakowań jednostkowych”   Podmioty odpowiedzialne nie są w stanie przewidzieć konkretnego adresu oddziału hurtowni (ID hurtowni), w której dojdzie do realizacji sprzedaży w przyszłych miesiącach i jest ono od nich niezależne (zależy bowiem do hurtowni), więc podany szacunek byłby niepewny.  W chwili obecnej w Polsce jest 425 hurtowni farmaceutycznych, do których możliwe jest zrealizowanie dostawy przez podmiot odpowiedzialny, nie mający na etapie planowania jakiejkolwiek wiedzy, która z nich będzie faktycznym miejscem danej dostawy. Co więcej, aktualnie bez tej informacji nie jest możliwe wysłanie raportu planowania dostaw, co stanowi poważną przeszkodę w realizacji obowiązków nałożonych prawem na podmioty odpowiedzialne.  Możliwym jest także, że hurtownia zakończy swoją działalność (np. wobec kryzysu inflacyjnego), o czym podmiot odpowiedzialny nie może mieć wiedzy w momencie sporządzania ww. raportu. W efekcie może to wpłynąć na jakość przekazywanych danych analitycznych, które będą obarczone błędem, sprawiając że analizy przeprowadzane na podstawie tych danych będą niewiarygodne i mogą wpływać na błędna ocenę poziomu bezpieczeństwa lekowego kraju.  ---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------   1. Art. 54 ust. 3 ppkt 1) otrzymuje brzmienie:   „3. Reklama produktu leczniczego polegająca na bezpłatnym dostarczaniu jego próbek może być kierowana wyłącznie do osób uprawnionych do wystawiania recept, pod warunkiem że:   1. osoba upoważniona do wystawiania recept wystąpiła w formie pisemnej lub dokumentowej do przedstawiciela handlowego lub medycznego o dostarczenie próbki produktu leczniczego;”   Wymóg występowania o dostarczenie próbki jedynie w formie pisemnej nie przystaje do potrzeb obrotu gospodarczego. Postulujemy wprowadzenie możliwości występowania o próbki w formie dokumentowej. Ponadto należy zwrócić uwagę na treść art. 67 pkt 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców, zgodnie z którym opracowując projekt aktu normatywnego określającego zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej, należy kierować się zasadami proporcjonalności i adekwatności, a w szczególności dążyć do umożliwienia realizacji obowiązków informacyjnych w postaci elektronicznej.  ---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------   1. W art. 38a ustawy Prawo farmaceutyczne po ust. 14 dodaje się ust. 14a w brzmieniu:   „14a. Osoba Kompetentna może wykonywać swoje obowiązki za pośrednictwem systemów teleinformatycznych lub systemów łączności, pod warunkiem dostępu do wszystkich niezbędnych informacji i dokumentów umożliwiających prawidłowe wykonywanie tych obowiązków.”   1. W art. 48 ustawy Prawo farmaceutyczne po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:   „3a. Osoba Wykwalifikowana może wykonywać swoje obowiązki za pośrednictwem systemów teleinformatycznych lub systemów łączności, pod warunkiem dostępu do wszystkich niezbędnych informacji i dokumentów umożliwiających prawidłowe wykonywanie tych obowiązków.”   1. W art. 84 ustawy Prawo farmaceutyczne dodaje się ust. 5 w brzmieniu:   „5. Osoba Odpowiedzialna może wykonywać swoje obowiązki za pośrednictwem systemów teleinformatycznych lub systemów łączności, pod warunkiem dostępu do wszystkich niezbędnych informacji i dokumentów umożliwiających prawidłowe wykonywanie tych obowiązków.”  Na początku epidemii COVID-19 oficjalna wykładnia Głównego Inspektora Farmaceutycznego umożliwiła wykonywanie obowiązków w ramach pracy zdalnej przez Osoby Odpowiedzialne1, Osoby Wykwalifikowane oraz Osoby Kompetentne.  Takie rozwiązanie – mając na uwadze tak możliwości technologiczne, jak i kompetencje ww. Osób – należy uznać za słuszne i niezwykle pożądane. Pozwala to zapewnić ciągłości pracy u danego przedsiębiorcy, w sytuacjach w których odpowiednia Osoba nie miałaby możliwości wykonywać swoich obowiązków „na miejscu”.  Wprowadzenie funkcjonującego rozwiązania do porządku prawnego jest szczególnie istotne, gdyż nie wiadomo czy sytuacja, z którą mieliśmy i mamy do czynienia nadal, nie powtórzy się w przyszłości.  Doprecyzowanie szczegółów odnoszących się do zasad pracy zdalnej, jak również sposobu prowadzenia dokumentacji w takich warunkach, powinno zostać uregulowane w przepisach wykonawczych tj. w rozporządzeniach Ministra Zdrowia w sprawie wymagań Dobrej Praktyki Wytwarzania oraz w sprawie wymagań Dobrej Praktyki Dystrybucyjnej.  ---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------   1. art. 108a otrzymuje brzmienie:   „1. W przypadku gdy wyniki badań przeprowadzonych w trybie art. 108 ust. 4 pkt 5 oraz art. 115 pkt 5a potwierdzą, że produkt leczniczy nie spełnia określonych dla niego wymagań jakościowych, koszty tych badań i pobranej próbki pokrywa podmiot, który odpowiada za powstanie stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie wymagań jakościowych produktu leczniczego.  2. W przypadku gdy wyniki badań przeprowadzonych na podstawie art. 108 ust. 4 pkt 5 lub art. 115 ust. 1 pkt 5a potwierdzą, że produkt leczniczy spełnia określone dla niego wymagania jakościowe, koszty tych badań i pobrania próbki pokrywa Skarb Państwa.”  Przepis art. 108a ust. 2a, któremu obecne brzmienie nadano na mocy nowelizacji PF z dnia 19 grudnia 2014 r., przewiduje konieczność poniesienia kosztów badań przeprowadzonych na podstawie art. 108 ust. 4 pkt 5 oraz art. 115 ust. 1 pkt 5a PF przez podmioty odpowiedzialne w sytuacji, gdy wyniki badań potwierdzą, że produkt leczniczy spełnia określone dla niego wymagania jakościowe.  W obecnym stanie prawnym podmioty odpowiedzialne, których produkty zgodne są z normami jakościowymi, są więc „karane” koniecznością poniesienia kosztów działań GIF. Rozwiązanie to prowadzi do przerzucenia kosztów wykonywania zadań publicznych na prywatnych przedsiębiorców, uwalniając organy władzy publicznej od odpowiedzialności zarówno finansowej, jak i prawnej za wykonywanie tych zadań. Rozwiązanie takie budzi daleko idące wątpliwości konstytucyjne jako sprzeczne z wynikającą z art. 2 Konstytucji zasadą zakazu nadmiernej ingerencji oraz zasadą ochrony zaufania do państwa i prawa a także zasadą pewności i bezpieczeństwa prawnego w związku z art. 31 ust. 3, art. 64 ust. 1, art. 84 i art. 217 Konstytucji.  Należy zauważyć, że sytuacja podmiotu odpowiedzialnego na gruncie art. 108a ust. 2 PF jest wyjątkowa na tle ustaw regulujących nadzór nad innymi rodzajami produktów. W typowym modelu nadzoru nad rynkiem koszty badania próbek ponoszone są przez Skarb Państwa, a mogą być przypisane przedsiębiorcy dopiero w razie stwierdzenia nieprawidłowości, za które ten odpowiada (por. np. art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej; art. 39 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych; art. 25l ust. 4 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym; art. 31 ust. 1 pkt 13) ppkt b) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej; art. 75 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia; art. 26 ust. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o wyrobach budowlanych; art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa; art. 30 ust. 8 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi). Rzadziej spotykane rozwiązanie to tymczasowe obciążanie opłatami przedsiębiorcy, a następnie ich zwrot w razie braku stwierdzenia uchybień (por. art. 27c ust. 5 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej; art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw).  Przypomnieć należy, że w świetle orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego każda danina publiczna, niezależnie od jej konkretnej ustawowej nazwy, powinna spełniać wymogi określone w art. 217 Konstytucji. Jeżeli dana należność ma charakter publicznoprawny i jest dochodzona w relacji władczej, wówczas jej konstrukcja zawarta w danej ustawie powinna być jednoznaczna oraz wyczerpująca, nie pozostawiając adresatom takiej normy jakichkolwiek wątpliwości co do jej stosowania. Z drugiej strony zaś konstrukcja danej normy powinna wykluczać wszelką arbitralność i uznaniowość po stronie organów ją stosujących. W sposób jednoznaczny powinny zostać określone elementy daniny publicznoprawnej pozwalające na ustalenie wysokości obciążenia fiskalnego.  Niewątpliwie przepis art. 108a ust. 2 PF nie spełnia wskazanych powyżej warunków, tym samym niezgodny jest z przepisami Konstytucji.  ---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------   1. W art. 52 ust. 3 dodaje się pkt 6 w brzmieniu:   „Za reklamę produktów leczniczych nie uważa się:  6) udostępniania Charakterystyki Produktu Leczniczego albo Charakterystyki Produktu Leczniczego Weterynaryjnego.”  Postulujemy przywrócenie przepisu art. 52 ust. 3 pkt 6, potwierdzającego, że udostępnianie i przekazywanie Charakterystyki Produktu Leczniczego nie stanowi reklamy.  Charakterystyka Produktu Leczniczego nie zawiera treści reklamowych, a jedynie neutralne i obiektywne informacje, w związku z tym w naszej ocenie nie ma konieczności każdorazowej oceny publikowanych treści. Ponadto Charakterystyka Produktu Leczniczego jest informacją ogólnie dostępną chociażby na stronach internetowych Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, dlatego traktowanie tego dokumentu jako reklamy jest niezasadne.  ---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------   1. art. 119a ust. 3 otrzymuje brzmienie:   „3. W decyzji, o której mowa w ust. 2 powyżej, określa się zakres dokumentacji i materiałów niezbędnych do przeprowadzenia badania jakościowego produktu leczniczego oraz odpowiedni termin przekazania, nie krótszy niż 90 dni. Podmiot odpowiedzialny, bezpośrednio lub za pośrednictwem hurtowni farmaceutycznej, o której mowa w art. 77a ust. 1, przekazuje próbkę produktu leczniczego do jednostki, o której mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 22 ust. 2, wraz z dokumentacją i materiałami niezbędnymi do przeprowadzenia badania jakościowego produktu leczniczego. Koszt badania jakościowego, w tym koszt przekazania dokumentacji, materiałów i próbki przekazanej do badania, ponosi podmiot odpowiedzialny.”   1. art. 127cc ust. 2 otrzymuje brzmienie:   „2. Karę pieniężną, o której mowa w ust. 1,  wymierza się w wysokości do 50 000 zł.  - uwzględniając okoliczności, zakres oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy.”  W dniu 2 września 2022 r. weszła w życie niekorzystna zmiana przepisów Prawa farmaceutycznego, polegająca na:  − wprowadzeniu nierealnego w praktyce terminu 30 dni na przekazanie przez podmiot odpowiedzialny “dokumentacji i materiałów niezbędnych do przeprowadzenia badania jakościowego”;  − wprowadzeniu obligatoryjnej kary pieniężnej w wysokości od 50 do 300 tys. zł za brak  przekazania kompletu próbek, dokumentów i materiałów, bądź przekroczenie terminu na  przekazanie.  Art. 119a po nowelizacji nastręcza trudności w stosowaniu dla wszystkich zaangażowanych podmiotów – podmiotów odpowiedzialnych, Narodowego Instytutu Leków, ale także dla GIF jako podmiotu zobowiązanego do egzekwowania niewykonalnych przepisów.  Termin 30 dni jest nierealny, ponieważ czynności niezbędne dla ustalenia zakresu niezbędnych materiałów i dokumentacji trwają dłużej. Poniżej podano przykładowe czasy realizacji zamówień poszczególnych materiałów niezbędnych do przebadania produktu:  − Zamówienia wzorców (np. zanieczyszczeń): średnio 5-7 tygodni.  − Zamówienia substancji farmakopealnych: 3-4 tygodnie.  − Zamówienie substancji kontrolowanych (tzw. NPS) – 3-4 miesiące. Ponadto podmiot do  realizacji zamówienia musi dostarczyć pozwolenie na dopuszczenie do obrotu produktu  leczniczego. Zakup substancji kontrolowanych (NPS) wymaga uzyskania indywidualnej zgody.  W przypadkach, gdy zakup wymaga pośrednictwa NIL, w zaleceniach NIL przewidziano  konieczność uzgodnień z NIL na minimum 9 miesięcy (!) przed planowaną datą wprowadzenia  do obrotu.  − Konieczność zamawiania specjalnych mieszanek izomerów, które nie są dostępne „od ręki”.  − W razie konieczności ściągnięcia materiałów (substancji) spoza terenu EU – odprawy celne.  − Wzorce, substancje farmakopealne – zamawiane „na bieżąco” pod konkretne badania, co  oznacza że nie są zabezpieczane przez podmiot na 6 miesięcy przed wprowadzeniem produktu do obrotu. Wzorce/substancje posiadają swoje terminy ważności.  Zakup sprzętu laboratoryjnego to również kilka tygodni w zależności od specyfiki sprzętu, jak  i jego dostępności.  Mając na uwadze powyższe, termin 30 dni od doręczenia podmiotowi odpowiedzialnemu decyzji GIF o skierowaniu do badań jakościowych jest niewystarczający na przekazanie do jednostki badawczej kompletu niezbędnych materiałów i dokumentacji. Tymczasem każde przekroczenie terminu będzie obligowało GIF do nałożenia kary pieniężnej.  Wskazać należy także, że obecna wysokość kary jest nieadekwatna do wagi naruszeń, szczególnie przez ustanowienie dolnej granicy 50 000 zł. Nieznaczne i nieintencjonalne przekroczenie terminu, wynikające z czasu trwania procedur, nie może skutkować automatyczną sankcją. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Propozycja została skonsultowana roboczo z Ministerstwem Zdrowia. Przedstawiono następujące stanowisko:  [Propozycja] budzi wątpliwości kontekście przepisów dyrektywy 2001/83 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 listopada 2001 r. w sprawie wspólnotowego kodeksu odnoszącego się do produktów leczniczych stosowanych u ludzi (Dz. Urz. UE L 311 z 28.11.2001, s. 67, z późn. zm.). Postulowana zmiana spowodowałaby, że uprawnienie Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, stanowiące obecnie odzwierciedlenie w prawie krajowym uprawnienia, o którym mowa w art. 63 ust. 3 tej dyrektywy, stanie się kolejną procedurą sprowadzania produktów leczniczych z zagranicy z pominięciem wymogów dyrektywy, tj. implementacją jej art. 5. Nie jest zatem jasna relacja projektowanego przepisu z obecnymi przepisami krajowymi stanowiącymi implementację art. 5 tej dyrektywy, tj. art. 4 Prawa farmaceutycznego. Ponadto proponowane rozwiązanie nie przewiduje możliwości zwolnienia z obowiązku umieszczania na opakowaniu danych, o których mowa w art. 54 lit. o dyrektywy 2001/83 i nie rozwiązuje ono problemu wprowadzania do obrotu w Polsce produktów leczniczych serializowanych w rozumieniu rozporządzenia delegowanego  Komisji (UE) nr 2016/161 z dnia 2 października 2015 r. uzupełniającego dyrektywę 2001/83/WE Parlamentu Europejskiego i Rady przez określenie szczegółowych zasad dotyczących zabezpieczeń umieszczanych na opakowaniach produktów leczniczych stosowanych u ludzi 2016/161 i przeznaczonych do obrotu w innych państwach członkowskich (Dz. Urz. UE L 32 z 09.02.2016, s. 1, z późn. zm.). Wskazać należy, że propozycja zmiany brzmienia art. 4c Prawa farmaceutycznego nie oddaje we właściwy sposób treści art. 63 dyrektywy 2001/83/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 listopada 2001 r. w sprawie wspólnotowego kodeksu odnoszącego się do produktów leczniczych stosowanych u ludzi i nie stanowi jej właściwej transpozycji. Dodatkowo wątpliwości budzi zaproponowane w art. 4c ust. 3 Prawa farmaceutycznego odesłanie do stosowania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego (k.p.a.) w zakresie zmiany wydanej zgody. Nie jest jasne, w jaki sposób taka zmiana miałaby przebiegać i rozważenia wymaga, jaki byłby właściwy zakres udziału wnioskodawcy w takim postępowaniu zmianowym; dodatkowo wątpliwości budzi sama możliwość zastosowania przepisu art. 154 k.p.a. w omawianym przypadku. Nie negując potrzeby uzupełnienia omawianej regulacji w taki sposób, aby pozwalała ona na osiągnięcie deklarowanych w uzasadnieniu uwagi celów, po pierwsze, należy podkreślić, że taka zmiana niosłaby za sobą szereg skutków systemowych i związanych z nimi zmian wynikowych w przepisach Prawa farmaceutycznego oraz konieczności modyfikacji systemów PLMVS (Europejski System Weryfikacji Autentyczności Leków) i ZSMOPL (Zintegrowany System Monitorowania Obrotu Produktami Leczniczymi). Po drugie, taka zmiana wykracza poza zakres przedmiotowy omawianego projektu. W konsekwencji tego powinna być procedowana w odrębnym, dedykowanym jej projekcie nowelizacji Prawa farmaceutycznego, nie zaś jako dodawany na etapie konsultacji publicznych fragment ustawy deregulacyjnej.  Negatywnie należy ocenić również propozycję nowego brzmienia art. 36z ust. 2 pkt 4 Prawa farmaceutycznego, która zmierza do likwidacji obowiązku przekazywania przez podmiot odpowiedzialny do Zintegrowanego Systemu Monitorowania Obrotu Produktami Leczniczymi informacji o planowanych miejscach dostawy produktów leczniczych, przeznaczonych do zbycia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.  Po pierwsze, nie przekonuje uzasadnienie przedstawione przez autora propozycji, którego zdaniem, podmiot odpowiedzialny nie ma możliwości ustalenia miejsca wprowadzenia produktu leczniczego do obrotu w danym kraju. Jest bowiem oczywiste, że podmiot odpowiedzialny planuje z wyprzedzeniem kanały dystrybucyjnej dla swoich produktów leczniczych, a praktyką powszechną jest zawieranie umów dystrybucyjnych albo wręcz korzystanie z własnej infrastruktury dystrybucyjnej przy wprowadzaniu produktu do obrotu. O ile zatem podmiot odpowiedzialny faktycznie nie ma wpływu na obrót produktem na dalszych etapach dystrybucji, to może on przewidywać z dużą dozą precyzji, gdzie ten produkt zostanie rozdystrybuowany po raz pierwszy.  Po drugie, obecne brzmienie przepisu art. 36z ust. 2 pkt 4 Prawa farmaceutycznego odnosi się do „planowanego miejsca dostawy” i nie wyklucza faktycznej dostawy do miejsca innego niż pierwotnie wskazane – np. w wyniku podanych w uzasadnieniu uwagi okoliczności. Nieuzasadnione jest również stwierdzenie, zgodnie z którym informacja przekazywana w obecnym kształcie wpłynie negatywnie na ocenę poziomu bezpieczeństwa lekowego. Informacja o miejscu planowanej dostawy – nawet jeżeli obarczona jest ryzykiem zmiany z uwagi na zaistnienie nieprzewidzianych okoliczności – jest bowiem korzystniejsza z punktu widzenia monitorowania dostępności lekowej niż brak jakiejkolwiek informacji w tym zakresie (do czego sprowadza się postulowana zmiana brzmienia przedmiotowego przepisu). Za zbędną inflację prawa należy uznać propozycję dodania w Prawie farmaceutycznym przepisów wskazujących expressis verbis na możliwość wykonywania obowiązków w ramach pracy zdalnej przez Osoby Odpowiedzialne, Osoby Wykwalifikowane oraz Osoby Kompetentne, gdyż w świetle obowiązujących przepisów nie ma wymogu ich fizycznej obecności w miejscu prowadzenia działalności gospodarczej przez pracodawcę. Ostatnie zmiany przepisów Kodeksu pracy uregulowały w wystarczający sposób tę materię. Nie wydaje się konieczna zmiana art. 52 ust. 3 Prawa Farmaceutycznego, polegająca na wskazaniu wprost, że za reklamę produktów leczniczych nie uważa się udostępniania Charakterystyki Produktu Leczniczego albo Charakterystyki Produktu Leczniczego Weterynaryjnego. Dyrektywa 2001/83 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 listopada 2001 r. w sprawie wspólnotowego kodeksu odnoszącego się do produktów leczniczych stosowanych u ludzi nie wprowadza wyłączenia takich charakterystyk z zakazu reklamy.  Obowiązujące przepisy są więc w pełni zharmonizowane z dyrektywą. Oczywistym jest, że takie charakterystyki nie stanowią reklamy w ujęciu języka powszechnego i w konsekwencji tego również języka prawnego, a więc nie jest konieczne wyłączanie ich spod zakazu reklamy w ustawie. Nie budzi zastrzeżeń propozycja zmiany w art. 54 ust. 3 pkt 1 Prawa farmaceutycznego, zmierzająca do legalizacji reklamy produktu leczniczego, polegającej na bezpłatnym dostarczaniu jego próbek, kierowana do osób uprawnionych do wystawiania recept, również, jeżeli osoby takie wystąpiły w formie dokumentowej (a nie tylko pisemnej jak obecnie) do przedstawiciela handlowego lub medycznego o dostarczenie próbki produktu leczniczego.  Negatywnie należy ocenić propozycję zmiany w art. 58 ust. 3 Prawa farmaceutycznego zmierzającą do podwyższenia ze 100 zł do 200 zł wartości przekazywanych lub przyjmowanych przedmiotów, związanych z praktyką medyczną lub farmaceutyczną, opatrzonych znakiem reklamującym daną firmę lub produkt leczniczy, które będą wyłączone z zakazów, o których mowa w art. 58 ust. 1 i 2. Wykracza ona bowiem poza zakres przedmiotowy projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ulepszenia środowiska prawnego i instytucjonalnego dla przedsiębiorców, którego celem nie jest przeprowadzanie waloryzacji kwot przewidzianych w prawie medycznym. Na marginesie można również wskazać, że wprowadzenie omawianej zmiany, aby nie narażać się na zarzut waloryzacji selektywnej, powinno być połączone również z waloryzacją dolnych i górnych granic kar pieniężnych, czego autor propozycji poprawki już zapewne zwolennikiem nie jest. Nie zasługuje na uwzględnienie proponowana zmiana w art. 108a ust. 2 Prawa farmaceutycznego, której celem jest przerzucenie z podmiotu odpowiedzialnego na Skarb Państwa konieczności pokrywania kosztów pobrania próbek i badań przeprowadzonych na podstawie art. 108 ust. 4 pkt 5 lub art. 115 ust. 1 pkt 5a, jeżeli ich wyniki potwierdzą, że produkt leczniczy spełnia określone dla niego wymagania jakościowe. Należy bowiem zauważyć, że przyjęte systemowe rozwiązanie obowiązuje od 8 lutego 2015 r. i do tej pory nie była podnoszona kwestia zmiany przedmiotowego przepisu tj. przez 8 lat obowiązywania przepisu adresaci tejże normy nie kwestionowali w żaden sposób o jej wadliwości, czy też konstytucyjności oraz nie inicjowali potrzeby jej zmiany. Rozwiązanie to stanowiło uzupełnienie funkcjonującego systemu obowiązującego w Prawie farmaceutycznym. System kontroli jakości produktów leczniczych został skonstruowany w ten sposób, że produkt leczniczy badany jest pod kątem jakości przy pierwszym wprowadzeniu (art. 119a), na koszt podmiotu odpowiedzialnego, a później jest badany pod kątem jakości jako produkt znajdujący się w obrocie (art. 108 ust. 4 pkt 5 lub art. 115 ust. 1 pkt 5a).  Produkt leczniczy znajdujący się w obrocie podlega różnym zmianom w czasie, kiedy znajduje się na rynku. Zmiany jakościowe lub związane ze zmianą w dokumentacji tego produktu nie skutkują już obowiązkiem przeprowadzenia ponownie badania jakościowego. W związku z koniecznością zapewniania bezpieczeństwa lekowego dla pacjentów fundamentalne znaczenie ma przeprowadzanie okresowo ponownego badania jakościowego. Badanie to ma potwierdzać jakość danego produktu znajdującego się w obrocie, a koszt powinien spoczywać na podmiocie odpowiedzialnym, który musi zapewniać wymogi tego produktu. Niemniej badanie jakościowe spoczywa na organie administracji publicznej jako podmiocie bezstronnym i zapewniającym gwarancję państwową rzetelności wykonanych badań, w konsekwencji zapewniając bezpieczeństwo lekowe pacjentom. Wiarygodność przeprowadzonego badania jakościowego nie może być inaczej zagwarantowana niż za pośrednictwem organu administracji publicznej. W konsekwencji tego, nawet jeżeli wyniki badań potwierdzą, że produkt leczniczy spełnia określone dla niego wymagania jakościowe, koszty takich badań, analogicznie jak ma to miejsce w przypadku art. 119a Prawa farmaceutycznego, powinny być pokrywane przez podmioty odpowiedzialne, gdyż są one systemowo zobowiązane do partycypowania w zapewnieniu bezpieczeństwa dla zdrowia publicznego, które jest najważniejsze, a więc muszą się liczyć z ponoszeniem kosztów badań jakościowych produktów leczniczych, które znajdują się w obrocie. Nie jest trafna również teza autora uwagi, jakoby art. 108a ust. 2 Prawa farmaceutycznego był niezgodny z art. 217 Konstytucji RP, gdyż jego zdaniem regulacja nie jest jednoznaczna i wyczerpująca, a omawiany przepis miałby być stosowany arbitralnie i uznaniowo. Należy wskazać, że art. 217 Konstytucji RP statuuje tylko wymóg wyłączności ustawy w zakresie regulacji danin publicznych i nie wprowadza jakichkolwiek ograniczeń co do zakresu i treści przepisów. Wymóg określoności przepisów prawa (wywiedziony z zasady demokratycznego państwa prawnego) dotyczy więc tej materii w identycznym zakresie co innych przepisów ustawowych. Pod tym względem przepisy art. 108a ust. 1 i 2 Prawa farmaceutycznego nie różnią się, a więc uznanie tylko art. 108a ust. 2 przez autora uwagi za niezgodny z przepisami Konstytucji RP stanowi przejaw braku konsekwencji. Oczywistym jest jednak, że oba analizowane przepisy nie są niezgodne z unormowaniami konstytucyjnymi, gdyż wysokość przedmiotowych kosztów ma charakter ekwiwalentny do czynności, której wykonanie koszty te pokrywają. Ze względu na różnorodność produktów leczniczych nie jest możliwe abstrakcyjne określenie granic takich kosztów i w konsekwencji tego brak ustalenia ich wysokości w przepisach ustawy nie stanowi naruszenia zasady określoności przepisów prawa oraz wymogu wyłączności ustawy. Rozwiązanie alternatywne, tj. określenie takiego kosztu w ustawie w formie zryczałtowanej opłaty mogłoby prowadzić do jego zawyżenia albo zaniżenia w konkretnych przypadku, a więc byłby to rozwiązanie gorsze.  Natomiast odnośnie do sugerowanej niezgodności omawianej regulacji z wynikającą z art. 2 Konstytucji RP zasadą zakazu nadmiernej ingerencji oraz zasadą ochrony zaufania do państwa i prawa, a także zasadą pewności i bezpieczeństwa prawnego w związku z art. 31 ust. 3, art. 64 ust. 1, art. 84 Konstytucji RP, gdyż jakoby omawiane rozwiązanie prowadzi do przerzucenia kosztów wykonywania zadań publicznych na prywatnych przedsiębiorców, uwalniając organy władzy publicznej od odpowiedzialności zarówno finansowej, jak i prawnej za wykonywanie tych zadań – należy stwardzić, że te zarzuty również są chybione.  Przepisy prawa wielokrotnie przewidują bowiem różnego rodzaju opłaty, które są pobierane za wykonywanie zadań dla dobra publicznego (np. koszty sądowe, koszty biegłych, opłaty skarbowe, opłaty za wydanie zezwoleń). Nie ulega wątpliwości, że w omawianym wypadku mają one charakter ekwiwalentny, nie dochodzi więc do „wzbogacenia się” państwa, a więc nie mamy do czynienia z nadmierną ingerencją, a tym bardziej nie są naruszone inne wyżej wymienione zasady prawne.  Ponadto powszechnie przyjmuje się w literaturze oraz orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego, że skoro regulacja prawna dotycząca danin publicznych ma wyraźną podstawę konstytucyjną, jej dopuszczalność nie może być rozpatrywana w kategoriach ograniczeń w korzystaniu z konstytucyjnych wolności i praw – art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. Skutki nałożenia określonych podatków nie mogą być więc postrzegane jako ograniczenie prawa własności, chyba że stanowią instrument konfiskaty mienia (zob. M. Florczak Wątor [w:] Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej. Komentarz, wyd. II, red. P. Tuleja, LEX/el. 2021, teza 6 do art. 217; wyroki TK K 26/97, P 41/10).  Nie jest możliwa do przyjęcia propozycja zmian w art. 119a ust. 3 Prawa farmaceutycznego w zakresie odnoszącym się do nałożenia na Głównego Inspektora Farmaceutycznego obowiązku określenia w decyzji wydawanej na podstawie art. 119a ust. 2, nakazującej przekazanie produktu leczniczego do badań jakościowych, zakresu dokumentacji i materiałów niezbędnych do przeprowadzenia badania jakościowego produktu leczniczego, ponieważ taką wiedzę posiada podmiot odpowiedzialny a nie Główny Inspektor Farmaceutyczny. Podkreślić należy, że podmiot odpowiedzialny posiada wiedzę, jaka dokumentacja i jakie materiały są niezbędne do przeprowadzenia badania jakościowego produktu leczniczego wprowadzonego do obrotu, bowiem produkt był już badany. Na mocy art. 10 ust. 2 pkt 4 Prawa farmaceutycznego wraz z wnioskiem o dopuszczenie produktu leczniczego do obrotu przekazuje się wyniki, streszczenia oraz sprawozdania z badań: farmaceutycznych (fizykochemicznych, biologicznych lub mikrobiologicznych), nieklinicznych (farmakologicznych i toksykologicznych), oraz klinicznych – wraz z ogólnym podsumowaniem jakości, przeglądem nieklinicznym i streszczeniem danych nieklinicznych oraz przeglądem klinicznym i podsumowaniem klinicznym. Nie ma natomiast przeciwskazań do wydłużenia w art. 119a ust. 3 terminu przekazania próbki produktu leczniczego do badań z 30 do 60 dni. Będzie to rozwiązanie kompromisowe, gdyż proponowany przez autora poprawki termin 90-dniowy wydaje się za długi. Istniałby wtedy zbyt długi okres czasowy, w którym w obrocie znajduje się nieprzebadany produkt leczniczy, w rozumieniu tego przepisu. Nie zasługuje na poparcie propozycja likwidacji dolnej granicy kary pieniężnej przewidzianej za czyn, o którym mowa w art. 127cc ust. 1 Prawa farmaceutycznego, tj. za bezprawne niezrealizowanie obowiązku przekazania informacji o dacie wprowadzenia produktu leczniczego po raz pierwszy do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub nieterminową realizację tego obowiązku, nieprzekazanie próbki produktu leczniczego wraz z dokumentacją i materiałami niezbędnymi do przeprowadzenia badania jakościowego produktu leczniczego lub nieterminową realizację tego obowiązku. Należy opowiedzieć się również przeciwko propozycji 2-krotnego obniżenia górnej granicy kary pieniężnej za czyn, o którym mowa w art. 127cc ust. 1 pkt 1 (ze 100 000 zł do 50 000 zł), oraz 6-krotnego za czyn, o którym mowa w art. 127cc ust. 1 pkt 2 (z 300 000 zł do 50 000 zł). Obowiązujące rozwiązanie zapewnia szeroki zakres uznania administracyjnego przy wymiarze przedmiotowej kary pieniężnej i w konsekwencji tego pozwala na jej dostosowanie do okoliczności czynu oraz ewentualnego uprzedniego naruszenia przepisów ustawy. Nie przekonuje argumentacja autora propozycji, którego zdaniem „obecna wysokość kary jest nieadekwatna do wagi naruszeń, szczególnie przez ustanowienie dolnej granicy 50 000 zł.  Nieznaczne i nieintencjonalne przekroczenie terminu, wynikające z czasu trwania procedur, nie może skutkować automatyczną sankcją”. Należy bowiem wskazać, że w takich wypadkach nie będzie wykluczone zastosowanie art. 189f § 1 pkt. 1 k.p.a. Zgodnie z tym przepisem, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. Ponadto zgodnie z art. 189f § 2 k.p.a., w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:  1) usunięcie naruszenia prawa lub  2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.  Organ administracji publicznej w przypadkach, o których mowa w § 2, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia (art. 189f § 3 k.p.a.). W związku przedstawioną przez Ministra Zdrowia negatywną oceną projektowanego art. 47 ust. 1a ustawy z dnia 6 marca 2018 r. ‒ Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. poz. 221 i 641; zob. uwaga nr 3 w załączniku do pisma z 4 maja 2023 r., znak: PRWL.0220.392.2023.TK), tym bardziej negatywnie należy ocenić proponowaną zmianę w projekcie tego przepisu, zmierzającą do skrócenia z 3 miesięcy do 14 dni terminu na udostępnienie w BIP analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa w ramach wykonywania działalności gospodarczej (tzw. analizy ryzyka). |
|  | Dodatkowa propozycja | Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego – Krajowi Producenci Leków | W projekcie dodaje się art. 46a o następującym brzmieniu:  „Art. 46a.   1. W ustawie z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia (Dz. U. 2011 Nr 113 poz. 657): 2. W art. 30a dodaje się ust. 2a w brzmieniu:   „2a. W Systemie Obsługi List Refundacyjnych prowadzone są akta spraw, w których składane są wnioski, o których mowa w ust. 2.”  SOLR jest narzędziem komunikacji elektronicznej między wnioskodawcą a MZ jako organem prowadzącym postępowania refundacyjne. Już w obecnym kształcie w SOLR przetwarzana jest większość dokumentów sprawy. W praktyce SOLR pełni rolę depozytu akt sprawy administracyjnej. Postulujemy, aby ta praktyka zyskała ustawowe umocowanie i pozwalała na pełne prowadzenie akt w SOLR.  ---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------   1. dodaje się rozdział 6a w brzmieniu:   „Rozdział 6a. „Podmioty prowadzące niepubliczne bazy danych w zakresie ochrony zdrowia  Art. 36a  1. Podmioty, które w ramach swojej działalności gospodarczej udostępniają bazy danych produktów leczniczych oraz podlegających refundacji wyrobów medycznych i środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego, na potrzeby oprogramowania przeznaczonego do wystawiania recept, mają obowiązek zapewnić rzetelność, aktualność i kompletność bazy obejmującej:  1) produkty lecznicze dopuszczone do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,  2) wyroby medyczne i środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego podlegające refundacji.  2. Podmioty, o których mowa w ust. 1, są zobowiązane aktualizować bazę, o której mowa w ust. 1, nie rzadziej niż raz na 5 dni.  3. W bazach, o których mowa w ust. 1, podmioty udostępniające je mogą zamieszczać również dane innych produktów niż określone w ust. 1, przy zapewnieniu ich rzetelności.  Art. 36b  1. Podmiot, który narusza obowiązki, o których mowa w art. 36a ust. 1 i ust. 2, podlega karze pieniężnej w wysokości od 10 000 zł do 5 000 000 zł.  2. Karę pieniężną nakłada minister właściwy do spraw zdrowia w drodze decyzji.  3. Minister właściwy do spraw zdrowia jest wierzycielem w rozumieniu przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji..”  Chcielibyśmy zasygnalizować brak rozwiązań i nadzoru dotyczących komercyjnych baz leków stosowanych przez lekarzy w celu ich ordynacji, co negatywnie wpływa na sytuację pacjentów oraz wydatki NFZ i powinno być niezwłocznie uregulowane na poziomie ustawy.  W komercyjnych bazach leków, które stanowią źródło informacji dla stosowanych przez lekarzy programów gabinetowych wspomagających wystawienie e-recepty zdarzają się przypadki, gdy nie wszystkie leki dopuszczone do obrotu, zarówno nierefundowane, jak i refundowane, są w nich zawarte.  Lekarze zgłaszają, że brak leku w bazie powoduje praktyczną niemożność jego wyboru i przepisania go pacjentowi na e-recepcie.  Mając na uwadze powyższe, wydaje się zasadne wprowadzenie odpowiednich zasad uszczegóławiających funkcjonowanie baz komercyjnych na rynku tak, aby były zgodne  z zasadami uczciwej konkurencji, ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej i realizowały zasadę równego dostępu obywateli do leczenia.  Jest to również istotne zwłaszcza, że nałożenie na lekarzy zawierających z Narodowym Funduszem Zdrowia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej odpowiedzialności za ordynowanie leków zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz z aktualnym stanem wiedzy medycznej (§ 5 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 sierpnia 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej) wymaga zapewnienia im stałego dostępu do pełnej i aktualnej bazy produktów leczniczych dopuszczonych do obrotu na terenie Polski, w tym w szczególności leków refundowanych.  Ponadto dyspozycja art. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych obliguje organy władzy publicznej do tworzenia warunków funkcjonowania systemu ochrony zdrowia, zmierzających do zapewnienia pacjentom równego dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej, w tym również dostępu do leków.  Komercyjne bazy danych mają istotne (dotychczas niewystarczająco doceniane) znaczenie w praktyce funkcjonowania całego systemu ochrony zdrowia w Polsce, przede wszystkim z uwagi na fundamentalne znaczenie e-recepty. Nieprawidłowości w funkcjonowaniu takich baz mogą niweczyć trud Ministerstwa Zdrowia oraz Centrum e-Zdrowia włożony w informatyzację polskiej ochrony zdrowia. Recepta elektroniczna (e-recepta), która tak dobrze sprawdziła się w trudnej sytuacji epidemiologicznej, służy poszerzaniu dostępu pacjentów do farmakoterapii. Przy niepełnej liście leków w bazie, z której korzystają poszczególni lekarze przy wystawianiu e-recept dochodzi do ograniczenia dostępności poszczególnych leków.  Dostęp do pełnego asortymentu leków, w tym refundowanych, jest ważną i chronioną prawem zasadą systemową. Pozbawienie pacjenta faktycznego dostępu ze względu na braki w bazach leków godzi w fundamentalne prawo do uzyskania świadczeń zdrowotnych odpowiadających wymaganiom aktualnej wiedzy medycznej (art. 6 ust. 1 ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta) oraz konstytucyjne prawo do równego dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych (art. 68 ust. 2 Konstytucji).  Niekompletność baz może negatywnie wpływać na finanse NFZ i wysokość odpłatności pacjenta w aptece. Jest kluczowa z punktu widzenia przedsiębiorców i konkurencyjności rynku farmaceutycznego, a także dostępności produktów. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym przez Ministerstwo Zdrowia obecnie obszar komercyjnych baz leków nie jest regulowany w ustawie z dnia 28 kwietnia 2011 r. o systemie informacji w ochronie zdrowia (Dz. U. z 2022 r. poz. 1555, z późn. zm.). Traktuje się to jako domenę prawa cywilnoprawnego. Przywołana ustawa reguluje bowiem problematykę publicznych baz danych, tj. publicznych rejestrów i publicznych systemów teleinformatycznych. Obecnie nie znajduje uzasadnienia postulat rozbudowywania regulacji ww. ustawy i wprowadzenia dodatkowych obowiązków dla podmiotów prowadzących niepubliczne i komercyjne bazy danych wraz z sankcjami karnymi.  Jednocześnie propozycja zmiany przepisów przez dodanie do art. 30a ww. ustawy ust. 2 w zaproponowanym brzmieniu „W Systemie Obsługi List Refundacyjnych prowadzone są akta spraw, w których składane są wnioski, o których mowa w ust. 2.” ma znaczenie jedynie informacyjne, a nie normatywne – postępowanie refundacyjne, w tym wykorzystanie SOLR, jest normowane w ustawie refundacyjnej i ewentualne zmiany należy rozpatrywać w szerszym kontekście, tj. prowadzenia całego postępowania refundacyjnego. |
|  | Dodatkowa propozycja | Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego – Krajowi Producenci Leków | W projekcie dodaje się art. 46b o następującym brzmieniu:  „Art. 46b. W ustawie z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2004 Nr 210 poz. 2135):   1. w art. 102 ust 5 dodaje się pkt 40 i 41 w brzmieniu:   „40) monitorowanie przypadków wykonania zabezpieczeń roszczeń odnoszących się do obrotu lekami, środkami spożywczymi specjalnego przeznaczenia żywieniowego lub wyrobami medycznymi, w celu oceny zasadności dochodzenia naprawienia szkody wyrządzonej Funduszowi wykonaniem zabezpieczenia, o którym mowa w art. 110a ust. 1.  41) dochodzenie roszczeń, o których mowa w art. 110a ust. 1.”   1. po art. 110 dodaje się art. 110a w brzmieniu:   „Art. 110a.  1. W przypadku, o którym mowa w art. 746 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, Funduszowi przysługuje roszczenie przeciwko uprawnionemu o naprawienie szkody wyrządzonej Funduszowi wykonaniem zabezpieczenia odnoszącego się do obrotu lekami, środkami spożywczymi specjalnego przeznaczenia żywieniowego lub wyrobami medycznymi, które spowodowało wzrost wydatków Funduszu na finansowanie świadczeń opieki zdrowotnej lub uniemożliwiło obniżenie takich wydatków.  2. Przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio do Skarbu Państwa oraz jednostek samorządu terytorialnego.  3. Do roszczeń, o których mowa w ust. 1 i 2, stosuje się odpowiednio art. 746 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego.  4. Przepisy ust.1-3 nie uchybiają uprawnieniom obowiązanego opisanym w art. w art. 746 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego.”  Aby przeciwdziałać wykorzystywaniu instytucji zabezpieczenia roszczeń, przepisy Kodeksu postępowania cywilnego uprawniają pozwanego, który wygrał proces, do dochodzenia od powoda naprawienia szkody, jaką pozwany poniósł w wyniku wykonania zabezpieczenia, np. zysków, jakie utracił, nie mogąc sprzedawać produktu.  Przepisy te (art. 746 KPC) ograniczają jednak odpowiedzialność do stron sporu. Tymczasem szkodliwe skutki nieuzasadnionych zabezpieczeń wykraczają poza relację powód-pozwany. Szkody ponoszą także pacjenci, pozbawieni dostępu do tańszej terapii, oraz płatnik publiczny, zmuszony do wydatkowania większych kwot na pokrycie kosztów droższych, bo pozbawionych konkurencji, terapii lekowych. W tym ostatnim przypadku szkody są równie dotkliwe i równie wymierne jak straty pozwanego.  Obowiązujące przepisy prawa nie dają NFZ, a także innym podmiotom finansującym świadczenia gwarantowane, wystarczającej podstawy dla dochodzenia naprawienia szkody wyrządzonej wskutek wykonania zabezpieczenia w sporze między dwoma przedsiębiorcami. Proponowana poprawka zmierza do stworzenia takiej podstawy, a także do wyposażenia Prezesa NFZ w kompetencje niezbędne dla efektywnego wykonywania nowych uprawnień.  Argumentem na rzecz rozszerzenia odpowiedzialności odszkodowawczej za wykonanie nieuzasadnionego zabezpieczenia jest również konstrukcja tej odpowiedzialności na gruncie KPC. Skoro powód odpowiada wobec pozwanego za wykonanie nieuzasadnionego zabezpieczenia na zasadzie ryzyka, niezależnie od swojej pozycji rynkowej, na tej samej zasadzie należy oprzeć odpowiedzialność wobec płatnika publicznego. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym przez Ministerstwo Zdrowia, jako że propozycja dotyczy przyznania legitymacji procesowej Prezesowi NFZ, to zdaje się także wykraczać poza zakres projektu – nie przyczyni się do ulepszenia środowiska prawnego i instytucjonalnego dla przedsiębiorców. |
|  | Dodatkowa propozycja | Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego – Krajowi Producenci Leków | W projekcie dodaje się art. 46c o następującym brzmieniu:  „Art. 46c. W ustawie z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2555; zm.: Dz. U. z 2022 r. poz. 2674.) wprowadza się następujące zmiany:   1. w art. 11: 2. ust. 4 otrzymuje brzmienie:   „4. Podwyższenie albo obniżenie urzędowej ceny zbytu następuje w drodze zmiany decyzji, o której mowa w ust. 1, a w przypadku, o którym mowa w art. 11a, w drodze obwieszczenia, o którym mowa w art. 37 ust. 1.”   1. po art. 11 dodaje się art. 11a w brzmieniu:   „Art. 11a. 1. Jeżeli średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w poprzednim roku, ogłaszany przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, przekracza wartość 105, minister właściwy do spraw zdrowia podwyższa urzędowe ceny zbytu leków, których urzędowa cena zbytu w dniu 1 stycznia roku bieżącego nie przekracza 75 zł, w najbliższym obwieszczeniu, o którym mowa w art. 37 ust. 1, o wartość wskazaną w ust. 2 i 3 poniżej, oraz podwyższa ceny detaliczne odpowiednio, zaokrąglając je w górę do pełnych groszy.  2. Urzędową cenę zbytu nieprzekraczającą 50 zł podwyższa się o wartość średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w poprzednim roku, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, pomniejszoną o 3 punkty procentowe.  3. Urzędową cenę zbytu przekraczającą 50 zł, a nieprzekraczającą 75 zł, podwyższa się o wartość średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w poprzednim roku, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, pomniejszoną o 5 punktów procentowych.  4. Przepisów ust. 1-3 nie stosuje się do leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego, wyrobów medycznych, które objęte są ochroną patentową, w tym dodatkowym świadectwem ochronnym, wyłącznością danych lub wyłącznością rynkową lub które są zawarte w wykazie, o którym mowa w art. 37 ust. 1, nieprzerwanie krócej niż 6 miesięcy.”   1. Minister właściwy do spraw zdrowia podwyższy po raz pierwszy urzędowe ceny zbytu na podstawie art. 11a ustawy zmienianej w art. 1 w pierwszym obwieszczeniu, o którym mowa w art. 37 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, ogłoszonym po dniu wejścia w życie art. 1 pkt 1.   Projekt ustawy przewiduje wprowadzenie mechanizmu automatycznej indeksacji cen produktów refundowanych. Od 2012 roku ustalone przez Ministra Zdrowia ceny leków refundowanych mają charakter sztywny (apteka) lub maksymalny (lecznictwo szpitalne) i obowiązują przez cały okres ważności decyzji refundacyjnych. Regulacje prawne nie przewidują mechanizmu waloryzacji cen produktów refundowanych. Biorąc pod uwagę, że inflacja konsumencka w Polsce w marcu 2023 roku wyniosła 16.2% w ujęciu rocznym (jest to najwyższy wzrost cen od marca 1998 roku), niezbędnym jest umożliwienie podwyższenia obowiązujących cen.  Automatyczna indeksacja cen została zaproponowana w dodanym art. 11a. Wprowadzany przepis przewiduje, że jeżeli średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem w poprzednim roku, ogłaszany przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, przekracza wartość 105, minister właściwy do spraw zdrowia podwyższa urzędowe ceny zbytu leków, których urzędowa cena zbytu w dniu 1 stycznia roku bieżącego nie przekracza 75 zł, w najbliższym obwieszczeniu, o którym mowa w art. 37 ust. 1, o wartość wskazaną w ust. 2 i 3 art. 11 oraz podwyższa ceny detaliczne odpowiednio, zaokrąglając je w górę do pełnych groszy.  Zaproponowany mechanizm oparty został na mechanizmie stosowanym w Portugalii: ceny leków do 50 PLN należy zwiększyć o wskaźnik inflacji GUS z zeszłego roku pomniejszony o 3 %, a ceny leków od 50 do 75 PLN o wskaźnik inflacji GUS z zeszłego roku pomniejszony o 5 %.  Projektowany mechanizm nie będzie dotyczył leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych, które objęte są ochroną patentową (w tym dodatkowym świadectwem ochronnym), wyłącznością danych lub wyłącznością rynkową bądź dla których decyzja administracyjna o objęciu refundacją obowiązuje nieprzerwanie krócej niż 6 miesięcy.  ---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------   1. w art. 37 dodaje się ust. 9 w brzmieniu:   „9. Zgoda Prezesa Urzędu, o której mowa w art. 4b oraz art. 4c ust. 2 zd. drugie ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne, stanowi podstawę aktualizacji wykazów, o których mowa w ust. 1 i 4.”  Zmiana zaproponowana w pkt 3 stanowi uzupełnienie zmiany dotyczącej możliwości wprowadzania do obrotu produktów leczniczych w obcojęzycznych opakowaniach tj. art. 4c ustawy – Prawo farmaceutyczne (opisane powyżej) | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym przez Ministerstwo Zdrowia należy zauważyć, że propozycje wykraczają poza zakres przedmiotowy projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ulepszenia środowiska prawnego i instytucjonalnego dla przedsiębiorców, którego celem nie jest przeprowadzanie waloryzacji kwot przewidzianych w regulacjach dotyczących systemu ochrony zdrowia i dotyczą ustawy refundacyjnej, w zakresie której prowadzone są prace legislacyjne (projekt ustawy o zmianie ustawy o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych oraz niektórych innych ustaw – UD226, obecnie na etapie wniesienia na Radę Ministrów). Zatem wszelkie propozycje i uwagi powinny być zgłaszane w ramach prac legislacyjnych prowadzonych kompleksowo dla tego projektu ustawy, dla którego konsultacje publiczne zostały już przeprowadzone wcześniej. Propozycja wprowadzenia mechanizmu automatycznej indeksacji cen produktów refundowanych nie zasługuje na uwzględnienie. Nieprawdą jest, że od 2012 r. ustalone przez Ministra Zdrowia ceny leków refundowanych obowiązują przez cały okres ważności decyzji refundacyjnych. Na gruncie ustawy refundacyjnej istnieje mechanizm podwyższenia urzędowej ceny zbytu, który można wykorzystać także w sytuacji rosnącej inflacji, a z którego to mechanizmu często korzystają firmy farmaceutyczne zwłaszcza te reprezentowane przez PZPPF.  Kolejną ważną kwestią jest sama istota postępowań administracyjnych. Każde postępowanie administracyjne, a takim jest postępowanie dotyczące zmiany urzędowej ceny zbytu leku, jest indywidualnie rozpatrywane, na podstawie dowodów przedstawionych w trakcie jego prowadzenia (w tym miejscu warto przypomnieć fakt występowania różnych marży na poszczególnych lekach znajdujących się w refundacji). Automatyczna indeksacja cen może nie stanowić odzwierciedlenia decyzji biznesowych firm, a odgórna regulacja cen produktów refundowanych prowadzić do prowadzenia podwójnych postępowań w zakresie ustalania urzędowych cen zbytu. Automatyzacja jaką zaproponowali autorzy oraz rozciągnięcie takiego mechanizmu na wszystkie produkty, nie tylko nie uwzględnia możliwości płatnika powodując duże obciążenie całkowitego budżetu na refundację, ale może też narażać interes pacjenta związany ze zwiększonymi dopłatami do leków. W dalszej części zaproponowanych zmian należy wskazać, że postępowanie o objęcie refundacją i ustalenie urzędowej ceny zbytu leku jest postępowaniem wszczynanym na wniosek strony, zatem rozpoczęcie postępowania o objęcie refundacją jest możliwe jedynie jeżeli zostanie złożony odpowiedni wniosek, zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 1 ustawy refundacyjnej. Art. 11 ustawy tej ustawy stanowi, że objęcie refundacją leku, środka spożywczego specjalnego przeznaczenia żywieniowego, wyrobu medycznego następuje w drodze decyzji administracyjnej ministra właściwego do spraw zdrowia. W przypadku złożenia przez stronę wniosku o objęcie refundacją i ustalenie urzędowej ceny zbytu i przeprowadzenia procedury wskazanej w ustawie o refundacji, Minister Zdrowia nie podejmuje decyzji w zakresie refundacji w sposób automatyczny, złożenie samego wniosku przez stronę jest pierwszym ale nie jedynym warunkiem, aby lek został objęty refundacją. Zgodnie z art. 12 ustawy refundacyjnej Minister Zdrowia wydaje decyzję administracyjną o objęciu refundacją i ustaleniu urzędowej ceny zbytu, mając na uwadze uzyskanie jak największych efektów zdrowotnych w ramach dostępnych środków publicznych, uwzględniając kryteria wskazane w tym artykule. Na podstawie art. 37 ustawy refundacyjnej Minister Zdrowia ogłasza, w drodze obwieszczenia, wykazy refundowanych leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego, wyrobów medycznych – w stosunku do których wydano ostateczne decyzje administracyjne o objęciu refundacją albo ostateczne decyzje zmieniające. Biorąc pod uwagę powyższe zgoda Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, o której mowa w art. 4b oraz art. 4cust. 2 zd. drugie ustawy z dnia 6 września 2001 r.– Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2022 r. poz. 2301, z późn. zm.) nie może być podstawą aktualizacji ww. wykazów. Wskazać należy, że przedstawionemu pomysłowi sprzeciwia się idea ustawy refundacyjnej. Zgodnie z przepisami, strona realizując swój cel, powinna złożyć wnioski o objęcie refundacją i ustalenie urzędowej ceny zbytu. Odmienne działanie, musiałoby zostać zaklasyfikowane jako próba obejścia przepisów prawa. Finansowanie leków obywa się na podstawie decyzji refundacyjnych podjętych przez Ministra Zdrowia w odniesieniu do produktów określonych kodami GTIN. Należy mieć również na uwadze zawarte w przedmiotowych decyzjach instrumenty dzielenia ryzyka i obawę nierealizowania ustalonych w nich postanowień w przypadku ,,aktualizowania” obwieszczeń Ministra Zdrowia. Dodatkowo wskazana ,,aktualizacja” prowadziłaby do nieuprawnionego uszczuplenia wpływów do budżetu, z tytułu opłat za złożenie wniosków o objęcie refundacją i ustalenie urzędowej ceny zbytu. |
|  | Dodatkowa propozycja | Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego – Krajowi Producenci Leków | W projekcie dodaje się art. 46d w następującym brzmieniu:  „Art. 46d. W ustawie z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej (Dz. U. 2001 Nr 49 poz. 508) po art. 752 dodaje się art. 752a w brzmieniu:  Wersja I.  „Art. 752a   1. Do postępowań wszczętych na podstawie wniosku, o którym mowa w art. 752 ust. 1, nie stosuje się art. 98 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.). 2. Prezes Urzędu Patentowego może z urzędu w drodze postanowienia zawiesić postępowanie wszczęte na podstawie wniosku, o którym mowa w art. 752 ust. 1, na czas nie dłuższy niż 90 dni. Łączny czas zawieszenia danego postępowania nie może być dłuższy niż 180 dni.”   Wersja II.  „Art. 752a   1. Do postępowań wszczętych na podstawie wniosku, o którym mowa w art. 752 ust. 1, nie stosuje się art. 98 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.). 2. Prezes Urzędu Patentowego może z urzędu w drodze postanowienia zawiesić postępowanie wszczęte na podstawie wniosku, o którym mowa w art. 752 ust. 1, na okres nie dłuższy niż 90 dni. 3. Prezes Urzędu Patentowego może zawiesić postępowanie na okres do 90 dni, jeżeli wystąpi o to zgłaszający, jest to uzasadnione ważnym interesem strony oraz nie zagraża to interesowi społecznemu. Art. 101-103 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio. Łączny czas zawieszenia danego postępowania na podstawie § 2 i § 3 nie może być dłuższy niż 180 dni.”   Postulujemy dodanie przepisu przeciwdziałającego przewlekaniu postępowania w sprawie udzielenia dodatkowego prawa ochronnego poprzez jego zawieszanie. Dodanie proponowanego przepisu ma na celu ograniczenie podstaw do zawieszenia postępowań o udzielenie dodatkowego prawa ochronnego (DPO). Art. 98 KPA daje uprawnienie do zawieszenia postępowania administracyjnego do 3 lat przez stronę postępowania, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte. Dotychczasowa praktyka stosowania tego przepisu w postępowaniach przez Urzędem Patentowym RP dotycząca udzielenia DPO wskazuje, że zawieszanie postępowań może prowadzić do znacznego wydłużenia czasu rozpatrywania wniosków. Celem proponowanego przepisu jest zapobieganie przewlekłości postępowania, w którym czas rozpatrywania wniosku bywa nawet dłuższy niż okres ochrony udzielonej przez DPO (5 lat).  W przypadku postępowań o udzielenie DPO czas rozpatrywania wniosku powinien być krótki, ponieważ w przeciwieństwie do postępowania patentowego, przy rozpatrywaniu wniosku o udzielenie DPO nie dochodzi do merytorycznej oceny tego wniosku, a działanie Urzędu ogranicza się wyłącznie do zbadania jego terminowości, kompletności i prawidłowości.  Do nieuzasadnionego przedłużania postępowań o udzielenie DPO dochodzi w wielu przypadkach na skutek nadużywania instytucji zawieszenia postępowania jako sposobu swoistej walki konkurencyjnej. Decyzja o udzieleniu DPO wpływa nie tylko na sferę prawną uprawnionego z patentu, ale również na możliwość skorzystania przez innych producentów z wyjątku wcześniejszej produkcji generycznej. Przedłużające się postępowania w sprawie udzielenia DPO mogą utrudniać skorzystanie przez inne podmioty z uprawnień wynikających z art. 5 ust. 2 lit. b i c Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 469/2009 z dnia 6 maja 2009 r. dotyczącego dodatkowego świadectwa ochronnego dla produktów leczniczych. Przepisy Rozporządzenia 469/2009 przewidują odstępstwo od skutków wydania świadectwa w odniesieniu do niektórych działań dotyczących wytwarzania produktów leczniczych, które w przeciwnym razie wymagałyby zgody posiadacza świadectwa. Skorzystanie z wyjątku wcześniejszej produkcji generycznej umożliwia producentom wytwarzanie produktów leczniczych na terytorium Unii Europejskiej celem ich wywozu na rynki państw trzecich i podejmowanie innych działań niezbędnych do takiego wytwarzania lub do samego wywozu produktów. Producenci uzyskują również możliwość wytwarzania i magazynowania produktów leczniczych w państwie członkowskim w okresie 6 miesięcy przed datą wygaśnięcia DPO w celu wejścia na rynek państwa członkowskiego już od pierwszego dnia po wygaśnięciu DPO.  Warunkiem skorzystania z powyższego wyjątku jest powiadomienie zarówno uprawnionego, jak i Urzędu o zamiarze skorzystania z ww. uprawnienia. Wydłużony czas rozpatrywania wniosku o udzielenie DPO powoduje, że podmiot zainteresowany skorzystaniem z uprawnień przewidzianych w ww. przepisach Rozporządzenia pozostaje w niepewności prawnej co do terminu, w jakim powinien to uczynić. To z kolei uniemożliwia takiemu podmiotowi zaplanowanie i podjęcie działań powiązanych w wytwarzaniem przed rozpoczęciem właściwej czynności wytwarzania.  Zważywszy na kreacyjny charakter decyzji Urzędu o udzieleniu dodatkowego prawa ochronnego, należy podjąć środki celem zapewnienia realizacji zasady szybkości postępowania, co pozwoli na zachowanie równowagi pomiędzy interesami wszystkich podmiotów zainteresowanych uprawnieniami wynikającymi z udzielenia DPO. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Propozycja zostanie przeanalizowana w ramach projektowanej ustawy Prawo własności przemysłowej. |
|  | Dodatkowa propozycja | Związek Banków Polskich | Sektor bankowy postuluje rozważenie możliwości stworzenia API lub innego rozwiązania informatycznego, które umożliwiłoby podatnikom łączenie z bazą, publikowaną przez Ministra właściwego do spraw finansów publicznych, poprzez swoje systemy informatyczne i pobieranie stawki podatku w sposób zautomatyzowany. Taka możliwość automatyzacji procesu stanowiłoby istotną wartość dodaną dla podatników. Ponadto, jeżeli dane dotyczące stawek podatku będą przekazywane wcześniej poprzez węzeł informatyczny możliwym mogłoby być także ich udostępnienie we wcześniejszym terminie np.: do 30 listopada. | **Uwaga nieaktualna.**  Zrezygnowano ze zmian w przedmiotowym zakresie. |
|  | Dodatkowa propozycja | Związek Banków Polskich | Proponuje się rozważenie kwestii związanej z możliwością automatycznej wysyłki deklaracji w zakresie podatków lokalnych. Obecnie istnieje możliwość przesłania deklaracji przy wykorzystaniu formularza ePUAP "pismo ogólne" jako załącznik w postaci pliku PDF opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Niemniej jednak, zgodnie ze stanowiskiem prezentowanym przez Ministerstwo Finansów, takie złożenie deklaracji może być uznane za nieskuteczne, ponieważ platforma ePUAP zapewnia możliwość składania deklaracji przez dedykowany formularz deklaracji DN. Formularz ten należy jednak wypełnić za każdym razem manualnie od nowa, co jest bardzo czasochłonne i może generować błędy. Na chwilę obecną podatnicy nie mają również możliwości połączenia się z platformą ePUAP celem przesyłania wymaganych danych do deklaracji w sposób zautomatyzowany. W konsekwencji powyższego sektor bankowy zwraca się z prośbą o rozważenie dopuszczenia przez Ministerstwo Finansów możliwości składania deklaracji również za pomocą "pisma ogólnego" jeżeli deklaracje te zawierają wszystkie elementy składowe dla tego rodzaju dokumentu. Wydaje się, że takie rozstrzygnięcie mogłoby także usankcjonować praktykę, która jest akceptowana przez dużą liczbę jednostek samorządu terytorialnego. Kwestią zaś w dalszej perspektywie, która sprzyjałaby elektronizacji rozliczeń podatków lokalnych byłaby możliwość skomunikowania systemów IT z platformą ePUAP, co również sygnalizujemy jako pożądany kierunek prac. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Propozycja wymaga istotnych zmian, które jakkolwiek może i uzasadnione, to leżą poza zakresem tego projektu. W konsekwencji, zwłaszcza w związku z brakiem konkretnej propozycji legislacyjnej, postulat zostanie przekazany do MF celem dalszej analizy i ew. decyzji co do wdrożenia. |
|  | Dodatkowa propozycja | Związek Banków Polskich | Sektor bankowy postuluje wprowadzenie do Ordynacji podatkowej wyłączenia obowiązku przekazania informacji o schemacie podatkowym, innym niż schemat podatkowy transgraniczny, w zakresie założenia i funkcjonowania fundacji rodzinnej, o której mowa w ustawie z dnia 26 stycznia 2023 r. o fundacji rodzinnej.  Podobne wyłączenie z obowiązku zgłaszania schematu podatkowego funkcjonuje dla spółek opodatkowanych ryczałtem od dochodu spółek (art. 86a ust. 5a Ordynacji podatkowej Obowiązek przekazania informacji o schemacie podatkowym, innym niż schemat podatkowy transgraniczny, w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych nie powstaje w okresie opodatkowania ryczałtem od dochodów spółek zgodnie z przepisami rozdziału 6b ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych.). W ocenie Związku Banków Polskich opodatkowanie fundacji rodzinnej jest zbliżone swoim charakterem do zasad opodatkowania ryczałtem od dochodu spółek. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga została roboczo skonsultowana z Ministerstwem Finansów, które przedstawiło stanowisko jak poniżej:  Zakres proponowanego wyłączenia dot. „założenia i funkcjonowania fundacji rodzinnej” sprowadzi się do wyłączenia z zakresu raportowania MDR (w części raportowania krajowego) zdecydowanej większości (o ile nie wszystkich) potencjalnych czynności fundacji rodzinnych w rozumieniu ustawy o fundacji rodzinnej2. Przyjąć zatem należy, że skutkowałoby to wprowadzeniem w praktyce zwolnienia podmiotowego od raportowania MDR, którym objęte będą fundacje rodzinne.  Obecnie funkcjonujący system wyłączeń obowiązku raportowania MDR w zakresie krajowym nie przewiduje tego rodzaju rozwiązań. Nie ma bowiem charakteru podmiotowego – w tym znaczeniu – że zakres normowania art. 86a § 5, § 5a ustawy - Ordynacja podatkowa nie obejmuje ściśle określonego kręgu adresatów, których cechą wspólną jest tożsamość formy prawnej. Byłoby to rozwiązanie zbyt daleko idące, gdyż wobec różnorodności możliwych do realizacji stanów faktycznych tego rodzaju, proponowane rozwiązanie mogłoby skutkować obniżeniem jakości raportowanych rozwiązań.  Nie zasługuje również na uwzględnienie podnoszony argument dotyczący rzekomego zbliżenia zasad opodatkowania fundacji rodzinnej do zasad opodatkowania ryczałtem od dochodu spółek tzw. "estońskim CIT". W myśl obowiązujących regulacji opodatkowanie estońskim CIT dotyczy stosowania omawianego rozwiązania do całości dochodów podmiotu objętego omawianym rozwiązaniem. Z kolei fundacje rodzinne objęte są co do zasady zwolnieniem od podatku dochodowego od osób prawnych. Omawiana preferencja podatkowa nie obejmuje jednak pewnych kategorii dochodów osiąganych (możliwych do osiągnięcia) przez tego typu podmioty, co wskazuje na zasadniczą odrębność przedmiotowych konstrukcji.  Ustawa o fundacji rodzinnej wejdzie w życie 22 maja 2023 r. Zgodnie z OSR projektu tej ustawy: „Ewaluacja efektów projektowanych regulacji może nastąpić nie wcześniej niż po 10 latach kalendarzowych od wejścia w życie przepisów.” Mając jednocześnie na uwadze, że – co do zasady – istnienie fundacji rodzinnych może być rozciągnięte w czasie, ocena faktycznych działań tych podmiotów i ich skutków podatkowych (w kontekście potencjalnego wyłączenia omawianej preferencji podatkowej, którymi są objęte FR z obowiązku raportowania MDR) może być potencjalnie gruntownie przeprowadzona w przyszłości – w przywołanym horyzoncie czasowym. |
|  | Dodatkowa propozycja | Związek Banków Polskich | Małoletni przedsiębiorca powinien być zobowiązany do oznaczania firmy w sposób wskazujący na małoletniość. Obecnie często umowy zawiera się na odległość i brak tego typu informacji mogłoby narazić kontrahenta na ryzyko uznania, że dokonał czynności pokrzywdzającej małoletniego, która z podmiotem posiadającym pełną zdolność do czynności prawnych mogłaby zostać zakwalifikowana odmiennie. | **Wyjaśnienie.**  Zgodnie z KC (art. 434), obowiązkowymi elementami firmy osoby fizycznej są imię i nazwisko; w ocenie projektodawców jakakolwiek regulacja ponad tę miarę miałaby charakter nadmiarowy.  Należy natomiast podkreślić, że w przedłożonej propozycji przepisów zakłada się, że informacja o małoletności przedsiębiorcy będzie umieszczana we wpisie w CEIDG. Będzie istniała zatem możliwość weryfikacji takiej okoliczności przez kontrahenta. |
|  | Dodatkowa propozycja | Związek Banków Polskich | Projekt wprowadza fikcję zdolności prawnej przynależnej małoletniemu prowadzącemu działalność gospodarczą lub zawodową wyłącznie w obszarze tej działalności, co rodzi szereg wątpliwości interpretacyjnych co do działalności takiego małoletniego:  - np. przedsiębiorca powinien mieć rachunek bankowy, tym samym małoletni może być stroną umowy takiego rachunku i dysponować środkami na nim zgormadzonymi, ale jednocześnie nie może założyć rachunku prywatnego, bo do czynności prawnych niezwiązanych z przedsiębiorstwem nie ma zdolności prawnej.  - rażące pokrzywdzenie – dokonanie czynności rozporządzającej, przekraczającej zwykły zarząd, co do zasady jest kontrolowane przez sąd w przypadku małoletniego – czy dokonanie takiej czynności może zostać uznane za rażące pokrzywdzenie?  - czy małoletni przedsiębiorca otwierając rachunek powinien być traktowany jak podmiot profesjonalny? Literalnie tak, jednak budzi to wątpliwości natury etycznej, w sytuacji małoletniego niemającego np. w ogóle zdolności do czynności prawnych.  Wprowadzany Art. 14 §3 k.c. wskazuje, że każda czynność dokonana przez małoletniego w związku z działalnością jest ważna. Z kolei art. 211 k.c. wskazuje, że samodzielnie działać może małoletni mający ograniczoną zdolność do czynności prawnych (o ile ma pozwolenie sądu ma wykonywanie działalności samodzielnie). A contrario, małoletni nie posiadający zdolności w ogóle nie powinien działać samodzielnie?  Być może należy wprowadzić definicję małoletniego od lat 13 – tj. doprecyzować art. 15 k.c.  W zakresie nowych przepisów regulujących prowadzenie działalności przez osobę małoletnią, postuluje się ujednolicenie terminologii w zakresie „zezwolenia sądu opiekuńczego na wykonywanie działalności osobiście” lub „zezwolenia na podjęcie/wykonywanie działalności gospodarczej”, aby uniknąć wątpliwości, że chodzi o to samo zezwolenie.  W kontekście podjęcia lub wykonywania działalności gospodarczej przez osobę małoletnią, należy również odwołać się do sporów w literaturze dotyczących tego, kto może być przedsiębiorcą. Według definicji ustawowej: Przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą. Czyli definicja ta nie zawiera wymogu posiadania przez przedsiębiorcę zdolności do czynności prawnych. Może to oznaczać (tutaj komentatorzy nie byli zgodni), że tak małoletni, jak i osoby pełnoletnie, ale ubezwłasnowolnione mogą być przedsiębiorcami. Jednak proponowane przepisy w zakresie dot. zezwolenia sądu na podjęcie działalności gospodarczej mówią tylko o małoletnim, pomijając ubezwłasnowolnionych (których jednak uwzględniają przy zakazie lub ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej). | **Wyjaśnienie.**  Ad 1. Sąd określi zakres czynności jakie można dokonać samodzielnie, mimo braku pełnej zdolności do czynności prawnych.  Małoletni może dokonywać drobnych bieżących czynności, założenie rachunku bankowego powinno być rozpatrywane w kontekście tego, czy obecnie posiadanie rachunku dla celów prywatnych nie jest taką czynnością.  Ad 2. Sąd wydając postanowienie określa jakie czynności małoletni może wykonać osobiście, a jakie wymagają kontroli, współdziałania itd.  Ad 3. Ew. ograniczenia w tym zakresie mogą zostać określone przez sąd.  Ad 4. W art. 14 KC także jest mowa o posiadaniu zezwolenia sądu na osobiste dokonywanie czynności. Nie każda więc czynność małoletniego nieposiadającego zdolności do czynności prawnych jest ważna.  Ad 5. Nie jest obecnie intencją projektodawcy narzucanie dolnej granicy wieku, od której zależeć będzie możliwość posiadania statusu przedsiębiorcy. W doktrynie nie odmawia się dziecku, ze względu na wiek, możliwości bycia przedsiębiorcą.  Ad 6. Uwaga zasadna. Terminologia zostanie ujednolicona.  Ad 7. Definicja „przedsiębiorcy” nie zawiera w swej treści (ani w KC ani w PP) odwołania do zdolności do czynności prawnych. |
|  | Dodatkowa propozycja | Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji | 1. **Rezygnacja z rejestracji transakcji na kasie fiskalnej albo wprowadzenie kas wirtualnych dla zamówień online z odbiorem osobistym w sklepach..** W praktyce jest to poważne utrudnienie w prowadzeniu bieżącej działalności gospodarczej, które można w bardzo prosty sposób rozwiązać poprzez nowelizację jednego z dwóch rozporządzeń Ministra Finansów.  * Jak rozumiemy z odpowiedzi otrzymanej z resortu finansów w dniu 2 lutego br., „postulat dotyczący możliwości rezygnacji z rejestracji transakcji na kasie fiskalnej, albo wprowadzenie kas wirtualnych dla zamówień online z odbiorem osobistym w sklepach, zostanie poddany analizom i odpowiedź w tej kwestii będzie możliwa po ich zakończeniu”. Prosimy jednak o pilne podjęcie tego tematu, kwestię tę sygnalizujemy Państwu już od niemal roku, ostatnio osobiście w czasie Forum Ekonomicznego w Karpaczu, a poza tym regularnie przez POHID. * Obecnie realizacja zakupów, bez jednoczesnej sprzedaży usługi dostawy, wymaga manualnej fiskalizacji zakupu w sklepie stacjonarnym tj. w punkcie odbioru towarów, czyli w miejscu, z którego pochodzi wydawany towar. W ocenie naszej jest to rozwiązanie nieefektywne, które wymaga pilnej poprawy. * Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2021 r. w sprawie zwolnień z obowiązku prowadzenia ewidencji sprzedaży przy zastosowaniu kas rejestrujących (Dz.U. z 2021 r. poz. 2442) nie przewiduje możliwości sprzedaży towarów przez *internet* z opcją ich osobistego odbioru w sklepie stacjonarnym. Dlatego też postulujemy, aby dodać kanał sprzedaży „zamów z odbiorem osobistym” do definicji sprzedaży w systemie wysyłkowym, zamieszczonej w poz. 36 w tabeli w załączniku ws. „Czynności zwolnionych z obowiązku ewidencjonowania” do ww. rozporządzenia. W poniżej tabeli przedstawiliśmy przykładową propozycję takiego rozwiązania.  |  |  | | --- | --- | | **Załącznik do rozporządzenia**  **“CZYNNOŚCI ZWOLNIONE Z OBOWIĄZKU EWIDENCJONOWANIA”** | | | **Obecny pkt 36** | **Propozycja zmian pkt 36** | | Dostawa towarów w systemie wysyłkowym (**pocztą lub przesyłkami kurierskimi**), jeżeli dostawca towaru otrzyma w całości zapłatę za wykonaną czynność za pośrednictwem poczty, banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej (odpowiednio na rachunek bankowy podatnika lub na rachunek podatnika w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, której jest członkiem), a z ewidencji i dowodów dokumentujących zapłatę jednoznacznie wynika, jakiej konkretnie czynności dotyczyła i na czyją rzecz została dokonana (dane nabywcy, w tym jego adres) | Dostawa towarów w systemie wysyłkowym (**pocztą lub przesyłkami kurierskimi lub do wyznaczonego punktu odbioru – w lokalu lub poza lokalem przedsiębiorstwa**), jeżeli dostawca towaru otrzyma w całości zapłatę za wykonaną czynność za pośrednictwem poczty, banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej (odpowiednio na rachunek bankowy podatnika lub na rachunek podatnika w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, której jest członkiem), a z ewidencji i dowodów dokumentujących zapłatę jednoznacznie wynika, jakiej konkretnie czynności dotyczyła i na czyją rzecz została dokonana (dane nabywcy, w tym jego adres) |   Alternatywnym rozwiązaniem tego problemu jest możliwość wprowadzenia kasy wirtualnej w obszarze sprzedaży detalicznej i zdalnej w prowadzonej działalności handlowej. Byłoby to poszerzenie dotychczasowego obszaru tej formy ewidencji sprzedaży o kolejny typ podmiotów gospodarczych opisanych w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 29 maja 2020 r. w sprawie grup podatników lub rodzajów czynności, w odniesieniu do których możliwe jest używanie kas rejestrujących mających postać oprogramowania (Dz.U. z 2020 r. poz. 965). Opisywany przez nas problem można rozwiązać m.in. poprzez dodanie w §1 ww. Rozporządzenia punktu o treści „sprzedaży detalicznej towarów”.   1. **Kasy wirtualne dla handlu (e-Commerce) i e-Paragon rezygnacja z obowiązku wysyłania pliku źródłowego z obrazem paragonu**  * Szeroka dostępność rozwiązań wirtualnych, związana z relatywnie niskim kosztem ich wdrożenia, przy jednakowym poziomie bezpieczeństwa ewidencjonowanych danych, zmniejsza ryzyko powstania szarej strefy i sprzyja szczelności systemu poboru VAT. Otwarcie tej możliwości eliminuje bowiem barierę ekonomiczną, jaką dla części podatników może się okazać konieczność zakupu fizycznej kasy rejestrującej. Ma to szczególne znaczenie w branży, gdzie popyt cechuje sezonowość. Specyfika działalności tego rodzaju nie skłania podatników do dokonywania istotnych nakładów inwestycyjnych, a do takich można zaliczyć zakup fizycznych kas online – nawet jeśli uwzględnić możliwość odliczenia lub zwrotu części tego kosztu przewidzianą w art. 145b ust. 3 ustawy o VAT. * Umożliwienie przedsiębiorcom z branży handlowej korzystania z kas rejestrujących mających postać oprogramowania pozwoli istotnie zmniejszyć nakłady finansowe na wymianę posiadanych urządzeń fiskalnych na takie z funkcjonalnością online, co stanowiłoby proporcjonalnie mniejsze obciążenie regulacyjne, którego zakres powinien uwzględniać radykalne pogorszenie sytuacji tego sektora gospodarki, wywołane kryzysem gospodarczym oraz pandemią COVID-19. * Łatwiejszy i szybszy dostęp do nowego oprogramowania w przypadku wprowadzania zmian legislacyjnych i nowych rozwiązań mających wpływ na kasy, (nie musielibyśmy czekać na produkcję i homologację hardware), teraz proces wymiany kas trwa wiele lat, państwo chcąc przyspieszyć proces finansuje ulgi na zakup kas, a wymiana software może odbyć się szybciej i taniej dla budżetu. * Uszczelnienie systemu podatkowego w zakresie VAT, zmniejszenie kosztów wywiązywania się podatników z obowiązku ewidencjonowania sprzedaży, ułatwienie dokonywania rozliczeń oraz zmniejszenie kosztów prowadzonej przez nich działalności gospodarczej.   Kasy wirtualne zostały wprowadzone tylko dla konkretnych grup (np. taksówki), a wyłączono z przepisów retail, który używa największych ilości kas – nie ma to uzasadnienia. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga została roboczo przekazana do Ministerstwa Finansów, które przedstawiło następujące stanowisko:  W tej sprawie kierowane były postulaty do resortu finansów od wskazanej organizacji branżowej. Stanowisko Ministerstwa Finansów jest negatywne.  Odnośnie postulatu zmiany rozporządzenia w sprawie zwolnień z obowiązku prowadzenia ewidencji sprzedaży przy zastosowaniu kas rejestrujących poprzez dodanie do definicji sprzedaży w systemie wysyłkowym, zamieszczonej w poz. 36 w tabeli w załączniku „Czynności zwolnionych z obowiązku ewidencjonowania” kanału sprzedaży „zamów z odbiorem osobistym”, należy zauważyć, że postulowana zmiana nie wpłynęłaby znacząco na skrócenie czasu wizyty klienta w sklepie, a dodatkowo wymagałaby przystosowania się sklepu do takiej funkcji. Odnośnie postulatu wprowadzenia kasy wirtualnej w obszarze sprzedaży detalicznej i zdalnej w prowadzonej działalności handlowej należy zauważyć, że wprowadzenie rozwiązania jakim są „kasy wirtualne” dla określonych grup podatników miało charakter pilotażowy i było uzasadnione specyfiką tych branż oraz interesem publicznym. Obecnie nie przewiduje się rozszerzenia używania kas rejestrujących mających postać oprogramowania przez podatników w odniesieniu do sprzedaży detalicznej towarów. |
|  | Dodatkowa propozycja | Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji | e-Paragon rezygnacja z przesyłania pliku źródłowego JSON   * Generowanie oraz utrzymywanie plików JSON w wersji również dla klienta będzie dodatkowym i zbędnym obciążeniem całego procesu obiegu e-paragonów zarówno po stronie HUB-u MF jak i innych sprzedawców korzystających z systemu e-paragonów. Struktura pliku JSON jest zupełnie niezrozumiała dla przeciętnego klienta (taki plik potrafią odczytać jedni programiści z branży IT lub osoby, które znają się na kodzie systemowym). * Jednocześnie obowiązek dołączania tych plików będzie powodował istotne obciążenie całej sieci w ramach HUB paragonowego MF i innych sieciach wykorzystywanych przez sprzedawców, co będzie istotnie spowalniać czas przesyłu danych a także generować dodatkowe koszty związane z ich utrzymywaniem. * Warto podkreślić, że pliki JSON to około 36kb dla 12 pozycji średnio paragonowych. Oznacza to, że dla każdych 30 mln wysłanych e-paragonów w ramach sieci e-paragonowej mamy do czynienia z dodatkowym obciążenie tej sieci na poziomie około 1TB danych dziennie. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga została roboczo przekazana do Ministerstwa Finansów, które przedstawiło następujące stanowisko:  W świetle § 2 pkt 4 rozporządzenia MRPiT z dnia 12 września 2021 r. w sprawie wymagań technicznych dla kas rejestrujących (Dz.U. 2021 poz. 1759) dokument elektroniczny jest to utworzony przez kasę zbiór ustrukturyzowanych i uporządkowanych danych z dokumentów fiskalnych i niefiskalnych, zapisywanych w pamięci fiskalnej lub pamięci chronionej, w formacie określonym w protokole komunikacyjnym przesyłania danych. Formatem tym jest struktura JWS opisana w ww. protokole komunikacyjnym. W opinii Ministerstwa Finansów nie można zrezygnować obecnie z takiej reprezentacji paragonu elektronicznego. Rezygnacja z tego elementu oznaczałaby pozbawienie nabywcę danych w postaci elektronicznej. |
|  | Dodatkowa propozycja | Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji | Akcyza od generatorów prądu - kosztowne przetwarzanie bo nie ma liczników i czas pracy urzędników KAS.  Prąd jest generowany wyłącznie na potrzeby własne – włączenie wymagane ze względów technicznych celem weryfikacji sprawności. Wysokość akcyzy 1 zł/ms na sklep z generatorów. Postulujemy zmianę treści art. 138h ust. 2 pkt 1 Ustawy, poprzez podwyższenie limitu zwolnienia do 2 MWoraz przypisanie tej wartości oddzielnie dla każdej lokalizacji, w której znajduje się generator. Jednocześnie proponujemy zwolnienie podmiotów produkujących energię elektryczną z takich generatorów z obowiązku prowadzenia ewidencji ilościowej energii elektrycznej dla wskazanej lokalizacji, którą obejmuje postulowany limit 2 MW. Równolegle, w celu ujednolicenia przepisów proponujemy wpisanie powyższego limitu 2 MW do treści art. 16 ust. 7a pkt 1 Ustawy, co spowoduje ograniczenie obowiązku składania zgłoszenia rejestracyjnego w stosunku do generatorów w jednej lokalizacji o niższej mocy.   * W obecnym stanie prawnym obowiązuje zwolnienie z obowiązków ewidencji zużycia oraz zapłaty podatku akcyzowego od energii produkowanej przez generatory o łącznej mocy przekraczającej 1 MW. Niska wartość limitu, jak i jego konstrukcja wymagająca sumowania mocy wszystkich aktywnych agregatów danego podmiotu powoduje w praktyce wykluczenie ze zwolnienia podatników posiadających kilka generatorów. Postulowane przyporządkowanie limitu do konkretnej lokalizacji, a nie urządzenia zapobiega ryzyku sztucznego podziału generatorów produkujących energię elektryczną w celu spełnienia poziomu limitu. * Obecnie wymagane sumowanie mocy poszczególnych urządzeń jest w przypadku sieci handlowych rozwiązaniem niepraktycznym i uniemożliwiającym stosowanie zwolnienia. Charakter prowadzonej działalności determinuje posiadanie przez takie sieci bardzo dużej liczby punktów sprzedaży. Nie mogą one korzystać ze zwolnienia, teoretycznie przeznaczonego właśnie dla takich niewielkich producentów energii. Większość standardowych oferowanych na rynku generatorów mogących służyć awaryjnemu zasilaniu sklepu generuje moc około 1 MW. Tylko urządzenia montowane w bardzo dużych obiektach bądź takich o wysokim zapotrzebowaniu energetycznym wymagają większej mocy - powyżej 2 MW. Podwyższenie obecnego limitu jest konieczne ze względu na coraz wyższy stopień automatyzacji procesów i wykorzystania większej liczby urządzeń zasilanych energią elektryczną. Proponowany poziom 2 MW pozwoliłby urealnić limit, biorąc pod uwagę coraz większe zapotrzebowanie na energię. * Należy podkreślić, że generatory w sklepach wykorzystywane są w zdecydowanej większości sporadycznie, najczęściej jedynie przez kilka minut miesięcznie w celu sprawdzenia prawidłowości ich działania oraz testów, a także potencjalnie w sytuacjach awaryjnych. Czynności te są wymagane przez instrukcje obsługi urządzeń oraz są przeprowadzane w celu upewnienia się, że działają one w sposób bezpieczny i sprawny. Niezrozumiałym i nieefektywnym jest wymóg ich rejestracji, prowadzenia ewidencji i płacenia podatku akcyzowego w sytuacji wykorzystywania ich jedynie w celu podtrzymania potencjalnych funkcji wykorzystywanych w przypadku faktycznej awarii zasilania. Istniejące obowiązki wynikające z testowego wykorzystania niewielkich generatorów, których pomimo pracy w zupełnie różnych lokalizacjach, moc jest sumowana i przekracza limit zwolnienia są uciążliwe i nieadekwatne do wpłacanych kwot podatku.   Z tożsamymi do agregatów prądotwórczych obowiązkami wiąże się produkcja energii z małych instalacji fotowoltaicznych. Sumowanie mocy poszczególnych urządzeń wpływa na przekroczenie limitu zwolnienia i skutkuje uciążliwymi obowiązkami ewidencyjnymi i administracyjnymi. Wpływa to niekorzystnie na zainteresowanie podatników inwestycjami w odnawialne źródła energii i ich instalację na swoich obiektach. Dodatkowo, biorąc pod uwagę trwający kryzys energetyczny postulowane zmiany przepisów pomogłyby zwiększeniu dywersyfikacji źródeł energii i zachęciłyby przedsiębiorstwa do instalacji paneli słonecznych. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Uwaga została roboczo przekazana do Ministerstwa Finansów, które przedstawiło następujące stanowisko:  Odnosząc się do postulatów Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji dotyczących:  - zmiany treści art. 138h ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (Dz.U. z 2022 r. poz. 143, z późn. zm. – zwanej dalej „u.p.a.”), poprzez podwyższenie limitu zwolnienia do 2 MW oraz przypisanie tej wartości oddzielnie dla każdej lokalizacji, w której znajduje się generator,  - wprowadzenia zwolnienia podmiotów produkujących energię elektryczną z takich generatorów z obowiązku prowadzenia ewidencji ilościowej energii elektrycznej dla wskazanej lokalizacji, którą obejmuje postulowany limit 2 MW,  - wpisania powyższego limitu 2 MW do treści art. 16 ust. 7a pkt 1 u.p.a., Ministerstwo Finansów przedstawia poniższe stanowisko.  Ponieważ postulat zmiany limitu mocy generatora z 1MW na 2 MW, czy też sposobu liczenia tego limitu nie jest w naszej ocenie zasadny, nie ma również podstaw dla uwzględnienia postulatów dotyczących:  - zwolnienia podmiotów produkujących energię elektryczną z obowiązku prowadzenia ewidencji ilościowej energii elektrycznej dla wskazanej lokalizacji, gdy limit generatora wynosiłby 2 MW,  - wpisania limitu 2 MW do treści art. 16 ust. 7a pkt 1 u.p.a.  Na mocy art. 21 ust. 5 dyrektywy Rady 2003/96/WE z dnia 27 października 2003 r. w sprawie restrukturyzacji wspólnotowych przepisów ramowych dotyczących opodatkowania produktów energetycznych i energii elektrycznej, energia elektryczna podlega akcyzie, która staje się wymagalna w momencie jej dostawy przez dystrybutora lub redystrybutora. Jednostka produkująca energię elektryczną na swoje własne potrzeby jest uważana za dystrybutora. Państwa członkowskie mogą zwalniać drobnych producentów energii elektrycznej, pod warunkiem że opodatkowują oni produkty energetyczne wykorzystywane do produkcji tej energii elektrycznej.  Zatem dyrektywa co do celu, na podstawie art. 21 ust. 5, umożliwia państwom członkowskim wprowadzenie zwolnienia od akcyzy tylko dla drobnych producentów energii elektrycznej.  Dla zdefiniowania drobnych producentów energii elektrycznej pomocna jest dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 grudnia 2018 r. w sprawie romowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych, która została zaimplementowana do ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2022 r. poz. 1378 z późn. zm. – zwana dalej „ustawa o OZE”). Na podstawie ustawy przez mikroinstalację rozumie się instalację odnawialnego źródła energii o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej nie większej niż 50 kW. Natomiast przez małą instalację rozumie się instalację odnawialnego źródła energii o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej większej niż 50 kW i nie większej niż 1 MW.  Obecnie obowiązujący w rozporządzeniu limit mocy generatorów wynoszący 1 MW jest zbieżny z limitem określonym ustawą o OZE dla małej instalacji, a zatem jest wyższy od tego, który ustawa ta określa dla prosumenta energii odnawialnej produkowanej w mikroinstalacji.  Istotne jest przy tym również to, że moc generatorów liczona jest dla czynnych generatorów, tj. generatorów, które produkują energię. Reguluje tę kwestię ustawa o odnawialnych źródłach energii, która w art. 2 pkt 19b wskazuje, iż moc zainstalowana elektryczna instalacji odnawialnego źródła energii to łączna moc znamionowa czynna zespołu urządzeń służących do wytwarzania energii elektrycznej lub generatora, modułu fotowoltaicznego lub ogniwa paliwowego podana przez producenta na tabliczce znamionowej.  W krajowym porządku prawnym zwolnienie dla podmiotów produkujących energię elektryczną z generatorów, w tym z OZE, i zużywających ją na własne potrzeby, określa rozporządzenie w sprawie zwolnień od podatku akcyzowego. Dopiero zmiana regulacji w § 5 tego rozporządzenia może spowodować ewentualne dalsze zmiany w przepisach akcyzowych, w tym dotyczące prowadzenia ewidencji czy rejestracji (jak np. zmiana w art. 138h czy art. 16 ust. 7a pkt 1 u.p.a.).  Natomiast obowiązki administracyjne takie jak dokonanie zgłoszenia rejestracyjnego do Centralnego Rejestru Podmiotów Akcyzowych (CRPA), składanie deklaracji czy prowadzenie ewidencji w zakresie energii elektrycznej są związane z obowiązującym zwolnieniem od akcyzy energii elektrycznej, określonym dla prosumentów.  W kontekście przedstawionych wyjaśnień wskazać również należy, że ustawą z dnia 1 grudnia 2022 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 2707) wprowadzone zostały w obszarze obowiązków akcyzowych uproszczenia dla podmiotów produkujących energię elektryczną z generatorów o łącznej mocy nieprzekraczającej 1 MW, która jest zużywana przez te podmioty. Zgodnie z wprowadzonymi zmianami:  - ewidencji nie prowadzą podmioty produkujące energię elektryczną z generatorów o łącznej mocy nieprzekraczającej 1 MW i zużywające tę energię dla własnych potrzeb, również w sytuacji jeśli jest ona dostarczana do instalacji połączonych i współpracujących ze sobą, służących do przesyłania tej energii;  - wszystkie podmioty produkujące energię elektryczną z generatorów o łącznej mocy nieprzekraczającej 1 MW, która jest zużywana przez te podmioty, nie mają obowiązku składania deklaracji podatkowych w tym zakresie, pod warunkiem że od wyrobów energetycznych wykorzystywanych do produkcji tej energii elektrycznej została zapłacona akcyza w należnej wysokości;  - rozszerzone zostało wyłączenie z obowiązku składania zgłoszenia rejestracyjnego do CRPA o jednostki samorządu terytorialnego (JST), które produkują energię elektryczną z odnawialnych źródeł energii w rozumieniu przepisów ustawy o odnawialnych źródłach energii, w różnych ich jednostkach organizacyjnych. Brak obowiązku zgłoszenia dotyczy sytuacji, gdy łączna moc generatorów nie przekroczy w każdej jednostce organizacyjnej mocy 1 MW. W praktyce oznacza to, że JST produkująca energię elektryczną np. z paneli fotowoltaicznych w podlegających jej jednostkach organizacyjnych (szkoły, przedszkola) jest zwolniona z obowiązku złożenia zgłoszenia do CRPA, gdy łączna moc generatorów liczona odrębnie dla każdej z tych jednostek organizacyjnych nie przekroczy 1 MW. Jednakże regulacja ta dotyczy tylko tych JST, które podlegają centralizacji rozliczeń w zakresie podatku VAT;  - zasada ustalania łącznej mocy generatorów odrębnie dla każdej jednostki organizacyjnej JST obowiązuje również przy prowadzeniu ewidencji i składaniu deklaracji akcyzowych. Zatem JST, które produkują energię elektryczną z odnawialnych źródeł energii, w różnych jej jednostkach organizacyjnych, mają obowiązek prowadzenia ewidencji i składania deklaracji podatkowych jedynie w zakresie energii elektrycznej produkowanej w tych jednostkach organizacyjnych z generatorów o mocy przekraczającej 1 MW. |
|  | Dodatkowa propozycja | Instytut Gospodarki Nieruchomościami | Propozycja wprowadzenia do ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii zapisu dot. uzyskania opinii ze strony zarządcy nieruchomości w sprawie umiejscowienia przez lokatora/współwłaściciela/najemcę indywidualnej instalacji fotowoltaicznej na balkonie.  Uzasadnienie: balkon jest częścią wspólną budynku i decyzja o umiejscowieniu na nim instalacji PV powinna być poparta opinią ze strony zarządcy nieruchomości. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Jak zauważa sam wnioskodawca balkon jest częścią wspólną budynku i zgodnie z prawem już teraz decyzja o umiejscowieniu na nim instalacji PV zależy od zarządcy nieruchomości. Nie wymaga zatem przepisu szczególnego w ustawie. Jednakże, biorąc pod uwagę istotę problemu, proponuje się uregulowanie tej kwestii w Art. 29 ust. 4 pkt 3 lit. c ustawy Prawa budowlanego otrzymuje brzmienie:  c) pomp ciepła, wolno stojących kolektorów słonecznych, urządzeń fotowoltaicznych o mocy zainstalowanej elektrycznej nie większej niż 50 kW z zastrzeżeniem, że  - do urządzeń fotowoltaicznych o mocy zainstalowanej elektrycznej większej niż 6,5 kW stosuje się obowiązek uzgodnienia z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych pod względem zgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej, zwany dalej „uzgodnieniem pod względem ochrony przeciwpożarowej”, projektu tych urządzeń oraz zawiadomienia organów Państwowej Straży Pożarnej o zakończeniu instalowania tych urządzeń i rozpoczęciu ich użytkowania, przy którym przekazuje się tym organom plan urządzenia fotowoltaicznego dla ekip ratowniczych,  - do urządzeń fotowoltaicznych instalowanych na elewacjach budynków wielolokalowych (w tym na balkonach) przez właścicieli lokali, z własnością których urządzenia te będą powiązane, stosuje się obowiązek uzgodnienia z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych pod względem zgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej, zwany dalej „uzgodnieniem pod względem ochrony przeciwpożarowej”, projektu tych urządzeń oraz zawiadomienia organów Państwowej Straży Pożarnej o zakończeniu instalowania tych urządzeń i rozpoczęciu ich użytkowania, przy którym przekazuje się tym organom plan urządzenia fotowoltaicznego dla ekip ratowniczych oraz obowiązek uzgodnienia z rzeczoznawcą budowlanym pod względem bezpieczeństwa konstrukcyjnego zaproponowanego sposobu instalacji tych urządzeń, które przedstawia się zarządcy budynku przed rozpoczęciem instalacji tych urządzeń. |
|  | Dodatkowa propozycja | Instytut Gospodarki Nieruchomościami | Propozycja wykreślenia z ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii **ograniczeń** związanych z możliwością tworzenia i funkcjonowania spółdzielni energetycznych.  ***Obecny zapis art. 2 pkt 33a***  *spółdzielnia energetyczna – spółdzielnię w rozumieniu ustawy z dnia 16 września 1982 r. – Prawo spółdzielcze (Dz. U. z 2018 r. poz. 1285 oraz z 2019 r. poz. 730, 1080 i 1100) lub ustawy z dnia 4 października 2018 r. o spółdzielniach rolników (Dz. U. poz. 2073), której przedmiotem działalności jest wytwarzanie energii elektrycznej lub biogazu, lub ciepła, w instalacjach odnawialnego źródła energii i równoważenie zapotrzebowania energii elektrycznej lub biogazu, lub ciepła, wyłącznie na potrzeby własne spółdzielni energetycznej i jej członków, przyłączonych do zdefiniowanej obszarowo sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej o napięciu znamionowym niższym niż 110 kV lub sieci dystrybucyjnej gazowej, lub sieci ciepłowniczej;*  ***Obecny zapis art. 38e. 1.*** *Spółdzielnia energetyczna spełnia łącznie następujące warunki:*  *1) prowadzi działalność na obszarze gminy wiejskiej lub miejsko-wiejskiej w rozumieniu przepisów o statystyce publicznej lub na obszarze nie więcej niż 3 tego rodzaju gmin bezpośrednio sąsiadujących ze sobą;*  *2) liczba jej członków jest mniejsza niż 1000;*  *3) w przypadku gdy przedmiotem jej działalności jest wytwarzanie:*  *a) energii elektrycznej, łączna moc zainstalowana elektryczna wszystkich instalacji odnawialnego źródła energii : – umożliwia pokrycie w ciągu roku nie mniej niż 70% potrzeb własnych spółdzielni energetycznej i jej członków, – nie przekracza 10MW,*  *b) ciepła, łączna moc osiągalna cieplna nie przekracza 30 MW,*  *c) biogazu, roczna wydajność wszystkich instalacji nie przekracza 40 mln m3 .*  *2. Na potrzeby bilansowania handlowego, o którym mowa w art. 3 pkt 40 ustawy – Prawo energetyczne, wszystkich wytwórców i odbiorców spółdzielni energetycznej uznaje się za odbiorcę.*  *3. Wystąpienie ze spółdzielni energetycznej na skutek wypowiedzenia może nastąpić nie wcześniej niż z końcem danego okresu rozliczeniowego, o którym mowa w art. 38c ust. 8.*  **Propozycja zmiany art. 2 pkt 33a i art. 38e**  *W art. 1. W ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2020 r. poz. 261, z późn. zm.1)) proponuje się wprowadzenie następującej zmiany:*  *1) w art. 2 pkt 33a otrzymuje brzmienie:*  *„33a) spółdzielnia energetyczna – spółdzielnię w rozumieniu ustawy z dnia 16 września 1982 r. – Prawo spółdzielcze (Dz. U. z 2020 r. poz. 275, 568, 695, 875 i 2320) lub ustawy z dnia 4 października 2018 r. o spółdzielniach rolników (Dz. U. poz. 2073), której przedmiotem działalności jest wytwarzanie, zużywanie, magazynowanie i sprzedaż energii elektrycznej lub biogazu, lub ciepła, w instalacjach odnawialnego źródła energii przyłączonych do zdefiniowanej obszarowo sieci dystrybucyjnej elektroenergetycznej o napięciu znamionowym niższym niż 110 kV lub sieci dystrybucyjnej gazowej, lub sieci ciepłowniczej, o ile obrót energią nie stanowi dla spółdzielni głównej działalności gospodarczej ani zawodowej;”;*  *2) w art. 38e proponuje się* ***uchylenie*** *w ust. 1. ograniczeń działalności spółdzielni energetycznych jedynie do obszarów gmin wiejskich lub miejsko-wiejskich w rozumieniu przepisów o statystyce publicznej lub działalności spółdzielni energetycznej jedynie na obszarze nie więcej niż 3 tego rodzaju gmin bezpośrednio sąsiadujących ze sobą*  *Uzasadnienie: spółdzielnie mieszkaniowe, wspólnoty mieszkaniowe, tbsy i inni zarządcy nieruchomości zarządzający budynkami wielolokalowymi zlokalizowani są najczęściej na terenach gmin miejskich, dysponują znaczącymi ilościami części wspólnych pod fotowoltaikę (dachy budynków, elewacje etc.) i chcieliby uczestniczyć w transformacji energetycznej naszego kraju poprzez możliwość tworzenia spółdzielni energetycznych lub przyłączania się do istniejących spółdzielni energetycznych. Wprowadzone przepisy dot. prosumenta zbiorowego i indywidualnego nie do końca umożliwiają im bilansowanie wytworzonej energii. Stąd też konieczność wykreślenia ograniczeń o których mowa powyżej i umożliwienie przekazywania wytworzonej energii w ramach zrzeszonej grupy członków w danej spółdzielni energetycznej.*  *3) w art. 38e proponuje się zmienić dotychczasowy zapis ust 3, który brzmi:*  *w przypadku gdy przedmiotem jej działalności jest wytwarzanie:*  *a) energii elektrycznej, łączna moc zainstalowana elektryczna wszystkich instalacji odnawialnego źródła energii : – umożliwia pokrycie w ciągu roku nie mniej niż 70% potrzeb własnych spółdzielni energetycznej i jej członków, – nie przekracza 10MW,*  *b) ciepła, łączna moc osiągalna cieplna nie przekracza 30 MW,*  *c) biogazu, roczna wydajność wszystkich instalacji nie przekracza 40 mln m3 .*  ***na nowy proponowany zapis:***  *w przypadku gdy przedmiotem jej działalności jest wytwarzanie:*  *a) energii elektrycznej, łączna moc zainstalowana elektryczna wszystkich instalacji odnawialnego źródła energii : – umożliwia pokrycie w ciągu roku nie mniej niż 30% potrzeb własnych spółdzielni energetycznej i jej członków, – nie przekracza 100 MW,*  *b) ciepła, łączna moc osiągalna cieplna nie przekracza 100 MW,*  *c) biogazu, roczna wydajność wszystkich instalacji nie przekracza 40 mln m3*  **Uzasadnienie:**  Ograniczenia działalności gospodarczej spółdzielni energetycznej do obszarów wiejskich  i miejsko – wiejskich spowodowane brzmieniem definicji spółdzielni energetycznej zapisanej w ustawie o odnawialnych źródłach energii, w powiązaniu z zapisem Art. 38e, dyskryminuje podmioty zamierzające prowadzić działalność energetyczną w ramach spółdzielni na obszarach miejskich. Jest także sprzeczna z ustawą o swobodzie działalności gospodarczej z dnia 02.07.2004 r. Zaproponowany nowy zapis definicji spółdzielni energetycznej oraz zmiana zapisu Art. 38e, umożliwia tworzenie spółdzielni energetycznych także na terenach miejskich. Zaproponowana zmiana wychodzi naprzeciw dużemu zainteresowaniu tego typu działalnością podmiotów gospodarczych, a w szczególności gmin, spółdzielni mieszkaniowych oraz wspólnot mieszkaniowych zlokalizowanych na terenach miejskich i zamierzających chociażby montować urządzenia do produkcji energii elektrycznej (fotowoltaika). Z uwagi na charakter prowadzonej działalności spółdzielnie mieszkaniowe oraz wspólnoty mieszkaniowe są znacznymi konsumentami energii elektrycznej oraz cieplnej.  Należy podkreślić, że miejskie spółdzielnie mieszkaniowe oraz wspólnoty mieszkaniowe dysponują nieruchomościami o bardzo dużych i niewykorzystanych powierzchniach dachów, a także wolnymi niezagospodarowanymi terenami, szczególnie nadającymi się do instalowania odnawialnych źródeł energii. Ze względu na systematyczny wzrost kosztów spółdzielni i wspólnot, związanych wzrostem cen energii elektrycznej oraz ciepła, zwłaszcza z uwagi na rosnące opłaty za emisję CO2, spółdzielnie mieszkaniowe oraz wspólnoty mieszkaniowe są zainteresowane nawiązaniem współpracy w ramach spółdzielni energetycznych w celu redukcji tych kosztów. Hybrydowe powiązania różnych rodzajów OZE zapewni ciągłą produkcję energii na potrzeby własne oraz sprzedaż i znacząco wpłynie na optymalizację kosztów działalności spółdzielni mieszkaniowych i wspólnot mieszkaniowych.  Zaproponowana definicja znosi także ograniczenia lokalizacyjne i umożliwia prowadzenie działalności tak zdefiniowanych spółdzielni energetycznych na większym obszarze danego OSD (Operatora Systemu Dystrybucji).  Niezasadne ekonomicznie oraz nieracjonalne jest ograniczanie i narzucanie odgórne kryterium związanego z pokryciem w ciągu roku nie mniej niż 70% potrzeb własnych spółdzielni energetycznej i jej członków. Zaproponowana zmiana przyczyni się do znaczącego wzrostu potencjału produkcyjnego rozproszonych źródeł energii na terenie całego kraju, zmniejszy zjawisko SMOGU, emisji CO2, wpłynie na zmniejszenie o ok. 30% ceny energii elektrycznej i cieplnej dla samych prosumentów oraz przyczyni się bardzo mocno do zmniejszenia ubóstwa energetycznego wielu Polaków. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Propozycja została roboczo skonsultowana z Ministerstwem Klimatu i Środowiska. Przedstawiono następujące stanowisko:  Instytut proponuje zmiany w przepisach odnosząc się regulacji zawartych w uOZE. Obecnie procedowane są przepisy dot. spółdzielni energetycznych zawarte w projekcie ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (UC99).  Należy podkreślić, że procedowane zmiany w przepisach dla spółdzielni energetycznych zostały zaproponowane przez MRiRW i uzgodnione z MKiŚ, a następnie poddane konsultacjom. Obecnie przepisy będą przedmiotem prac sejmowych.  W zakresie propozycji zmiany art. 2 pkt 33a i art. 38e:  W wyniku uzgodnień jw. w projektowanych przepisach proponuje się zmianę definicji spółdzielni energetycznej w poniższym brzmieniu: „33a) spółdzielnia energetyczna – spółdzielnię w rozumieniu art. 1 § 1 ustawy z dnia 16 września 1982 r. – Prawo spółdzielcze (Dz. U. z 2021 r. poz. 648) albo spółdzielnię rolników w rozumieniu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o spółdzielniach rolników (Dz. U. poz. 2073), których przedmiotem działalności jest wytwarzanie energii elektrycznej lub biogazu, lub biogazu rolniczego, lub biometanu, lub ciepła w instalacjach odnawialnego źródła energii, obrót nimi lub ich magazynowanie, dokonywane w ramach działalności prowadzonej wyłącznie na rzecz tych spółdzielni oraz ich członków;”. Kluczową kwestią jest działalność spółdzielni wyłącznie na rzecz tych spółdzielni oraz ich członków. Celem regulacji dla spółdzielni energetycznych jest rozwój energetyki odnawialnej na terenach wiejskich, dlatego obszar działania spółdzielni odnosi się do obszarów wiejskich i miejsko-wiejskich. Dla terenów miejskich przewidziane są instrumenty wsparcia, które są adresowane do spółdzielni mieszkaniowych wspólnot mieszkaniowych, tbsów i inni zarządców nieruchomości zarządzających budynkami wielolokalowymi (przepisy zawarte w projekcie UC99 dot. prosumenta lokatorskiego i Grant OZE. Dodatkowo obecny limit mocy jest związany z orientacją na lokalną produkcję energii na potrzeby spółdzielni i jej członków. Należy także podkreślić, że spółdzielnie energetyczne korzystają z preferencyjnego systemu rozliczeń w formie opustów, którego celem jest wsparcie rozwoju energetyki odnawialnej na poziomie lokalnym. |
|  | Dodatkowa propozycja | APPLiA Ogólnopolski Związek Producentów AGD | Polska do największy producent AGD w Unii Europejskiej. W kraju wytwarzanych jest ok. 30 mln urządzeń dużego AGD, z czego ok. 85% trafia na wewnętrzny rynek unijny. W zakresie obowiązków gospodarowania odpadami sprzęt AGD podlega pod obowiązku Ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (dalej Ustawa ZSEE), na podstawie którego producenci odpowiadają za zbieranie, przetwarzanie i recykling sprzedawanego sprzętu. Podobne przepisy obowiązują we wszystkich krajach UE, co sprawia, że sprzęt wyprodukowany w Polsce, który trafi na inny rynek unijny trafia do systemu zapewniającego recykling całego urządzenia. Pod przepisy podlegają urządzenia wraz ze wszystkimi jego elementami.  Zgodnie z inną Ustawą o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej (dalej Ustawa OP) oleje oraz smary, w tym te zawarte w urządzeniach podlegają pod dodatkowe regulacje związane z ich recyklingiem. W naszej ocenie to podwójna regulacja i dodatkowe niepotrzebne obowiązki.  Ustawa OP poprzez „Produkty” rozumie się produkty zaliczone do rodzaju produktów wymienionych w załączniku nr 4a, w tym te z nich, które stanowią część składową lub przynależność produktów stanowiących przedmiot importu produktów lub wewnątrzwspólnotowego nabycia produktów. Oznacza to, że np. kompresory do lodówek (produkcja lodówek w PL jest na poziomie ok. 4 mln szt., import do PL to ok. 1 mln szt.) zakupywane przez producentów AGD jako komponenty, a które zawierają niewielką ilość oleju, wymuszają na producentach AGD obowiązek spełnienia wymogów Ustawy OP jako wprowadzający oleje. Brak minimalnej ilości smaru czy oleju, którą musi zawierać towar importowany, bądź nabyty na terytorium innego państwa członkowskiego UE, bądź wprowadzany na terytorium RP oznacza podwójne obciążenie producentów AGD. Ponoszą oni koszty recyklingu zużytych sprzętów, w tym lodówek zawierających kompresory oraz dodatkowo (na podstawie innej ustawy) koszt recyklingu oleju lub smarów w urządzeniach.  Postulujemy wprowadzenie w Ustawie OP minimalnej ilości smaru czy oleju, którą musi zawierać towar importowany, bądź nabyty na terytorium innego państwa członkowskiego UE, bądź wprowadzany na terytorium RP. Opcjonalnie postulujemy wyłączenie z obowiązku Ustawy OP w sytuacji, gdy olej lub smar zawarty jest w urządzeniu, którego wprowadzający podlegają pod ustawowy obowiązek zapewnienia poziomów zbierania i recyklingu takich urządzeń (np. Ustawa ZSEE). Wyłączenie to pozwoli zmniejszyć dodatkowe podwójne obciążenia producentów AGD. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Postulat został roboczo skonsultowany z Ministerstwem Klimatu i Środowiska. Przedstawiono następujące stanowisko:  Nie można się zgodzić z argumentacją podmiotu o podwójnej regulacji. Ustawa o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (ustawa ZSEiE) reguluje obowiązki producentów i wprowadzających w zakresie sprzętu elektrycznego i elektronicznego, w tym np. recyklingu zużytego sprzętu. Natomiast ustawa o obowiązkach przedsiębiorców w zakresie gospodarowania niektórymi odpadami oraz o opłacie produktowej (ustawa OP) reguluje obowiązki wprowadzających do obrotu m.in. oleje i preparaty smarowe, w tym jako części składowe innych produktów. Obowiązki w tym zakresie sprowadzają się do odzysku i recyklingu (regeneracji) odpadów powstałych z olejów i preparatów smarowych.  Należy zauważyć, że w ustawie ZSEiE są wskazane poziomy m.in. recyklingu, które nie są równe 100%, w związku z czym smary czy oleje pochodzące ze sprzętu nie musiałyby być poddawane odpowiedniemu przetworzeniu, do czego jednak zobowiązuje ustawa OP.  W związku z powyższym, ze środowiskowego punktu widzenia obie regulacje są potrzebne, a więc propozycję zmiany należy ocenić negatywnie. |
|  | Dodatkowa propozycja | APPLiA Ogólnopolski Związek Producentów AGD | Postulat nasz dotyczy nowoczesnych preparatów chemicznych dostarczanych do wszystkich producentów AGD oraz Automotive w Polsce jako płyny lubrykacyjne w procesach m.in. tłocznia, cięcia blachy, frezowania, toczenia i szlifowania. Są one biodegradowalne oraz przyjazne dla środowiska. Kilka lat temu wyparły one starą technologię opartą na olejach mineralnych sklasyfikowanych w Nomenklaturze Scalonej pod kodem CN 2710 19 99, które są tańsze, ale nie-biodegradowalne, a w wielu przypadkach bardziej szkodliwe dla środowiska. Stosowane przez nas lubrykaty to substancje klasyfikowane w Nomenklaturze Scalonej pod kodami CN 3403 19 10, 3403 19 80 oraz 3403 99 00.  Postulujemy wyłączenie spod zakresu obowiązków Ustawy OP dostawców nowoczesnych preparatów do tłoczenia poprzez dodanie w załączniku 4a w punkcie 2 wyłączenia dla "cieczy chłodząco-smarujących, preparatów do rozluźniania śrub i nakrętek, preparatów przeciwrdzewnych i antykorozyjnych, preparatów zapobiegających przyleganiu do form opartych na smarach” (Kody CN: 3403 19 10, 3403 19 80, 3403 99 00). Wyeliminuje to dyskryminację wyrobów smarnych nowszych technologicznie oraz pozwalających zmniejszyć wpływ na środowisko. Alternatywą do powyżej zaproponowanej zmiany mogłoby być wyłączenie spod reżimu Ustawy OP wszystkich produktów oznaczonych kodem CN 3403 poniżej ustalonej wysokości rocznego obrotu tymi produktami lub ustalonej rocznej ilości importu tych preparatów z zagranicy. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Postulat został roboczo skonsultowany z Ministerstwem Klimatu i Środowiska. Przedstawiono następujące stanowisko:  Załącznik nr 4a jest oparty o kody PKWiU, w związku z czym nie można dodać do niego  kodów CN. Ponadto jakiekolwiek wyłączenie musiałoby zostać oparte o wiarygodną analizę wpływu na środowisko wskazanych nowoczesnych preparatów chemicznych oraz wskazanie w jaki sposób należy postępować z odpadami powstałymi z tych preparatów. |
|  | Dodatkowa propozycja | APPLiA Ogólnopolski Związek Producentów AGD | Zgodnie z obecnym brzmieniem art. 43 Prawa energetycznego:  1. Przedsiębiorstwo energetyczne posiadające koncesję na wytwarzanie paliw ciekłych lub koncesję na obrót paliwami ciekłymi z zagranicą, a także podmiot przywożący stosownie do swojej działalności przekazuje Prezesowi URE, Prezesowi Agencji Rezerw Materiałowych, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych oraz ministrowi właściwemu do spraw energii miesięczne sprawozdanie o rodzajach oraz ilości wytworzonych, przywiezionych i wywiezionych paliw ciekłych, a także ich przeznaczeniu - w terminie 20 dni od dnia zakończenia miesiąca, którego dotyczy sprawozdanie.  Oczywiście czytelne są powody, z których taka sprawozdawczość jest uzasadniona na potrzeby precyzyjnego ustalania ilości przywożonych paliw ciekłych do kraju.  Zwracamy jednak uwagę, iż w sytuacji, w której działalność w zakresie przywozu środków smarnych do kraju ma charakter marginalny, w szczególności, gdy dotyczy przywozu środków smarnych w opakowaniach jednostkowych do 5 litrów / 5 kg - nie ma ona istotnego znaczenia dla oceny bieżącego bilansu paliwowego (niezależnie do tego, iż w opakowania jednostkowych nie są oferowane wyroby o przeznaczeniu energetycznym).  W związku z powyższym, uważamy, iż w przypadku określonych limitów - powinno być dopuszczalne składanie sprawozdań rocznych dot. ilości przywożonych środków smarnych (bez konieczności sprawozdań miesięcznych).  Przedsiębiorstwo energetyczne oraz podmiot przywożący, które przywozi do kraju wyłącznie smary w opakowaniach jednostkowych do 5 litrów lub 5 kg w ilości nie większej niż łącznie 5 000 litrów lub 5 000 kg w skali roku kalendarzowego składa sprawozdanie roczne o rodzajach oraz ilości przywiezionych i wywiezionych smarów, a także ich przeznaczeniu - w terminie 30 dni od dnia zakończenia roku kalendarzowego, którego dotyczy sprawozdanie. | **Wyjaśnienie.**  Postulat został roboczo skonsultowany z Ministerstwem Klimatu i Środowiska. Przedstawiono następujące stanowisko:  „Propozycja ułatwienia w sprawozdawczości podmiotów (o nieznaczącym imporcie) zobowiązanych do składania informacji Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki (URE) jest warta rozważenia. Będzie analizowana wraz z innymi propozycjami zmian prawnych.”  W konsekwencji projektodawca proponuje, by rozwiązanie to było przedmiotem ewentualnego osobnego procesu legislacyjnego. |
|  | Dodatkowa propozycja | APPLiA Ogólnopolski Związek Producentów AGD | Zgodnie z obecnym brzmieniem art. 56 ust. 6a Prawa energetycznego:  Prezes URE może odstąpić od wymierzenia kary, jeżeli stopień szkodliwości czynu jest znikomy, a podmiot zaprzestał naruszania prawa lub zrealizował obowiązek.  Niestety, mimo występowania uzasadnionych argumentów do stosowania w/w regulacji, praktyka ostatnich lat pokazuje, iż Prezes URE nie stosuje powyższego przepisu i nakłada kary na podmioty, które dopuszczają się jakichkolwiek nieprawidłowości w składanych sprawozdaniach, o których mowa w art. 43d ust. 1 Prawa energetycznego.  Niestety dotyczy to również podmiotów, które nie tylko samodzielnie zidentyfikowały u siebie jakiekolwiek uchybienia, ale które również samodzielnie je naprawiły, wyrównując wszelkie uszczerbki, które w związku z ich uchybieniami mógł ponieść Skarb Państwa. Przykładowo zatem, jeśli jakikolwiek podmiot, który w sposób nieumyślny uchybił obowiązkom np. składania sprawozdań, o których mowa w art. 43d (np. producent lub dystrybutor jakichkolwiek maszyn lub urządzeń wymagających smarowania) - który sprowadzał specjalistyczne smary plastyczne (nieobjęte podatkiem akcyzowym) - nie złożył rzeczonych sprawozdań - w razie chęci dopełnienia powyższego obowiązku MUSI LICZYĆ SIĘ Z PEWNĄ KARĄ PREZESA URE WYNOSZĄCĄ 10 000 zł / KAŻDY MIESIĄC UCHYBIENIA OBOWIĄZKOWI, a WIEĆ NAWET W KWOTACH KILKUSET TYS. ZŁ.  Doświadczenia ostatnich lat pokazują, iż Prezes URE bezwzględnie nakłada powyższe kary, czym zniechęcił szereg podmiotów, które chciałby dopełnić obowiązku, o którym mowa w art. 43d ust. 1 Prawa energetycznego, ale które obawiały się skrajnej niechęci Organu do stosowania możliwości odstępowania od nałożenia kary.  Znane są przypadki, w których podmioty dokonujące przywozu kilku litrów / kg smarów plastycznych (w tubkach poniżej 1 litra / kg) były obciążane karami kilkuset tys. zł - mimo zapłaty przez nie całości akcyzy, złożenia deklaracji podatkowych oraz rozliczenia odsetek na rzecz Skarbu Państwa.  Stan ten wynika z braku na gruncie Prawa energetycznego braku odpowiednika "czynnego żalu" - tj. mechanizmu umożliwiającego wywiązanie się podmiotom gospodarczym z ich obowiązków - bez ryzyka subiektywnej postawy Prezesa URE, który bezwzględnie nakłada kary w każdym zidentyfikowanym przypadku uchybienia omawianym obowiązkom. Uważamy, że taki stan prawny jest PRZECIWSKUTECZNY - CELEM PRZEPISÓW POWINNO BYĆ NAKŁANIANIE PODMIOTÓW GOSPODARCZYCH DO REALIZOWANIA ICH OBOWIĄZKÓW, A NIE ZMUSZANIE ICH DO TRWANIA W STANIE NARUSZENIA TYCH PRZEPISÓW TYLKO Z OBAWY PRZED WYSOKĄ, NIEUZASADNIONĄ KARĄ.  Postulujemy wprowadzenie mechanizmu zbliżonego do "czynnego żalu" - w ramach sprawozdawczości realizowanej do Prezesa URE w trybie art. 43d.  Oczywiście ostateczne brzmienie takiej regulacji może być różne, niemniej wydaje się, iż optymalną jednostką redakcyjną byłby ust. 6aa w art. 56 Prawa energetycznego o następującym brzmieniu:  Prezes URE odstępuje od nałożenia kary, o której mowa w ust. 1 pkt 12b) oraz 12c), jeżeli podmiot zaprzestał naruszania prawa lub zrealizował obowiązek, w szczególności, jeżeli przed pozyskaniem przez Prezesa URE udokumentowanej informacji o fakcie uchybienia obowiązkom, podmiot złożył sprawozdanie zawierające prawdziwe dane oraz zrealizował pozostałe obowiązki wynikające z przepisów prawa, w szczególności rozliczył należne podatki i opłaty związane z prowadzoną działalnością. | **Wyjaśnienie.**  Postulat został roboczo skonsultowany z Ministerstwem Klimatu i Środowiska. Przedstawiono następujące stanowisko:  „Wprowadzenie instytucji czynnego żalu do ustawy Prawo energetyczne było już analizowane i negatywnie zaopiniowane przez URE. Wymaga to szerszej analizy konsekwencji, wraz z innymi postulatami zmian prawnych.”  W konsekwencji projektodawca proponuje, by rozwiązanie to było przedmiotem ewentualnego osobnego procesu legislacyjnego. |
|  | Dodatkowa propozycja | APPLiA Ogólnopolski Związek Producentów AGD | Jak wskazano powyżej, w praktyce obrotu występują bardzo często specjalistyczne środki smarne, które ze względu na ich właściwości, w tym skład chemiczny oraz rodzaj opakowania jednostkowego - nie mogą być nawet potencjalnie wykorzystane dla celów energetycznych. Ze względu na brak definicji w ustawie akcyzowej tzw. smarów plastycznych - oraz wysokie koszty specjalistycznych badań, których celem ma być wykazanie, iż dany środek stanowi smar plastyczny (zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 11 ustawy o podatku akcyzowym) - przedsiębiorcy, w tym szereg producentów maszyn i urządzeń, opodatkowują te wyroby akcyzą.  Jest to działanie sprzeczne z celem opodatkowania akcyzą środków smarnych, które znacznie utrudnia obrót gospodarczy oraz skutkuje szeregiem formalności administracyjnych.  W naszej ocenie celowy byłby mechanizm zbliżony do zwolnienia z akcyzy gazu LPG rozlewanego do butli w składach podatkowych i wykorzystywanego do celów innych niż cele napędowe, który podlega zwolnieniu z akcyzy bez konieczności spełniania dodatkowych warunków formalnych. Postulujemy wprowadzenie analogicznego zwolnienia dla specjalistycznych środków smarnych.  Proponujemy dodanie do ustawy o podatku akcyzowym nowego art. 30 ust. 10, o następującej treści:  Zwalnia się od akcyzy rozlewane do opakowań jednostkowych do 1 litra lub 1 kg oleje smarowe, pozostałe oleje o kodach CN od 2710 19 71 do 2710 19 99, oleje smarowe o kodzie CN 2710 20 90 oraz preparaty smarowe objęte pozycją CN 3403. Zwolnienie stosuje się pod warunkiem rozlewu w składzie podatkowym lub ich przywozu na teren kraju w takich opakowaniach w ramach nabycia wewnątrzwspólnotowego, zgodnie z art. 78 ust. 3 ustawy. | **Wyjaśnienie.**  Postulat został przekazany roboczo do Ministerstwa Finansów, które wskazało, że zwolnienie od akcyzy dla wyżej wymienionej grupy wyrobów, bez żadnych ograniczeń ilościowych, choć z zastosowaniem określonych warunków formalnych, już funkcjonuje i znajduje się w § 6 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 28 czerwca 2021 r. w sprawie zwolnień od podatku akcyzowego (Dz. U. poz. 1178, z późn. zm.). Ewentualna zmiana przedmiotowego zwolnienia od akcyzy, względnie dodanie nowego zwolnienia z tego zakresu uwzględniającego propozycję APPLiA Polska, wiązałoby się ze zmianą przepisów ww. rozporządzenia, nie zaś ustawy o podatku akcyzowym. Prace legislacyjne odnośnie proponowanego zwolnienia musiałyby zostać poprzedzone oceną skutków gospodarczych jego wprowadzenia oraz wymagałyby konsultacji z właściwymi komórkami organizacyjnymi resortu finansów z zakresu kontroli obrotu tymi wyrobami. Konieczne jest bowiem zbadanie wpływu proponowanego rozwiązania na szczelność systemu podatkowego.  W konsekwencji projektodawca proponuje, by rozwiązanie to było przedmiotem ewentualnego osobnego procesu legislacyjnego. |
|  | Dodatkowa propozycja | APPLiA Ogólnopolski Związek Producentów AGD | W naszej ocenie wprowadzone w roku 2020 przepisy chroniące firmy MŚP przed nieuczciwymi praktykami ze strony dużych przedsiębiorców przy regulowaniu wzajemnych zobowiązań są dobrym rozwiązaniem. Zgadzamy się, że szkodliwość działania podmiotu dopuszczającego się nadmiernego opóźnienia należy oceniać również z perspektywy poszkodowanych dostawców, dla których kwoty jednostkowo mniejsze niż 2 mln zł mogą stanowić o możliwości ich rozwoju, pogorszenia sytuacji finansowej, czy też istnieniu w danym segmencie rynku.  Jednak w przypadku największych producentów AGD ustawowy limit to zaledwie 0,02% przychodów jednej firmy. W przemyśle przetwórczym pojedyncze faktury niejednokrotnie opiewają na kwoty powyżej 2 mln zł. W przypadku niewypełnienia postanowień umownych w takich transakcjach (np. błędy, problemy z jakością towaru) firmy bardzo szybko przekraczają ustawowy limit „zatorów”. Tylko nieliczne opóźnienia wynikają z przeciągania się procesu akceptacji i realizacji płatności.  W naszej ocenie sztywne ustalenie limitu na poziomie 2 mln zł dla wszystkich firm skutkuje nierównym traktowaniem przedsiębiorców pozwalając de facto na różne wielkości zaległości w stosunku do obrotów. W ten sposób największe firmy, które mają największe płatności oraz największy stopień trudności ich obsługi mają większe ograniczenia w stosunku to mniejszych firm. | **Uwaga nieuwzględniona.**  UOKIK dysponuje narzędziami, które pozwalają nie nakładać kary na podmiot, który nie może realizować własnych zobowiązań z uzasadnionych powodów. W przypadku stwierdzenia nadmiernego opóźniania się Prezes UOKiK może (nie musi) nałożyć na podmiot administracyjną karę pieniężną. Decyzja ma charakter uznaniowy, w oparciu o realia konkretnej sprawy. Wysokość administracyjnej kary pieniężnej nie może być większa niż obliczona według wzoru przewidzianego w ustawie – jest to tzw. maksymalna potencjalna kara, natomiast podlega ona miarkowaniu Prezesa UOKiK, który decyduje o konkretnym wymiarze kary. Przy ustalaniu wysokości administracyjnej kary pieniężnej Prezes UOKiK bierze pod uwagę:  - wagę naruszenia;  - okoliczności naruszenia wykazane przez stronę postępowania;  - działania podjęte przez stronę postępowania z własnej inicjatywy w celu zaprzestania naruszenia;  - współpracę strony postępowania z Prezesem UOKiK w toku postępowania, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania;  - spełnienie przez stronę postępowania wszystkich niespełnionych w terminie świadczeń pieniężnych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych, nie później niż w terminie 60 dni od dnia doręczenia stronie postanowienia o wszczęciu postępowania. |